dosar nr.2p/s-524/24

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

04 septembrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,
cu participarea
interpretului Armasaru Mihail

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea înaintată de către Bradu Lilia, persoane interesate Bradu Sergiu și Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă Anenii Noi cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică,

a c o n s t a t a t :

**Argumentele participanţilor la proces:**

La 07 iunie 2024, Bradu Lilia a depus cerere cu privire la constatarea faptului înregistrării căsătoriei.

În motivarea cererii, petiționarul Bradu Lilia a indicat că, în 1985 a întemeiat o familie cu Bradu Sergiu. Tot atunci a petrecut nunta şi în acelaşi an s-a născut fiica Olga. În 1986, împreună cu nănaşii de cununie, s-au prezentat la Sovietul Sătesc Maximovca pentru înregistrarea căsătoriei. Secretara Sovietului sătesc Bobic Galina, la 12.07.1986 a efectuat toate procedurile de oficializare a căsătoriei, a semnat actele necesare şi le-a eliberat adeverinţa de căsătorie IV-BM nr. *****, conform căreia căsătoria lor a fost înregistrată în cartea de înregistrare a căsătoriilor la 12.07.1986 cu nr.14. A trăit şi trăiesc cu soţul într-o familie până în prezent, au crescut două fiice, au şi nepoţi. În 2023, Fiica Zavadschii (Bradu) Olga în procesul de acumulare a documentelor pentru redobândirea cetăţeniei Române a constatat faptul, că căsătoria între lor, adică a părinţilor ei, nu este înregistrată în registrul actelor stării civile. Tot atunci s-a adresat către persoana interesată ASP, Serviciul Stare Civilă Anenii Noi cu solicitarea de a corecta eroarea, efectuarea înscrierii respective în actele stării civile, însă prin răspunsul nr. 6355 din 29.11.2023 solicitarea sa a fost respinsă pe motiv, că nu s-ar fi constatat faptul pierderii a careva registre. Consideră necesară adresarea în judecată în procedură specială pentru repararea erorii autorităţilor publice locale şi a constata faptul juridic, care are importanţă juridică, deoarece influenţează asupra apariţiei, modificării unor drepturi personale şi patrimoniale ale lor, dar are şi importanţă morală pentru soţi şi descendenţii lor, în acest sens nu sunt careva litigii între ei.. În susţinerea solicitării sale a prezentat instanţei certificatul de căsătorie, buletinele soţilor, unde la soţ este menţiunea despre înregistrarea căsătoriei, dar va prezenta şi martori ai înregistrării căsătoriei la sovietul sătesc, în special dna Bobic

Galina, fosta secretară a s/s Maximovca, locuitoare a satului Maximovca, dar şi alte persoane.

**Solicită**: constatarea faptului juridic înregistrarea cu nr. 14 la 12.07.1986, la sovietul sătesc Maximovca, r-l Anenii Noi, a căsătoriei între petiţionara Bradu Lilia, născută la ********** şi persoana interesată Bradu Sergiu, născut la ***** şi dispunerea efectuării de către ASP, Serviciul Stare Civilă Anenii Noi, înscrierii în registrele actelor de stare civilă a faptului înregistrării cu nr. 14 la 12.07.1986 la sovietul sătesc Maximovca, r-l Anenii Noi, a căsătoriei între petiţionara Bradu Lilia, născută la ********** şi persoana interesată Bradu Sergiu, născut la *****.

Prin referinţa depusă de IP ASP la data de 13 iunie 2024 prin poşta electronică a instanţei, s-a invocat că, în partea ce ține de numele de familie al soției la înregistrarea actului de căsătorie, nu poate fi admisă solicitarea de constatare a înregistrării unei căsătoriei cu numele ulterior înregistrării acesteia, fiindcă la momentul înregistrării căsătoriei, petenta purta numele de Colotilo Lilia, și nu Bradu, respectiv, urmează a se constata înregistrarea căsătoriei între Bradu Sergiu și Colotilo Lilia (în temeiul actului de naștere nr. 32 din 15.04.1969 întocmit de Primăria Maximovca, raionul Criuleni), ulterior numele de familie a devenit Bradu, pentru ambii soți.

La fel a mai indicat că, ca rezultat al supunerii verificării registrele actelor de căsătorii pe perioada anilor 1984-1988, pe Primăria Maximovca, raionul Anenii Noi, încheierea unui act de căsătorie pe numele Bradu Sergiu și Colotilo Lilia, nu este atestat, în condițiile în care registrele actelor de căsătorii pe perioada respectivă este păstrat integral. De asemenea s-au verificat registrele actelor reconstituite pe perioada anilor 1984-2023 pe SSC Anenii Noi, registrele păstrate integral, actul de căsătorie vizat lipsește. La materialele cauzei, este atașată copia certificatului de căsătorie prim, cu seria IV-БМ nr. *****, în temeiul actului nr. 14 din 23.08.1986 pe numele Bradu Serghei și Colotilo Lilia, ca fiind înregistrată de Primăria Maximovca, raionul Anenii Noi. Certificatul este eliberat în aceiași zi cu întocmirea actului – 12.07.1986.

La caz, verificând actul de căsătorie în temeiul căruia a fost eliberat certificatul deținut de petiționară, atestă că, acesta stabilește înregistrarea căsătoriei pe numele altor persoane (datele cărora nu pot fi divulgate, constituind date cu caracter personal, iar enunțarea acestora va avea loc doar cu consimțământul acestora), și totodată, ține să menționeze că, actul dat este datat nu cu 12.07.1986, după cum este trecut în certificatul de căsătorie, dar cu 23.08.1986.

Susţine că, petenta a respectat procedura extrajudiciară întru obținerea actului solicitat însă, prin Avizul cu titlu informativ nr. 1382 din 06.11.2023, al Departamentului stare civilă precum și cel înregistrat cu nr. 6355 din 29.11.2023 al SSC Anenii Noi, acesteia i-a fost refuzată reconstituirea actului de căsătorie fiindu-i recomandată adresarea în instanța de judecată cu pretenția dată (în temeiul art. 61 alin. (2) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă).

Susţine că, despre faptul căsătoriei, este menționat și în actul de naștere al copilului comun, *****, unde la rubrica părinți sunt trecuți: Bradu Serghei și Bradu Lilia (act nr. 33 din 24.10.1987).

În acest context, a lăsat la discreția instanței de judecată adoptarea actului

judecătoresc conform solicitării şi actelor atașate.

În partea ce ține de subiectul II, din cererea cet. Bradu Lilia, a solicitat respingerea acestuia întrucît registrele actelor de stare civilă sunt constituite și deținute de ASP în condițiile dispozițiilor Legii nr. 100/2001 privind actele de stare civilă. Odată înregistrat un act de stare civilă pe o perioadă anumită cu toate semnele constitutive ale acestuia (număr și dată), acesta nu mai poate fi înregistrat ulterior/reconstituit, chiar dacă a fost omisă înregistrarea lui, cu aceiași dată și număr (art. 6 alin. (1-2) Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă). Solicitarea cet. Bradu L. ca reconstituirea actului să fie exact cu numărul 14 nu poate avea loc, din moment ce reconstituirea actului are loc la momentul actual, respectiv, numărul documentului va fi următorul, potrivit registrului, la momentul deschiderii documentului. Numărul 14, așa cum a fost înregistrat în anul 1986 nu poate fi același și la ziua întocmirii actului reconstituit, dar nici nu poate fi inclus/alipit în registrul din anul 1986 ci va fi anexat în registrul din anul întocmirii lui, de ex. anul 2024.

La caz, relevante speței, sunt dispozițiile art. 6 alin. (3) Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, care stabilesc că, fiecare registru de stare civilă se include în inventarul documentelor de arhivă al fondului de arhivă al registrelor, care se ține de către serviciile stare civilă. Alte informații relevante speței nu sunt, respectiv, au optat pentru adoptarea actului judecătoresc ținând cont de alegațiile ASP cu referire la subiectele invocate de petiționară. Totodată, a solicitat examinarea acțiunii în lipsa ASP, cu informarea ulterioară despre decizia adoptată.

La data de 05.07.2024 petiţionarul Bradu Lilia a înaintat cerere de concretizare a cererii iniţiale, solicitînd constatarea faptului juridic înregistrarea cu nr. 14 la 12.07.1986, la sovietul sătesc Maximovca, r-l Anenii Noi, a căsătoriei între petiţionara Bradu Lilia avînd numele de fată „Colotilo”, născută la ********** şi persoana interesată Bradu Sergiu, născut la ***** şi dispunerea efectuării de către ASP, Serviciul Stare Civilă Anenii Noi, înscrierii în registrele actelor de stare civilă a faptului înregistrării cu nr. 14 la 12.07.1986 la sovietul sătesc Maximovca, r-l Anenii Noi, a căsătoriei între Colotilo Lilia, născută la ********** şi persoana interesată Bradu Sergiu, născut la *****.

În ședință de judecată, petiţionarul Bradu Lilia a susținut cererea și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul persoanei interesate IP Agenția Servicii Publice (Serviciul Stare Civilă Anenii Noi), în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost legal citat. Prin referinţă, a solicitat examinarea cererii în lipsa sa, fiind expuse concomitent motivele care au stat la baza imposibilităţii admiterii cererii pe cale administrativă.

**Aprecierea instanţei:**

Audiind participanţii la proces, apreciind cerinţele formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră cererea urmează a fi admisă parţial, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 281 alin.(2) lit.c) CPC, judecă cauzele în care i se cere să constate înregistrarea căsătoriei.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 284 alin.(1), alin.(2) lit.c) CPC, în cererea de constatare a faptului cu valoare juridică se indică probele care confirmă faptul. Probele care confirmă circumstanţele expuse de petiţionar se anexează la cerere.

Potrivit pct. 159 din Instrucţiunea cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă, reconstituirea actelor de stare civilă poate avea loc numai în baza documentelor ce confirmă existenţa anterioară a actului pierdut.

În speţă, instanţa de judecată reține că, la examinarea acțiunilor despre constatarea înregistrării naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului (art.281 alin.(2) lit.c) Cod de procedură civilă) este necesar să se ţină cont de faptul că instanţa judecătorească constată nu evenimentele care au avut loc, ci faptele înregistrării lor în organele respective. Examinînd acțiunile privind constatarea faptelor menţionate, instanţele judecătoreşti solicită de la petiţionari să prezinte probe, ce confirmă timpul şi evenimentul înregistrării actului de stare civilă, precum şi să efectueze acţiuni pentru acumularea probelor suplimentare.

În şedinţă de judecată, potrivit înscrisurilor prezentate, instanţa de judecată a stabilit că, potrivit certificatului de căsătorie prim de tip sovietic, cu seria IV-БМ nr. *****, între Bradu Serghei și Colotilo Lilia a fost înregistrat actul de căsătorie din data de 12.07.1986, fiind înregistrat sub nr.14. în aceeaşi zi a fost eliberat adeverinţa de căsătorie (f.d.8).

Astfel, faptul depistat de către ASP la caz după verificarea actului de căsătorie în cauză că, acesta stabilește înregistrarea căsătoriei pe numele altor persoane, demonstrează activitatea defectuoasă şi eronată a autorităţilor publice locale din perioada anilor 1986 ce erau învestite inclusiv cu competenţe de evidenţă şi înregistrarea actelor de stare civilă, or adeverinţa de căsătorie de tip vechi prezentată de petiţionară a fost eliberată anume de către Sovietul Sătesc Maximovca al raionului Anenii Noi al MSSR, iar ASP nu a probat instanţei că, actul în cauză ar fi unul fals, precum nici culpa petiţionarului în eventualele erori: *„înregistrarea căsătoriei pe numele altor persoane”* admise de APL la nivel administrativ.

Mai mult, însăşi persoana interesată a ASP în cadrul referinţei sale a considerat posibilă pe cale judiciară faptul constatării solicitat de petiţionar, menţionînd în mod expres că, urmează a se constata anume înregistrarea căsătoriei între Bradu Sergiu și Colotilo Lilia (în temeiul actului de naștere nr. 32 din 15.04.1969 întocmit de Primăria Maximovca, raionul Criuleni), ulterior numele de familie a devenit Bradu, pentru ambii soți.

De asemenea, persoana interesată a ASP a susţinut concomitent că, despre faptul căsătoriei petiţionarei cu Bradu Sergiu, este menționat și în actul de naștere al copilului comun, *****, unde la rubrica părinți sunt trecuți: Bradu Serghei și Bradu Lilia (act nr. 33 din 24.10.1987), din care motive, a lăsat la discreția instanței de judecată adoptarea actului judecătoresc conform solicitării petiţionarei.

În speţă, faptul căsătoriei dintre Bradu Sergiu şi petiţionara Bradu (Colotilo) Lilia, este menționat și în buletinul de identitate eliberat de oficiul 25 la 21.02.2011, unde la rubrica Stare civilă, copiii, a fost înscris în mod expres: „*căsătorie înregistrată cu nr.14*

*la 12.07.1986 la PR. Maximovca/Anenii Noi cu persoana lui Colotilo Lilia a.n.******" (f.d.7).

Astfel, petiţionara a prezentat probe concludente şi utile ce demonstrează înregistrarea căsătoriei între Bradu Sergiu şi Colotilo Lilia (după înregistrarea căsătoriei Bradu Lilia), din care considerente instanţa de judecată conchide că, există temei legal de a constata faptul înregistrării căsătoriei la 12.07.1986 dintre Bradu Sergiu şi Bradu (Colotilo pînă la căsătorie) Lilia.

Cu referire la cerinţa petiţionarei privind dispunerea efectuării de către ASP, Serviciul Stare Civilă Anenii Noi, a înscrierii în registrele actelor de stare civilă a faptului înregistrării cu nr. 14 la 12.07.1986 la sovietul sătesc Maximovca, r-l Anenii Noi, a căsătoriei între Colotilo Lilia, născută la ********** şi persoana interesată Bradu Sergiu, născut la *****, instanţa de judecată o va respinge avînd în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art.285 alin.(2) CPC, hotărîrea judecătorească este un document ce confirmă faptul constatat, serveşte drept temei pentru înregistrarea, după caz, a faptului în organele respective, după rămînerea irevocabilă a hotărîrii, fără a substitui documentele pe care aceste organe le eliberează.

Respectiv, faptul constatat prin hotărîre irevocabilă serveşte temei pentru petiţionar de a-şi înregistra faptul respectiv la Serviciul Stare Civilă din cadrul ASP, dar nicidecum nu substituie documentele pe care organul respectiv le eliberează, ceea ce nu constituie un impediment pentru persoana interesată a ASP ca în vederea executării corespunzătoare a hotărîrii judecătoreşti, să acţioneze în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1-3) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă.

În prezenţa circumstanţelor descrise, instanţa de judecată, ajunge la concluzia admiterii parţiale a cererii lui Bradu Lilia, persoană interesată Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă Anenii Noi cu privire la constatarea faptului înregistrării căsătoriei.

În conformitate cu art. art. 238-241, art. 281-285 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Bradu Lilia, persoane interesate Bradu Sergiu și Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă Anenii Noi cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, se admite parțial.

Se constată faptul înregistrării căsătoriei cu nr. 14, la 12 iulie 1986, de Primăria s. Maximovca, r-l Anenii Noi, a lui Bradu Sergiu a.n. ***** IDNP ***** și Colotilo Lilia a.n. ***** IDNP *****, cu stabilirea familiei a ambilor soți după căsătorie - Bradu.

Hotărîrea judecătorească este un document ce confirmă faptul constatat, serveşte drept temei pentru înregistrarea, după caz, a faptului în organele respective, după rămînerea irevocabilă a hotărîrii, fără a substitui documentele pe care aceste organe le eliberează. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Andrei Mocanu