Dosarul nr. 4-3594/2023
4-23158640-12-4-07112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Condrea Valeriu *****,*** *a.n.*****, IDNP *****, cu viza de reședință în *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 30 octombrie 2023, ora 10:31 executorul judecătoresc Grigore Stoian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-403/2011, prin care Condrea Valeriu a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu remiterea procesului-verbal în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Concomitent, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-403/2011 din 30 octombrie 2023 şi demersul privind aplicarea sancţiunii, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței, spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), la data 06 noiembrie 2023, cauza fiind repartizată în procedura judecătorului Olesea Țurcan.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 octombrie 2024, cauza contravențională menționată supra, a fost redistribuită în procedura unui alt judecător, iar potrivit fișei de repartizare a dosarului din 22 octombrie 2024, a fost repartizată în procedura judecătorului Angela Bologan.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2025, cauza contravențională menționată supra, a fost redistribuită în procedura unui alt judecător, iar potrivit fișei de repartizare a dosarului din 24 februarie 2025, a fost repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu, hotărîrea se pronunță la 16 aprilie 2025.

Acțiunile lui Condrea Valeriu, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul *neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărîrii instanței de judecată.*

În continuare, potrivit demersului înaintat, se invocă că, executorul Judecătoresc, Grigore Stoian, deține în gestiune documentul executoriu nr. 2p/o-79/2010 din 10 martie 2010 emis de Judecătoria Ialoveni, privind încasarea de la Condrea Valeriu în beneficiul ÎCS „Easy Credit" SRL, a datoriei în sumă totală de 15 797, 46 lei.

Potrivit demersului înaintat, executorul judecătoresc susține că, prin încheierea nr. 176-403/11 din 28 februarie 2011, a fost preluat documentul executoriu şi aplicate măsuri asiguratorii, în scopul executarii documentului executoriu sus menționat. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare silită, de către executorul judecătoresc au fost intreprinse un şir de acțiuni în vederea executării documentului executoriu. Pe toată perioda procedurii de executare debitorul intenționat a tergiversat executarea hotărîrii de judecată. Din data primirii spre executare a documentului executoriu, debitorului i-a fost acordate mai multe termene de executare a hotărîrii judecătoreşti, în cadrul cărora acesta nu a executat actul judecătoresc. În cadrul procedurii de executare debitorul s-a arătat absolut indiferent față de hotărirea de judecată. Pe perioada procedurii de executare, debitorul a fost citat de mai multe ori pentru a-se prezenta la Biroul Executorului Judecătoresc pentru a executa hotărirea de judecată, însă, Condrea Valeriu da dovadă de desconsiderație față de hotărîrea de judecată.

Ținînd cont de sarcina procedurii de executare şi urmărind scopul revendicării dreptului creditorului, debitorul a fost somat de mai multe ori pentru stinge obligația, însă, Condrea Valeriu în termenele acordate de Executorul Judecătoresc de comun acord cu creditorul-nu s-a conformat, deşi hotărirea de judecată este emisă în anul 2010, ceea ce înseamnă că achitind cîte 100 lei/lunar-la ziua de azi hotărîrea de judecată ar fi fost executată, Insă Condrea Valeriu categoric nu a achitat nici un leu.

În acest context, menționează că, hotărîrea Judecătorească 2p/o-79/2010 din 10.03.2010 emisă de Judecătoria Ialoveni, nu a fost executată exclusiv din vina debitorului, fapt care pune în pericol dreptul creditorului, garantat de art.6 CEDO, la un proces echitabil. Susține că între debitor și creditor nu a fost încheiată o tranzacție de împăcare și nici nu i-a fost acordat un grafie de achitare, solicitind întreprinderea tuturor măsurilor în scopul încasării datoriei. Din data emiterii hotărîrii de judecată 10.03.2010, debitorul nu a achitat datoria ce o are față de creditor. Astfel, Executorul Judecătoresc Stoian Grigore constată faptul eschivării de la executarea hotărîrii de judecată a debitorului Condrea Valeriu.

Dat fiind faptul că legătura cu debitorul nu a putut fi stabilită întru-cit debitorul se află în căutare şi nu îşi dă deloc interesul față de hotărîrea de judecată, la data de 19.10.2023 debitorul a fost citat public în Ziarul de Gardă fiind obligat de a-se prezenta la data de 30.10.2023 ora 10:00 la Biroul Executorului Judecătoresc Grigore Stoian pentru a fi întocmit în privința acestuia proces-verbal de constatare în temeiul art.318 Cod Contravențional al RM, în legătură cu eschivarea de la Executare a hotărîrii de judecată.

Ulterior, la data de 30.10.2023 debitorul nu s-a prezentat la birou şi tot nu și-a mai dat interesul față de hotărîrea de judecată. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu

nu s-a stabilt, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz, inclusiv și citarea publică şi telefonică. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, s-a dispus întocmirea priocesului-verbal în lipsa sa. Astfel ținind cont de cele menționate, cît şi de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orce solictare de a-şi onora obligațiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea documentului executoriu, este necesră atragerea la răspunderea contravențională conform art.318 alin. (1) Cod Contravențional.

Agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 18), în ședințele de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 11 martie 2025, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 121).

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Condrea Valeriu fiind citată legal, avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 120), în ședința de examinare a cauzei contravenționale nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a persoanelor absente cu privire la examinarea cauzei.

Astfel, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța constată că prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-403/2011 din 30 octombrie 2023, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian, în sarcina cet. Condrea Valeriu, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a documentului executoriu nr. 2p/o-79/2010 din 10 martie 2010, emis de Judecătoria Ialoveni.

Potrivit ordonanței judecătorești nr. 2p/o-79/2010 din 10 martie 2010, emise de Judecătoria Ialoveni, instanța de judecată a hotărît încasarea de la Condrea Valeriu în beneficiul lui ÎCS „Easy Credit” SRL, a datoriei în sumă totală de 15 797, 46 lei (f.d. 4).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

La fel, conform art. 421 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc.*

Alineatul (2) al normei enunțate indică că, *executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său.*

Conform alin. (3) al articolului enunțat, p*rocesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana învinuită urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-403/2011 din 30 octombrie 2023, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de

părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat *în absența* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin lipsa semnăturii persoanei în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție (f.d.2).

Mai mult ca atât, în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-403/2011 din 30 octombrie 2023, este indicat expres de către agentul constatator despre întocmirea în absența persoanei a actului nominalizat, cu asigurarea prezenței martorului asistent – Șendrea Alisa care a confirmat prin semnătură circumstanțele expuse supra.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului contestat.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau *în absența lui*, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară acestuia.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-403/2011 din 30 octombrie 2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-403/2011 din 30 octombrie 2023 nu este afectat de

vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actele emise ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că ***Condrea Valeriu,*** a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată.*

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării ordonanței judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Condrea Valeriu în comiterea faptei *incriminate*, se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc, în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în particular prin:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-403/2011 din 30 octombrie 2023,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională săvîrșită de Condrea Valeriu în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 3 material contravențional);
- ***Ordonanța judecătorească nr. 2p/o-79/2010 din 10 martie 2010***, emisă de Judecătoria Ialoveni, instanța de judecată a hotărît încasarea de la Condrea Valeriu în beneficiul lui ÎCS „Easy Credit" SRL, a datoriei în sumă totală de 15 797, 46 lei (f.d. 4 material contravențional);
- ***Informații despre contribuabil*** și ***Extrase din baza de date*** în privința lui Condrea Valeriu (f.d. 5-9, 12-15, 42-43, 54-56, 60-63, 76-82, 96,98 material contravențional);
- ***Cererea creditorului ÎCS „Easy Credit" SRL,*** privind scoaterea imobilului la licitație (f.d. 11 material contravențional);
- ***Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 22 noiembrie 2012 și din 02 martie 2011*** (f.d. 16, 47, 64 material contravențional);
- ***Solicitarea executorului judecătoresc Mocan Svetlana,*** adresată executorului judecătoresc Stoian Grigore, privind alăturarea la executare și distribuirea sumelor obținute din vînzarea automobilului (f.d. 17 material contravențional);
- ***Decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015,*** prin care a fost respins apelul depus de ÎCS „Easy Credit" SRL și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 14 iulie 2014 (f.d. 19-24 material contravențional);
- ***Încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015,*** potrivit căruia, recursul declarat de ÎCS „Easy Credit" SRL, a fost considerat inadmisibil (f.d. 25-31 material contravențional);
- ***Contract de vînzare-cumpărare a imobilului și răspunsul Agenției Servicii Publice,*** potrivit cărora, imobilul situat în or. Ialoveni, str. Macilor 1, aparține cet. Condrea Ala (f.d. 34-36,37 material contravențional);
- ***Hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 14 iulie 2014,*** prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a ÎCS „Easy Credit" SRL privind exercitarea dreptului de ipotecă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 38-40 material contravențional);

- ***Încheierea din 03 decembrie 2012,*** privind anularea sechestrului dispus asupra imobilului situat în or. Ialoveni, str. Macilor 1 (f.d. 41 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de constatare din 06 iulie 2011,*** prin care Condrea Valeriu nu a fost stabilit pe adresa or. Ialoveni, str. Macilor 1 (f.d. 44 material contravențional);
- ***Scrisoarea de informare din 05 aprilie 2011,*** prin care executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost informat cu referire la interpelarea acestuia din 02 martie 2011, precum că Condrea Valeriu figurează în calitate de administrator și asociat la societățile comerciale indicate în anexă (f.d. 45 material contravențional);
- ***Răspunsul BC „Eurocreditbank" SA*** prin care se confirmă recepționarea încheierii privind asigurarea acțiunii și confirmarea soldului debitorului în sumă de 0,27 lei (f.d. 46 material contravențional);
- ***Răspunsul ÎCS „Cris Registru"*** adresat executorului judecătoresc prin care a fost informat despre refuzul în eliberarea pașaportului inclusiv cet. Condrea Valeriu (f.d. 48 material contravențional);
- ***Răspunsul BC „Energbank" SA*** prin care se confirmă recepționarea încheierii privind asigurarea acțiunii și confirmarea faptului că debitorul nu deține conturi bancare (f.d. 52 material contravențional);
- ***Răspunsul ÎCS „Cris Registru"*** adresat executorului judecătoresc prin care a fost informat despre aplicarea interdicțiilor de înstrăinare a automobilului ce aparține cet. Condrea Valeriu (f.d. 53 material contravențional);
- ***Citația adresată cet. Condrea Valeriu*** prin care se solicită prezența acestuia la biroul executorului judecătoresc în termen de 4 zile din data recepționării citației. Prin citație, debitorul a fost informat de prevederile art. 318 Cod contravențional (f.d. 57 material contravențional);
- ***Dispoziția de conexare a procedurilor de executare*** (f.d. 58-59 material contravențional);
- ***Încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 02 martie 2011*** (f.d. 65 material contravențional);
- ***Cererea creditorului ÎCS „Easy Credit" SRL privind intentarea procedurii de executare*** (f.d. 66 material contravențional);
- ***Răspunsurile Instituțiilor bancare*** (f.d. 67-69 material contravențional);
- ***Citarea publică a debitorului*** (f.d. 70,101 material contravențional);
- ***Citația adresată cet. Condrea Valeriu*** prin care se solicită prezența acestuia la biroul executorului judecătoresc pentru data de 08 iulie 2021, ora 10:00. Prin citație, debitorul a fost informat de prevederile art. 318 Cod contravențional (f.d. 71 material contravențional);
- ***Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 septembrie 2021,*** privind anunțarea în căutare a debitorului Condrea Valeriu (f.d. 72-73 material contravențional);

- ***Procesul-verbal de constatare din 07 iulie 2021,*** prin care Condrea Valeriu nu a fost stabilit pe adresa or. Ialoveni, str. 1 mai 14 (f.d. 74 material contravențional);
- ***Demersul executorului judecătoresc*** privind anunțarea în căutare a debitorului Condrea Valeriu (f.d. 75 material contravențional);
- ***Informația parvenită de la IP Ialoveni,*** prin care executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost informat despre intentarea dosarului de căutare nr. 2021440147 în privința lui Condrea Valeriu (f.d. 84 material contravențional);
- ***Citația adresată cet. Condrea Valeriu și avizele de recepție nereclamate de debitor*** (f.d. 85-89,97,99, 100 material contravențional);
- ***Demersul executorului judecătoresc*** privind anunțarea în căutare a debitorului Condrea Valeriu și ***încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2022,*** privind respingerea demersului de anunțare în căutare a debitorului Condrea Valeriu. Încheiere menținută prin decizia Curții de Apel din 15 decembrie 2022 (f.d. 90-95 material contravențional).

Articolul 318 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Instanța de judecată reține că, asigurarea prezenței debitorului la biroul executorului judecătoresc nu a fost posibilă din motivul eschivării debitorului.

Concluziile instanței menționate supra, rezultă din materialele cercetate, potrivit cărora debitorul Condrea Valeriu, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 septembrie 2021, a fost anunțat în căutare (f.d. 72-73 material contravențional), iar ulterior, potrivit informației parvenite de la IP Ialoveni, executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost informat despre intentarea dosarului de căutare nr. 2021440147 în privința lui Condrea Valeriu (f.d. 84 material contravențional).

Debitorul a fost anunțat în căutare inclusiv din motiv că, potrivit Extraselor din Baza de Date a Poliției de Frontieră (f.d. 82, 98 material contravențional), Condrea Valeriu, la 13 aprilie 2021 și ulterior la 27 mai 2021, a părăsit hotarele Republicii Moldova, prin intermediul Punctului de Trecere a Frontierei Leușeni-Albița Auto.

Ulterior, creditorul în prezenta procedură de executare, SRL „Easy Credit", a depus o cerere de chemare în judecată către Condrea Valeriu și Condrea Ala, privind exercitarea dreptului de ipotecă.

Din textul hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 14 iulie 2014, rezultă că, Condrea Valeriu se deținea la Penitenciarul nr. 13 Chișinău și a refuzat escortarea în ședința de examinare a cererii de chemare în judecată (f.d. 38-40).

În acest context instanța de judecată reține că, cerere de chemare în judecată către Condrea Valeriu și Condrea Ala, privind exercitarea dreptului de ipotecă, a fost înaintată după intentarea procedurii de executare privind executarea silită a documentului executoriu nr. 2p/o-79/2010 din 10 martie 2010 emis de Judecătoria

Ialoveni, privind încasarea de la Condrea Valeriu în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL, a datoriei în sumă totală de 15 797, 46 lei, respectiv Condrea Valeriu fiind citat pentru ședința de examinare a cererii de chemare în judecată către Condrea Valeriu și Condrea Ala, privind exercitarea dreptului de ipotecă, **cunoștea inclusiv despre procedura de executare nr. 176-403/2011.**

Mai mult ca atît, la demersul repetat al executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului Condrea Valeriu a fost emisă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2022, privind respingerea demersului de anunțare în căutare a debitorului Condrea Valeriu. Încheiere menținută prin decizia Curții de Apel din 15 decembrie 2022 (f.d. 90-95 material contravențional).

Astfel, executorul judecătoresc a purces la citarea publică a debitorului, fiind citat pentru executarea documentului executoriu și ulterior fiind obligat de a-se prezenta la data de 30.10.2023 ora 10:00 la Biroul Executorului Judecătoresc Grigore Stoian pentru a fi întocmit în privința acestuia proces-verbal de constatare în temeiul art.318 Cod Contravențional al RM, în legătură cu eschivarea de la executare a hotărîrii de judecată (f.d. 70, 101 material contravențional).

Prin urmare, instanţa precizează că, agentul constatator Stoian Grigore, în calitatea sa de executor judecătoresc, începând cu 02 martie 2011 , de la data intentării procedurii de executare şi până la 30 octombrie 2023, adică data încheierii procesului verbal cu privire la contravenţie, a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu, însă acţiunile sale, în final nu s-au soldat cu succes.

Mai mult ca atât, instanţa statuează că, de la data anunțării în căutare a debitorului din 04 octombrie 2021 (f.d. 84 material contravențional) până la constatarea contravenţiei de către agentul constatator, a trecut o perioadă de timp semnificativă.

Însă, datoria nu a fost achitată, iar debitorul, obligațiile sale nu le-a onorat, argument care indică asupra intenţiei acestuia de a nu onora dispoziţiile din hotărârea judecătorească, motiv din care, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Condrea Valeriu.

Astfel, instanța constată ca fiind evidentă eschivarea debitorului Condrea Valeriu de la executarea documentului executoriu cu nr. 2p/o-79/2010 din 10 martie 2010 emis de Judecătoria Ialoveni, în perioada începînd cu data de ***04 octombrie 2021****, data cînd debitorul a fost anunțat în căutare – până la* ***30 octombrie 2023****, data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.*

Astfel, instanța conchide asupra temeiniciei concluziei sale menționate supra, privind eschivarea evidentă a debitorului de la executarea documentului executoriu.

Latura obiectivă a contravenţiei în varianta imputată lui Condrea Valeriu se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de eschivare de la executare a dispoziţiilor stabilite prin ordonanța cu nr. 2p/o-79/2010 din 10 martie 2010 emisă de Judecătoria Ialoveni.

Totodată, contravenţia prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravenţional este una formală, care se consideră consumată din momentul constatării faptei de către agentul constatator, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de contravenţie.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că contravenţia incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, din ansamblul probelor administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, fapt ce denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea contravenției de către Condrea Valeriu.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al contravenţiei, prin prisma art. 16 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 18 ani, iar la caz, Condrea Valeriu a fost identificată prin extrasele din baza de date SIC „Acces Web", fiind născut la ***** şi astfel întrunind semnele subiectului contravenţiei incriminate.

Astfel, examinând, materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că vinovăția cet. Condrea Valeriu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, este dovedită integral, iar persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nici nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, pentru a prezenta probe întru dovedirea nevinovăției sale.

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită integral vinovăția lui Condrea Valeriu, din care motive, ***Condrea Valeriu şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.***

Potrivit art. 4 alin. (2) al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative, *„În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi."*

Conform art.30 alin. (2) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei de 30 octombrie 2023), "*Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an."*

Potrivit alin. (5) al normei enunțate, *"Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională."*

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *"Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31;"*

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Astfel, reieșind din faptul că, contravenția de care a fost recunoscut vinovat Condrea Valeriu a fost constatată la data de 30 octombrie 2023, adică data întocmirii în privința lui Condrea Valeriu a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-403/2011, iar din momentul constatării contravenției pînă la pronunțarea prezentei hotărîri a trecut mai mult de 12 luni, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta prezentul proces contravențional din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În baza acestor motive, în temeiul art. art. 30, 395, 431, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Condrea Valeriu *****,*** *a.n.*****, IDNP *****,* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În legătură cu intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale- procesul contravenţional în privinţa lui ***Condrea Valeriu ******* se încetează.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**