-23096863-12-2-06072023
dosar nr. 2-13755/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefier Alina Vîșcu

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de Nicolăescu Tatiana împotriva lui Nicolăescu Ion, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și drepturile copilului a Primăriei or. Sîngera mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 05.07.2023, reclamanta Nicolăescu Tatiana a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului Nicolăescu Ion prin care solicită: **1**.a desface căsătoria dintre reclamantă și pârât; **2**.a stabili cu reclamanta domiciliul copilului minor Nicolăescu Renato; **3**.a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a copiilor minori în mărime de1/4 cotă-parte din salariu și alte venituri ale pârâtului de la data adresării în judecată până la majoratul copilului; **4**.a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată.

În susținerea acțiunii reclamanta invocă următoarele.

Nicolăescu Tatiana și Nicolăescu Ion au încheiat căsătoria la 05.03.2002, la OSC sector Botanica mun. Chișinău. Dovada acestui fapt o facem cu certificatul de CS-V 1339913, eliberat de OSC Botanica.

Din această căsătorie au rezultat 3 copii: Nicolăescu Ion născut la *****, Nicolăescu Davide născut la ***** și Nicolăescu Renato născut la *****. Doi copii sunt deja majori.

De mai mult timp relațiile soților s-au deteriorat fără a mai exista afecțiunea și respectul reciproc ce constituie fundamentul unei căsătorii. La moment reclamanta împreună cu fiul Renato locuiește peste hotare, în Italia. Reclamanta consideră că nu mai există posibilitatea reluării relațiilor de familie în situația în care soții sunt separați de mai mult timp.

La caz Codul familiei nu prevede necesitatea respectării procedurii prealabile în acțiunile de desfacere a căsătoriei, stabilirea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere. Subsecvent, menționăm că desfacerea căsătoriei nu putea fi făcută pe cale extrajudiciară deoarece reclamanta locuiește peste hotare, iar concomitent cu desfacerea căsătoriei trebuia încheiat și acord parental cu privire la domiciliul minorului.

În speță nu a fost posibilă realizarea procedurii de desfacere a căsătoriei pe cale extrajudiciară din motivul că soții locuiesc în țări diferite, iar reluarea conviețuirii nu mai este posibilă, din care considerent este declanșat prezentul proces judiciar.

În caz de desfacere a căsătoriei în baza unei acțiuni și pentru a reglementa relațiile dintre soții divorțați și copiii lor minori, instanța va decide cu privire la îngrijirea și creșterea copiilor după stabilirea modului în care interesele copiilor vor fi cel mai bine servite. În acest caz părinții pot conveni cu privire la îngrijirea și educarea copiilor comuni în interesul acestora, ceea ce se aplică și referitor la îngrijirea și educarea copiilor în caz de divorț în baza unei înțelegeri. Decizia cu privire la persoana cu care vor locui copii minori după divorț, cu privire la contactul cu părintele cu care nu vor locui și cu privire la întreținere este o parte componentă a hotărârii de divorț.

La caz, reclamanta consideră că este în interesul copilului să locuiască împreună în continuare la domiciliul actual al reclamantei în Italia, deoarece reclamanta (mama copilului) poate asigura condițiile optime pentru creșterea, educarea, supravegherea și pregătirea copilului minor pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială echilibrată.

La moment, fiul Nicolăescu Renato a împlinit vârsta de 4 ani și locuiește împreună cu mama sa, tatăl neavând obiecții vizavi de domiciliul copilului.

Pensia de întreținere este acordată în conformitate cu nevoile copilului și prin luarea în considerare a posibilităților materiale și financiare ale persoanei care trebuie să plătească întreținere. La stabilirea pensiei de întreținere pentru creșterea copilului instanța va ține cont de interesele copilului, astfel încât pensia de întreținere să fie adecvată și să asigure o dezvoltare favorabilă a copilului. Întreținerea în cuantum fix se va cere în conformitate cu indicele prețurilor de consum.

La caz, solicităm instanței să aplice art.75 Codul familiei și a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1/4 cotă-parte din salariul și/sau alte venituri ale pârâtului.

Totodată, solicităm în cazul pronunțării unei hotărâri favorabile, pârâtul să fie obligat la plata cheltuielilor de judecată. Astfel, la prezenta cerere se anexează actele doveditoare privind cheltuielile suportate – taxa de stat 140 lei.

La examinarea cauzei, reclamanta Nicolăescu Tatiana nu s-a prezentat, dar a fost reprezentată de avocatul Pagoni Domnița care a solicitat admiterea acțiunii.

Pârâtul Nicolăescu Ion a recunoscut verbal acțiunea în partea desfacerii căsătoriei, în rest a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, iar referință nu a depus.

Intervenientul accesoriu, Direcția asistență socială și drepturile copilului a Primăriei or. Sîngera mun. Chișinău, nu s-a prezentat nici un reprezentant, dar a depus referință în care menționează că lasă la discreția instanței să se expună asupra acțiunii reclamantei (f.d.20).

Aprecierea instanței

Audiind participanții prezenți la proces, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea este întemeiată parțial având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind desfacerea căsătoriei dintre reclamantă și pârât, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. Din materialele cauzei rezultă că părțile s-au căsătorit, din căsătorie s-au născut copiii minori indicați în acțiune (f.d.10-13), reclamanta solicită desfacerea căsătoriei din motivul că nu mai dorește să conviețuiască cu pârâtul, iar pârâtul recunoaște doar pretenția reclamantei privind desfacerea căsătoriei.

Norme aplicabile. Conform art.60 Cod de procedură civilă (CPC), (2) Pe tot parcursul examinării cauzei [...] pârâtul este în drept să recunoască acțiunea [...].

Potrivit art.212 CPC, (5) [...] În cazul recunoașterii acțiunii de pârât şi admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele speței la normele enunțate, instanța consideră că pretenția din acțiune privind desfacerea căsătoriei urmează a fi admisă din motivul că pârâtul recunoaște această pretenție revendicată de reclamantă.

Or, conform legislației instanța admite pretențiile reclamantului dacă pârâtul recunoaște acțiunea (*art.art: 60 alin.(2), 212 alin.(5) CPC*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind desfacerea căsătoriei dintre reclamantă și pârât.

Referitor la pretenția din acțiune privind stabilirea domiciliului copilului minor Nicolăescu Renato cu reclamanta, instanța reține următoarele.

Circumstanțe/probe. În susținerea pretenției reclamanta a anexat copia certificatului de naștere al copilului minor Nicolăescu Renato (f.d.13).

Instanța reține referitor la pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor cu reclamanta că intervenientul accesoriu, Direcția asistență socială și drepturile copilului a Primăriei or. Sîngera mun. Chișinău, a depus referință în care menționează că este în imposibilitate de a stabili condițiile de trai ale reclamantei din motivul că la moment este plecată peste hotare, respectiv lasă la discreția instanței să se expună asupra acțiunii reclamantei (f.d.20).

Norme aplicabile. Conform art.38 Codul familiei, (1) La desfacerea căsătoriei, soții pot prezenta instanței judecătorești un acord [...] privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. (2) În cazul lipsei unui acord între soți prevăzut la alin.(1) [...] instanța judecătorească este obligată: d) să stabilească cu cine dintre părinți vor locui copiii minori după divorț.

Potrivit art.63 Codul familiei, (2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, [...], domiciliul minorului se stabilește de instanța de judecată [...]. (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanța va cere şi avizul autorității tutelare teritoriale [...].

Conform art.117 Cod de procedură civilă (CPC), (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților [...].

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele speței la normele enunțate, instanța consideră că pretenția din acțiune privind stabilirea domiciliului copilului minor Nicolăescu Renato cu reclamanta urmează a fi admisă din următoarele motive.

Instanța reține că părțile nu au anexat un acord din care să rezulte părintele cu care va locui copilul minor Nicolăescu Renato după divorț.

Or, conform legislației la desfacerea căsătoriei soții pot prezenta instanței un acord privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori, în caz contrar instanța este obligată să stabilească cu cine dintre părinți vor locui copiii minori după divorț (*art.38 alin.(1), (2), lit.d), Codul familiei*).

Reclamanta declară că are grijă și locuiește împreună cu copilul minor peste hotare, iar conform legislației în calitate de probe în cauze civile se admit elemente de fapt constatate din explicațiile părților (*art.117 alin.(2) CPC*).

Totodată, din referința Direcției asistență socială și drepturile copilului a Primăriei or. Sîngera mun. Chișinău la fel rezultă că reclamanta este plecată peste hotare și lasă la discreția instanței să se expună asupra acțiunii reclamantei (f.d.20),

Conform legislației dacă lipsește acordul părinților referitor la stabilirea domiciliului copilului minor atunci domiciliul se stabilește de instanța de judecată care va solicita și avizul autorității tutelare teritoriale (*art.63 alin.(2), (3) Codul familiei*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind stabilirea domiciliului copilului minor Nicolăescu Renato cu reclamanta (mama copilului).

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a copilului minor Nicolăescu Renato în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri ale pârâtului, instanța reține următoarele.

Circumstanțe. Instanța reține că a admis pretențiile din acțiune privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor Nicolăescu Renato cu reclamanta.

În cererea de chemare în judecată reclamanta susține că are grijă singură de copilul minor Nicolăescu Renato (vârsta căruia este cuprinsă între 1-6 ani).

Din materialele cauzei nu rezultă că pârâtul ar fi angajat oficial în câmpul muncii.

Norme aplicabile. Conform art.74 Codul familiei, (1) Părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori [...]. (2) Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți [...]. (3) Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească la cererea unuia dintre părinți [...].

Potrivit art.76 Codul familiei, (1) În cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre parți, instanța poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar [...].

Conform art.98 Codul familiei, (2) Pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

Potrivit art.123 Cod de procedură civilă (CPC), (6) Faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele reținute la normele enunțate, instanța consideră că este întemeiată parțial pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a copilului minor Nicolăescu Renato în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri ale pârâtului.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că instanța a stabilit în speță domiciliul copilului minor Nicolăescu Renato cu reclamanta.

Or, conform legislației și pârâtul este obligat să contribuie la întreținerea copilului său minor (*art.74 alin.(1) Codul familiei*).

Totodată, reclamanta declară că are grijă singură de întreținerea copilului minor Nicolăescu Renato, iar conform legislației faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat (*art.123 alin.(6) CPC*).

Astfel, urmează a fi admisă pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor Nicolăescu Renato de la pârât în beneficiul reclamantei.

Însă, pretenția nu urmează a fi admisă după cum solicită reclamanta în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri ale pârâtului conform art.75 alin.(1) Codul familiei, din motivul că la dosar lipsesc probe din care ar rezulta că pârâtul ar fi angajat oficial în câmpul muncii ce ar permite încasarea pensiei de întreținere în cotă-parte din salariu şi/sau alte venituri ale pârâtului conform art.75 alin.(1) Codul familiei.

Respectiv, dacă nu se poate constata veniturile concrete realizate de persoana de la care se revendică pensia de întreținere sau dacă nu este angajată oficial în câmpul muncii, legiuitorul a prevăzut stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă conform art.76 alin.(1) Codul familiei.

În acest caz, cuantumul pensiei de întreținere poate să rezulte din datele statistice ale Biroului National de Statistică (BNS), după cum se menționează la pct.5, alin.2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 15.04.2013 (*privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii şi alți membri ai familiei*).

În speță, copilul minor Nicolăescu Renato are vârsta cuprinsă între 1-6 ani, iar din datele statistice ale Biroului National de Statistică accesibile publicului larg

(plasate pe site-ul www.statistica.md), rezultă că minimul de existență mediu lunar în orașele mari în anul 2023, semestrul I, pentru un copil cu vârsta între 1-6 ani, a constituit 2677 lei.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a copilului minor Nicolăescu Renato, însă nu în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri ale pârâtului conform art.75 alin.(1) Codul familiei, dar în sumă fixă în mărime de 2677 lei/lunar conform art.76 alin.(1) Codul familiei.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 140 lei, instanța reține că potrivit art.art: 82, 94 alin.(1) CPC, taxa de stat face parte din cheltuielile de judecată și instanța obligă partea care a pierdut procesul să le plătească la cererea părții care a câștigat, proporțional acțiunii admise, astfel reclamanta este în drept să pretindă compensarea taxei de stat în mărimea solicitată (*40 lei, pentru pretenția privind desfacerea căsătoriei și 100 lei, pentru pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor*), fiind anexate probe că a fost achitată (f.d.2), respectiv se încasează de la pârât în beneficiul reclamantei.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, după cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98*).

Referitor la cheltuielile aferente judecării cauzei suportate de instanța de judecată, instanța reține că pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere reclamanta este scutită de plata taxei de stat prin efectul legii (art.85 alin.(1) lit.a) CPC), iar pârâtul nu este scutit, respectiv urmează a încasa de la pârât în bugetul statului, conform art.98 alin.(1) CPC, taxa de stat în mărime de 963,72 lei, din valoarea pretenției admise privind încasarea pensiei de întreținere în mărime de 2677 lei (calcul: 2677 lei x 12 luni x 3%).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Nicolăescu Tatiana împotriva lui Nicolăescu Ion, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și drepturile copilului a Primăriei or. Sîngera mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere – a admite parțial.

A desface căsătoria dintre Nicolăescu Ion și Nicolăescu (Zmeu) Tatiana, încheiată la 05 martie 2002, la Primăria Sîngera, municipiul Chișinău, Republica Moldova, Act de căsătorie nr.12.

A stabili domiciliul copilului minor Nicolăescu Renato născut la *****, cu mama Nicolăescu Tatiana născută la *****.

A încasa de la Nicolăescu Ion născut la *****, în beneficiul lui Nicolăescu Tatiana născută la *****, pensia de întreținere a copilului minor Nicolăescu Renato născut la *****, în mărime de 2677 (două mii șase sute șaptezeci și șapte) lei, lunar, de la înaintarea acțiunii în judecată la 05 iulie 2023, până la majoratul copilului.

A încasa de la Nicolăescu Ion născut la *****, în beneficiul lui Nicolăescu Tatiana născută la *****, cheltuielile de judecată privind taxa de stat 140 (o sută patruzeci) lei.

În rest, a respinge acțiunea ca neîntemeiată în partea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărimea solicitată.

A încasa de la Nicolăescu Ion născut la *****, în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 963,72 (nouă sute șaizeci și trei, 72) lei, pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere de care reclamanta este scutită prin efectul legii.

A încasa taxa de stat la eliberarea certificatului de divorț de la părți conform legii.

A expedia copia prezentei hotărâri pentru înștiințare la Agenția Servicii Publice.

Hotărârea se execută imediat în partea încasării pensiei de întreținere, dar cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah