C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1663/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-25098603-03-4r-08042026 Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

20 august 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Codrean Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2026, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă lui Codrean Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 10 iulie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de Serghei Codrean împotriva deciziei agentului constatator al Inspecctoratului de poliție Orhei nr. MAI06 521880 din 24 iunie 2026, de sancționare a sa în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, motivând că, nu este de acord cu procesul-verbal.

Prin decizia agentului constatator nr. MAI06 521880 din 24 iunie 2026, Serghei Codrean a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, „la 28 iunie 2025, în str. M. Sadoveanu 50, municipiul Orhei, a avut un comportament ofensator față de Iațco

Eduard, constând în faptul că i-a arătat în mod intenționat degetul mijlociu de la mâna dreaptă gest cu conotație vulgară și provocatoare, care contravine normelor de conduită, fiindu-i aplicată sancțiunea amendă de 15 unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2026 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Serghei Codrean, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06 521880 din 24 iunie 2025 și se menține decizia contestată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenientul Codrean Serghei a solicitat casarea actului judecătoresc contestat, anularea procesului-verbal, încetarea procesului contravențional.

În argumentarea cerințelor formulate recurentul a invocat că:

- în materialele cauzei lipsesc probe clare şi certe că a fost săvârșit un gest ofensator. Înregistrarea video nu reflectă clar forma sau conținutul unui asemenea gest şi nu permite concluzia certă privind existența acestuia. Astfel, fapta contravențională nu este dovedită;

- simpla ridicare a mâinii nu poate fi calificată ca faptă contravențională fără stabilirea sensului, conținutului direcționării acesteia. De asemenea, pe înregistrare apar mai multe persoane, astfel încât nu se poate stabili cui ar fi fost adresată acţiunea;

- imaginea (captura) prezentată nu poate fi considerată probă credibilă, deoarece nu este cunoscută sursa acesteia şi nu a fost supusă unei expertize. Nu există confirmarea autenticităţii acesteia şi nici corespondenţa cu înregistrarea video. Imaginea este neclară şi nu permite stabilirea existenţei unui gest.

- înregistrarea prezentată de laţco Eduard este fragmentară şi unilaterală. Aceasta nu reflectă întreaga situaţie şi nu permite stabilirea obiectivă a faptelor.

- înregistrarea prezentată de recurent nu a fost anexată la dosar şi nu a fost examinată;

-pe înregistrare apar mai multe persoane, astfel nu se poate stabili că acţiunea ar fi fost adresată lui Iaţco Eduard. Nu a comunicat cu acesta şi nu a îndreptat acţiuni către el.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 20 august 2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Astfel, în adresa instanței din partea contravenientului a parvenit explicații scrise suplimentare prin care a solicitat să se țină cont de faptul că a negat în mod constant efectuarea unui gest obscen sau ofensator.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Codrean Serghei, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 521880 și a deciziei de sancționare în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional din data de 24 iunie 2025.

Colegiul conchide că, instanța de fond examinând contestația înaintată de către Codrean Serghie, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 521880 din data de 24 iunie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Codrean Serghei care a avut un comportament ofensator față de Iațco Eduard, constând în faptul că i-a arătat în mod intenționat degetul mijlociu de la mâna dreaptăgest cu conotație vulgară și provocatoare, care contravine normelor de conduită.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră că, decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acesteia, nu au fost stabilite.

Într-o altă formă de idei, Colegiul menționează, că în cauză lipsesc date, ce ar pune la îndoială obiectivitatea celor declarate de Iațco Eduard, cel din urmă exercitându-și neîntârziat dreptul la un proces echitabil, prin plângerea formulată la Inspectoratul de poliție Orhei.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit, fiind suplimentar demonstrată vinovăția lui Codrean Serghei în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond în baza probelor cercetate.

În pofida argumentelor contravenientului referitor la dezacordul cu aprecierea instanței în privința probei video și a imaginei, Colegiul consideră că din conținutul imaginilor/înregistrării rezultă nemijlocit circumstanțele relevante pentru constatarea faptei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, iar acestea se coroborează cu celelalte materiale ale cauzei.

Critica recurentului privind pretinsa „neobiectivitate" a probei foto/video nu poate fi reținută, în condițiile în care nu au fost prezentate date concrete care să demonstreze că materialul a fost obținut printr-o metodă contrară legii. Simpla afirmație a părții că o asemenea probă ar fi „neobiectivă" nu este suficientă pentru a-i înlătura valoarea probantă.

În acest context Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Codrean Serghei în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit art.69 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție - injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei.

Colegiul penal reține, că potrivit art.2 din Legea nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, care oferă explicație noțiunii de „injurie" - *exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*. Urmează de notat, că injuria se referă la lexiconul indecent, ea poate fi comisă doar cu intenția de a jigni. În cazul injuriei, exprimarea în sine contravine „normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică".

Astfel se poate concluziona, că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Codrean

Serghei în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, ultimului fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă - amendă în mărime de 15 unități convenționale, - sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Ținând cont de prezența pe caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Codrean Serghei de comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră temeinică și justificată atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza normei menționate.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa nulitate a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Codrean Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2026, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă lui Codrean Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache