Dosarul nr. 24r-52/25
(2-24070784-02-24r-27022025)

Î N C H E I E R E

10 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, cererea înaintată de Chiticari Iurie cu privire la strămutarea cauzei civile intentată la cererea introductivă înaintată de Chiticari Iurie și cererile de alăturare depuse de creditorii Casa Națională de Asigurări Sociale, „APĂ CANAL CHIȘINĂU" S.A., Ciumac Victor, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.C. „NEOCASA" S.R.L., de la Judecătoria Chișinău (sediul Central) la o altă instanță egală în grad,-

a c o n s t a t a t :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cererea introductivă înaintată de Chiticari Iurie și cererile de alăturare depuse de creditorii Casa Națională de Asigurări Sociale, „APĂ CANAL CHIȘINĂU" S.A., Ciumac Victor, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.C. „NEOCASA" S.R.L.
2. În cadrul examinării cauzei respective, la 21 februarie 2025 Chiticari Iurie în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău (sediul Central) la o altă instanță egală în grad.
3. În susținerea cererii a invocat că cererea introductivă a fost repartizată judecătorului Șova Nicolae, care în cadrul ședinței de judecată din 31 ianuarie 2025 și-a expus poziția pe marginea acesteia.
4. Analizând cererea depusă de Chiticari Iurie, pe baza materialelor dosarului, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, consideră că cererea cu privire la strămutarea cauzei civile spre judecare de la Judecătoria Chișinău (sediul Central) la o altă instanță de același grad este neîntemeiată și pasibilă respingerii, având în vedere următoarele argumente.
5. În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi".*
6. Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă *„strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) şi g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac."*

7. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit f) din același cod *„instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi ştirbită de circumstanţele cauzei sau de calitatea participanţilor la proces”.*
8. Colegiul reține că instrumentul procedural de strămutare a cauzei la o altă instanță este o procedură specială de stabilire a competenţei instanţei de judecată, cu scopul asigurării condiţiilor unui proces echitabil, în care părţile să dispună de aceleaşi mijloace de apărare şi să aibă posibilitatea să îşi exercite dreptul la apărare în mod efectiv şi eficient și este dispusă doar în prezența circumstanțelor care justifică strămutarea.
9. Potrivit dispoziției legale invocate, strămutarea cauzei poate fi dispusă de instanța ierarhic superioară atunci când există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, însă din conținutul cererii nu rezultă nicio motivare concretă a pretinsei bănuieli de părtinire, nefiind indicate nici fapte, nici împrejurări specifice care ar justifica o astfel de suspiciune rezonabilă.
10. Chiticari Iurie s-a limitat la a invoca generic temeiul prevăzut de lege, fără a arăta în ce constau circumstanțele cauzei ori ce calitate a participanților ar putea crea aparența lipsei de imparțialitate a judecătorilor instanței învestite cu soluționarea cauzei.
11. Or, simpla afirmare abstractă a unei suspiciuni, în lipsa unei expuneri rezonabile și obiective, nu poate constitui temei pentru admiterea cererii de strămutare, care, prin natura sa, reprezintă o măsură procesuală de excepție, aplicabilă doar în împrejurări temeinic justificate.
12. Pe de altă parte, susținerea potrivit căreia judecătorul investit cu soluționarea cauzei și-ar fi exprimat opinia pe fondul cererii în cadrul ședinței de judecată din 31 ianuarie 2025, chiar dacă ar fi reținută, ar putea constitui, în anumite circumstanțe, temei de recuzare individuală**,** în sensul art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, și anume atunci când judecătorul și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.
13. Totuși, cererea formulată de Chiticari Iurie este una de strămutare a cauzei**,** întemeiată pe dispozițiile art. 43 alin. (2) lit f) Cod de procedură civilă, care presupune existența unor bănuieli obiective că nepărtinirea ar putea fi afectată nu de un singur judecător, ci de întreaga instanță investită cu soluționarea cauzei.
14. În speță, Chiticari Iurie nu a indicat și nu a motivat în niciun mod de ce ar considera că toți judecătorii ar fi în imposibilitate să soluționeze cauza cu imparțialitate, ci s-a limitat la o referință vagă la o pretinsă opinie exprimată de un singur judecător. În consecință, nu poate fi justificată o lipsă de imparțialitate instituțională care să impună măsura excepțională a strămutării.
15. Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei și temeiurile invocate în cererea de strămutare la normele de drept citate supra, Colegiul civil constată că nu există premise de a bănui că nepărtinirea judecătorului învestit cu examinarea prezentei cauze, sau a întregului corp de judecători din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Central) ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.
16. În această ordine de idei, Completul menționează că lipsa temeiurilor şi a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorului la examinarea cauzei servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad.
17. În conformitate cu articolele 43 alin. (4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul

Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Chiticari Iurie cu privire la strămutarea cauzei de insolvabilitate către o altă instanță de același grad.

Cauza de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de Chiticari Iurie și cererile de alăturare depuse de creditorii Casa Națională de Asigurări Sociale, „APĂ CANAL CHIȘINĂU" S.A., Ciumac Victor, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.C. „NEOCASA" S.R.L., se remite spre judecare în aceeași instanță Judecătoria Chișinău (sediul Central).

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca