dosar nr. 5r-3489/2024; 4-24101788-12-5r-11092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 decembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului, avocatului Natalia Pavlov
În lipsa:
Petiționarului Vadim Sula
Agentului Constatator a INSP Vasile Sclifos
(în privinţa cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în şedinţa de judecată publică, contestația depusă de avocatul Pavlov Natalia în interesele petiționarului **Sula Vadim *******, **anul nașterii *****, IDNP ***** domiciliat în mun.******* înaintate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria /nr. DCT 04 260947 din 28.08.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare.

C O N S T A T Ă:

La data de 02.09.2024 avocatul Pavlov Natalia, în interesele petiționarului Sula Vadim a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 04 260947 din 28.08.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea contestației avocatul Pavlov Natalia a menționat că, *la data de 28.08.2024 Sula Vadim, a fost stopat de către colaboratorul de poliție Sclifos Vasile, care i-a comunicat că la data de 18.08.2024 în mun. Chișinău, bd. Dacia, fără a fi indicat numărul, conducând mijlocul de transport neidentificat cu nr. de înmatriculare ***** a admis depășirea vitezei admisibile pe porțiunea respectivă*

de drum, de la 10 la 20 km/h, prin care ar fi comis contravenția prevăzută la 236 al. 1) Cod Contravențional.

În acest sens, petiționarul Sula Vadim a adus la cunoștința agentului constatator, că la data de 18.08.2024 nu ar fi circulat pe bd. Dacia, mun. Chișinău. în acest sens, a solicitat acte referitoare la mijloacele tehnice care ar fi fixat pretinsa încălcare, precum și proba admisibilă și pertinentă care confirmă faptul dat.

Argumentele aduse nu au fost luate în considerație de agentul constatator.

Ca urmare, petiționarul refuzat să semneze atât procesul-verbal, cât și decizia de sancționare din 28.08.2024, deoarece acestuia i s-a refuzat prezentarea de probe care să confirme cele imputate lui, fiind atestată o situație de exercitare samavolnică a unor competențe, fără a-i fi garantate drepturile fundamentale elementare.

Astfel, în circumstanțele în care nu i s-a prezentat informația despre dispozitivul de măsurat, ultima verificare metrologică a acestuia, certificatul de competență, nu a fost identificat mijlocul de transport în speță, nu a fost prezentată imaginile foto, a considerat că nu a fost confirmată învinuirea adusă de agentul constatator precum că ar fi încălcat regimul de viteză pe porțiunea de drum respectivă.

În baza celor expuse, în temeiul art. 452, 461,462 Cod Contravențional, solicită: admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.260947 din 2 8.08.2024 și a Deciziei agentului constatator din 28.08.2024.

Contravenientul, Sula Vadim fiind înștiințat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, conducîndu-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravenţional.

În ședință de judecată, agentul constatator Vasile Sclifos, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, prin poșta electronică, la adresa de e-mail indicată în actul de expediare al autorităţii constatatoare insp@igp.gov.md, nu s-a mai prezentat în instanţa de judecată şi nu a argumentat motivele neprezentării sale, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, conducîndu-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravenţional.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi petiţionarul au manifestat un vădit dezinteres şi au pledat pentru

a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoaşterii şi înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

În ședința de judecată, reprezentantul petiționarului, avocatul Pavlov Natalia a susținut integral contestația înaintată în sensul formulat și a solicitat admiterea ei cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Audiind poziția reprezentantului petiționarului și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, la data de 28.08.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 04 260947 potrivit căruia, Sula Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 18.08.2024, orele 01:08 min., în mun. Chișinău bd. Dacia, conducând autoturismul de model „neidentificat” cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, deplasându-se cu viteza de 66 km/h, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenţionale, ce

constituie 600 lei cu aplicarea sancţiunii complementare în formă de 3 puncte de penalizare.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 28.08.2024, în în prezența petiționarului Sula Vadim, fapt confirmat prin semnătura acestuia, totodată la rubrica nr. 12 din procesul verbal a indicat obiecții precum că nu este de acord și va contesta procesul.

Contestația fost depusă la data de 02.09.2024, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin.(5) Cod contravențional.

Cu referire la presupusa faptă contravenţională incriminată lui Sula Vadim instanţa de judecată ţine să constate următoarele.

Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta – depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Sula Vadim, în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile, art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-

verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acelaşi timp, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care reglementează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu au fost administrate probe certe care ar indica asupra faptului că anume Sula Vadim este vinovat de comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din foaia de titlu, procesul-verbal nr. DCT04 260947 din 28.08.2024 și planșă fotografică, drept mijloc de probă obţinut prin intermediul sistemului de monitorizare video a traficului, din care rezultă imaginea automobilului care ar aparţine petiţionarului Sula Vadim.

Totodată, din planșa fotografică anexată, nu este clară identitatea persoanei aflate la volanul autoturismului și circumstanțele comiterii faptei contravenționale.

Mai mult, potrivit art. 443 alin.(8) Cod contravenţional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, *agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.* În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Potrivit prevederilor art. 443[1] Cod contravenţional:

(1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate

metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

(2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine:

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia;

c) după caz, alte informaţii relevante.

(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul.

(4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8).

(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

(6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).

La caz, agentul constatator a ignorat aceste prevederi legale, or pretinsa faptă contravenţională a avut loc pe data de 18.08.2024, iar procesul-verbal a fost întocmit în privinţa lui Sula Vadim pe 28.08.2024, fără a fi întreprinse măsuri în

vederea stabilirii identităţii conducătorului auto care se afla la volanul automobilului în momentul încălcării prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, în modul prevăzut de prevederile art. 443 alin.(8), 443[1] Cod contravenţional.

Mai mult, chiar şi în condiţiile stopării automobilului condus de Sula Vadim pe data de 28.08.2024, agentul constatator nu a depus nici un efort pentru a stabili identitatea persoanei care de facto a condus automobilul la data şi ora încălcării fixate prin intermediul mijloacelor tehnice de constatare a încălcării.

Astfel, în loc de a solicita conducătorului auto Sula Vadim întocmirea unei Declaraţii privind identitatea persoanei care a condus automobilul de model „Neidentificat" cu n/î***** la data de 18.08.2024, orele 01:08 min., în corespundere cu cerinţele art. 33 alin.(1) lit.b) ale Legii nr. 131/2007 privind siguranţa traficului rutier, agentul constatator, fără a deţine dovezi certe şi concludente despre persoane care a condus vehiculul, a întocmit neîntemeiat procesul-verbal în privinţa lui Sula Vadim.

În concordanţă cu cele expuse, instanţa mai relevă că agentul constatator a constatat fapta în mod superficial, motiv pentru care instanţa consideră că poziţia de acuzare, este una alterată şi nu poate să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, existând dubii rezonabile privind comiterea faptei de către petiţionar. În concordanţă cu cele expuse, instanţa opinează că la rubrica nr. 11. Anexe de către agentul constatator este indicată „foto" însă la materialele cauzie nu sunt anexate careva poze ce ar demonstra comiterea contravenției de către Sula Vadim, iar în acest context, instanţa nu poate statua arbitrar care ar putea fi probele acumulate în susţinerea constatării vinovăţiei persoanei, în condiţiile constatărilor personale ale agentului constatator, care trezesc dubii rezonabile privind veridicitatea acestora.

Mai mult ca atât, s-a eşuat în administrarea altor probe prevăzute de art. 425 din Codul contravenţional, când agentul constatator ar fi putut releva prin careva probe video/foto, care ar fi acordat mai multă valenţă circumstanţelor de fapt imputate, dar şi în lipsa opiniei agentului constatator în şedinţă de judecată, instanţa nu poate să intuiască modalitatea reală şi certă despre cum ar fi putut fi comisă contravenţia de facto, mai ales în condiţia în care făptuitorul este în dezacord cu opiniile agentului constatator la cazul pendinte.

Astfel, potrivit art.442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin urmare, instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume, nu a fost stabilit faptul că Sula Vadim, conducând

mijlocul de transport, ar fi încălcat prevederile Regulamentul Circulaţiei Rutiere și, implicit, prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

În asemenea condiţii instanţa este în imposibilitate de a se pronunţa pe marginea vinovăţiei petiţionarului în comiterea faptei imputate, doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În acelaşi timp, în cauza Anghel vs România din 04.10.2007, Curtea a reiterat constant că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi adevăr, punînd contravenientul într-o situaţie dezavantajată.

Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atît timp cît faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzaţiei înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo.*

În acelaşi timp, instanţa reiterează principiul prezumţiei nevinovăţiei, garantat de dispoziţia art. 375 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede că, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

În consecință, instanţa stabileşte lipsa temeiurilor legale şi întemeiate pentru tragerea la răspundere contravenţională a făptuitorului, circumstanţe ce determină încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Sula Vadim, din lipsa faptului contravenţiei în acţiunile acestuia.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Sula Vadim.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Astfel, în urma examinării materialelor cauzei, raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa stabileşte găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto, Sula Vadim, în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere, circumstanţe ce exclud tragerea la răspundere contravenţională a acestuia, din lipsa faptei contravenționale.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând argumentele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că, contestaţia urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării deciziei cu privire la comiterea contravenției, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 260947 din 28.08.2024 şi încetării procesului contravenţional pornit în privinţa lui Sula Vadim, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestaţia înaintată de avocatul Pavlov Natalia, în interesele petiționarului Sula Vadim.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 260947 din 18.09.2024 și decizia de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Sula Vadim din motiv că nu există faptul contravenției

Copia hotărârii de expediat persoanelor interesate.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela Vasilenco**