Dosarul nr. 4r-2315/24 (4-23077513-02-4r-28052024)

**D E C I Z I E**

20 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis și Chiroșca Igor

examinând, în lipsa părților, recursul agentului constatator declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 februarie 2024, în cauza contravențională în privința SRL „Integra Unic”, intentată în temeiul art. 179 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel *****,-

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 22.05.2023, întocmit de către agentul constatator Leonid Cristal din cadrul DST ”Centru”, s-a stabilit repetat că, la 22.05.2023, proprietarul construcției – Victor *****, unul din proprietarii imobilului din ***** mun. *****, în perioada lunii septembrie 2022 – până în prezent, execută construcția unui perete de sprijin din beton armat dintre blocul locativ din *****, mun. ***** și imobilul nelocativ din ***** mun. *****, fapt ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea 721/1996 cu privire la calitatea în construcție, art. 28 alin. (1) din Legea nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Astfel, acțiunile S.R.L. ”Integra Unic” au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 179 Cod contravențional.

**2.** În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională de învinuire a SRL „Integra Unic” în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional a fost expediată spre examinare conform competenței către instanța de judecată.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 12 februarie 2024, s-a încetat procesul pornit în privința S.R.L. ”Integra Unic” în baza art. 179 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

**4.** Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 12 februarie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare. În

motivarea recursului s-a indicat că, instanţa de fond eronat concluzionează, că agentul constatator nu sa prezentat în instanţă depunând o cerere de examinare a cauzei în lipsa lui, cu toate că o astfel de cerere nu a fost depusă de către agentul constatator, care nu a fost legal citat. Conform art. 443 alin.( 5) din Codul Contravenţional procesul verbal cu privire la contravenţie se semnează pe fiecare pagină de către agentul constatator, de persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional şi de victimă, dacă există. Însă, instanţa de fond nu specifică că cât victima atât şi martorul ocular, datele cărora sunt indicate în procesul contravenţional prin semnătură au confirmat că procesul verbal a fost întocmit în lipsa victimei, care se eschiva să se prezinte cât la citaţiile preturii Botanica, atât şi AST. luând o poziţie nepărtinitoare în examinarea cauzei. Aceasta se confirmă şi prin faptul că în cazul lipsei de la examinarea cauzei contravenţionale din cauza neprezentării nemotivate a contravenientului, necătând la faptul că agentul constatator era prezent la şedinţă, cauza a fost amînată de trei ori. De asemenea, indică faptul că, necătând la faptul că instanţa de fond a constatat, că pe adresa indicată sunt executate lucrări de construcţie, eronat concluzionează că învinuirea adusă SRL „ Integra Unic "este una confuză, deoarece agentul constatator nu a argumentat că anume contravenientul efectua lucrările pe adresa indicată, necătând la faptul că în dosarul contravenţional au fost prezentate un şir de acte de inspectare, inclusiv corespondenţa contravenientului cu Pretura Botanica, sectorul de poliţie, care nemijlocit se referă la construcţia neautorizată - perete de beton armat de sprigin dintre blocul locativ şi imobilul din str. Dacia 14/1.

**5.** Conform art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de*

*judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.* Conform art.464[3] Codul contravenţional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică părţilor cauzei contravenţionale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.* Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat și în procedura scrisă și alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

**6.** Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

**8.** În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 22.05.2023, întocmit de către agentul constatator Leonid Cristal din cadrul DST ”Centru”, s-a stabilit repetat că, la 22.05.2023, proprietarul construcției – Victor *****, unul din proprietarii imobilului din ***** mun. *****, în perioada lunii septembrie 2022 – până în prezent, execută construcția unui perete de sprijin din beton armat dintre blocul locativ din *****, mun. ***** și imobilul nelocativ din ***** mun. *****, fapt ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea 721/1996 cu privire la calitatea în construcție, art. 28 alin. (1) din Legea nr. 163 privind autorizarea

executării lucrărilor de construcție. Astfel, acțiunile S.R.L. ”Integra Unic” au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 179 Cod contravențional. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională de învinuire a SRL „Integra Unic” în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional a fost expediată spre examinare conform competenței către instanța de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 12 februarie 2024, s-a încetat procesul pornit în privința S.R.L. ”Integra Unic” în baza art. 179 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției

**9.** Conform art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

**10.** Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat dur activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientului nu a fost probată. Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

**11.** Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale. Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

**12.** Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate circumstanțele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv,

respingerea altora. În conjunctura celor expuse și reieșind din temeiurile care au stat la baza încetării procesului contravențional, Colegiul penal indică faptul că instanța de fond nu a dat apreciere corespunzătoare faptului că la materialele cauzei sunt anexate acte care confirmă faptul că, ***** Vasile este directorului SRL „Integra Unic", respectiv acesta acționa nu din nume propriu, dar din numele persoanei juridice pe care o conduce.

**13.** Totodată, Colegiul penal constată că de către instanța de fond nu a fost dată o apreciere corespunzătoare a materialului probator administrat în coraport cu învinuirea imputată SRL „Integra Unic", astfel soluția acesteia fiind una pripită. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința SRL „Integra Unic".

**14.** În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Codul contravențional. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

**15.** Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

16. În conformitate cu prevederile art.473, 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de către agentul constatator, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 februarie 2024, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor