CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza contravenţională Judecătoria Drochia sediul Central
Nr. 4r-865/23 Judecător Rodica Chistruga

D E C I Z I E
În numele Legii

21 noiembrie 2023 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa sa:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Ion Vangheli, în interesele contravenientului Bunescu Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 28 septembrie 2023, adoptată în cadrul cauzei contravenționale intentate în privința lui Bunescu Alexei în comiterea contravenților prevăzute de art. art. 78^1, 78^1 , 78^1 Cod contravențional,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 30.06.2022, în privința lui Bunescu Alexei de către Procuratura r-nul Drochia a fost întocmită ordonanță de pornire a procesului contravențional pentru faptul că, la data de 23 noiembrie 2021, aflându-se la domiciliul comun, situat în sat. Chetrosu, r-l Drochia, a inițiat un conflict verbal cu soția sa, Bunescu Elena și i-a aplicat lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului cauzându-i echimoza spatelui, care se califică către vătămare corporală neînsemnată.

Tot el, 23 noiembrie 2021, aflându-se la domiciliul comun, situat în sat. Chetrosu, r-l Drochia, a inițiat un conflict verbal cu fiica sa, Mamaliga Valentina și cu o cană a lovit-o în regiunea capului, cauzându-i edemul părții pieloase a capului, după care a luat o foarfecă și i-a pus-o în regiunea gâtului, cauzându-i excoriațiile gâtului, care se califică către vătămare corporală neînsemnată.

Tot el, 23 noiembrie 2021, aflându-se la domiciliul comun, situat în sat. Chetrosu, r-l Drochia, a inițiat un conflict verbal cu nepoata sa minoră, Mamaliga Ionela, a.n. 2016 și cu o cană a lovit-o în regiunea capului, cauzându-i edemul părții pieloase a capului, cauzându-i echimoza și edemul frunții, care se califică către vătămare corporală neînsemnată, care se califică către vătămare corporală neînsemnată, prin ce a comis contravenția prevăzută art. 781 cod contravențional.

La 26 iulie 2022, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct.1) lit.c), art. 396 alin. (1) Cod contravenţional, procurorul Diana Turenco, a expediat

materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 28 septembrie 2023, s-a dispus recunoașterea lui Bunescu Alexei vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Recunoașterea vinovăției lui Bunescu Alexei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 781 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 50 (cincizeci) ore.

Recunoașterea vinovăției lui Bunescu Alexei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 781 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor, s-a stabilit definitiv lui Bunescu Alexei sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termne de 50 (cincizeci) ore.

S-a explicat contravenientului Bunescu Alexei prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În termenul legal de contestare reglementat de art. art. 465, 468 Cod contravențional, avocatul Ion Vangheli în interesele lui Bunescu Alexei a formulat cerere de recurs, solicitând astfel admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 28 septembrie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecară în primă instanță pentru prezentarea probelor suplimentare.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că, hotărârea primei instanței este neîntemeiată și pasibilă casării dat fiind că Bunescu Alexei nu recunoaște vina în cele imputate dat fiind că la data de 21.11.2021 nu a aplicat forța fizică față de soția Bunescu Elena, fiica Mamaliga Valentina și nepoata Mamaliga Ionela, iar vătămările corporale la ele au apărut în alte circumstanțe.

Astfel, consideră că prima instanță nu a dat o apreciere corectă a circumstanțelor cauzei și a emis o hotărâre pripită prin ce i s-a încălcat drepturile lui Bunescu Alexei, or victimele la UP au depus declarații false, fapt prin ce ele urmau a fi audiate în ședință de judecată.

La data de 26 octombrie 2023, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune

referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 28 septembrie 2023, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept invocate de recurent, Colegiul corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, va admite recursul din alte motive decât cele invocate, casează hotărârea, rejudecă cauza și va dispune încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului special de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art. 30 alin. (3) Cod contravențional, din următoarele considerente:

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, ca în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului.

La fel, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod Contravențional, ce permite în ordine de recurs casarea hotărârii atacate cu încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod contravențional, care la rândul său în alin. (1) lit. b) face trimitere la art. 30 alin. (3) stabilind termenul special de prescripție al răspunderii contravenționale de 18 luni, ce conform alin. (5) *curge din data comiterii faptei*.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul penal constată, examinarea publică, nemijlocită și contradictorie a cauzei de către instanța de fond cu respectarea prevederilor art. 452 alin. (1) Cod contravențional, prin verificarea în sensul art. 457 Cod contravențional, a corectitudinii supunerii răspunderii contravenționale a lui Bunescu Alexei în comiterea unui concurs de contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, fapt ce denotă, că el a beneficiat de un control judiciar efectiv, fiind informat potrivit art. 463 alin. (1) Cod contravențional despre soluția adoptată, acordându-i-se dreptul la un recurs efectiv în sensul art. 13 a Convenției și o cercetare judecătorească amplă în sensul art. 458; 462 Cod contravențional.

De rând cu aceasta, Colegiul penal reține că instanța de fond în mod exact a stabilit constatarea vinovăției lui Bunescu Alexei pe art. 78/1 Cod contravențional, reieșind din următoarele probe: ordonanța de pornire a procesului contravențional din 30 iunie 2022, copia informația telefonică înregistrată cu nr. R2-20211205353 din 23 noiembrie 2021, ora 15:05, copia plângerii cet. Mamaliga Valentina din 23.11.2021; copia procesul- verbal de cercetare la fața locului din 23.11.2021, copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate din 23.11.2021; copia raportului de expertiză judiciară nr. 202118P0376 din 25.11.2021, cet. Mamaliga Valentina, nr. 202118P0375 din 25.11.2021 cet. Mamaliga Ionela și nr.

202118P0377 din 25.11.2021 a cet. Bunescu Elena, copia ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 30.11.2021; copia procesului –verbal de audiere a părții vătămate suplimentar cet. Mamaliga Valentina din 05.01.2022; copia procesului –verbal de audiere a părții vătămate suplimentar cet. Bunescu Elena din 26.01.2022; copia procesului –verbal de audiere a părții vătămate suplimentar cet. Mamaliga Valentina din 05.01.2022, copia cazierului contravențional, copia ordonanței privind începerea urmăririi penale din 02.06.2022, copia procesului-verbal de audiere a bănuitului din 21.06.2022; copia ordonanței de încetare integrală a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30.06.2022, copia procesul -verbal de audiere a a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 25.07.2022, prin urmare ansamblul acestor date obiective dincolo de orice dubiu exclamă în mod clar probarea acuzațiilor imputate contravenientului Rabei Anatolie în comiterea unui concurs de contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional – adică, *acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Subsecvent, Colegiul penal atestă aprecierea corectă de către autoritatea extrajudiciară, cât și de către instanța de fond, a aspectelor importante pentru soluționarea cazului, printr-o interpretare și aplicare corectă a normelor dreptului material și procedural, cu expunerea argumentată și motivată în hotărârea adoptată asupra temeiurilor de aplicare a sancțiunii contravenționale și respectiv a celor de respingere a argumentelor contravenientului fapt ce vine în corespundere cu art.462 Cod contravențional, constatându-se o apreciere obiectivă a probelor administrate, care în esență confirmă săvârșirea de către Bunescu Alexei a faptelor imputate în cadrul ordonanței de transmitere a cauzei contravenționale pentru examinare după competență din 26 iulie 2022, motivare pe care instanța de recurs o acceptă şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de fond la adoptarea soluției de recunoaștere a vinovăției a lui Bunescu Alexei de comiterea a unui concurs de contravenției prevăzut de art. art. 78^1, 78^1 , 78^1 Cod contravențional a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

Pe același fundal, Colegiul penal menționează că la această etapă de examinare a cauzei, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanța ierarhic inferioară, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

La fel, Colegiul penal constată că argumentele recurentului pe fonul aprecierii eronate a circumstanțelor cauzei de către instanța de fond, urmează a fi catalogate drept neîntemeiate, or deopotriva prima instanță a oferit o apreciere corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, menționând că reiterarea acesteia nu se mai impune având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport și cu prevederile art. 466 Cod contravențional, ce reglementează temeiurile exprese pentru recurs nu se identifică existența motivelor imperioase ca să ducă la casarea soluției recurate.

Din optica aspectelor constatate, Colegiul penal apreciind ca fiind corectă concluzia instanței cu privire la stabilirea vinovăția lui Bunescu Alexei în comiterea unui concurs de contravenții prevăzute de art. art. 78^1, 78^1 , 78^1 Cod contravențional, totuși reține că prima instanță la soluționarea speței nu a luat în considerație incidența indispensabilă a prevederilor art. art. 26 lit. d); 30 alin. (3), (5) și 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, care reglementează faptul că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care a intervenit prescripția răspunderii contravenţionale, or termenul de atragere la răspunderea contravențională calculat de la data comiterii contravențiilor *23.11.2021* până la soluționarea fondului s-a prescris, astfel împrejurările date îi permite instanței de recurs în vederea corectării erorii primei instanței de a dispune încetarea procesului contravențional intentat lui Bunescu Alexei în legătură cu intervenirea prescripția răspunderii contravenţionale.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit.a) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Ion Vangheli în interesele contravenientului Bunescu Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 28 septembrie 2023, adoptată în cadrul cauzei contravenționale intentate în privința lui Bunescu Alexei în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78^1, 78^1 , 78^1 Cod contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate, casează hotărârea, rejudecă cauza și va dispune încetarea procesului contravenţional intentat lui Bunescu Alexei în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78^1, 78^1 , 78^1 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki