Dosarul nr. 1-29/2025, 1-108/2024, 1-257/2023;
Numărul 1-23181703-48-1-19122023;

Sentința
În numele Legii

16 decembrie 2025 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)

Instanța în componența:	
Președinte de ședință, Judecător	Ala Ucrainţeva
Grefier	Galina Rodideal, Cătălina Chicu
Cu participarea:	
Procurorilor în Procuratura Călărași	*****Moțpan
Apărătorilor inculpaților	Mihaela Tetelea, Vladimir Diaconu, Vladislav Jian
Inculpaților	Sîrbu Ion, Sîrbu Tudor, Sîrbu *****
Părților vătămate	Dragancea (Batrînac)Cristian, Dragancea Victoria

Termenul de examinare 19.12.2023-16.12.2025
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 16 decembrie 2025

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în procedura generală,* în cauza penală de învinuire a lui

***** a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliate în sat. *****, studii medii incomplete, concubinaj, nesupus militar, cetățenia Republicii Moldova, celibatar, 1 copil minor la întreținere, neagnajat în câmpul muncii, anterior necondamnat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3**) CP al RM,**

Sîrbu *** Tudor** a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliate în sat. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, cetățenia Republicii Moldova, nu deține grad de invaliditate, celibatar, antereior necondamnat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit.b) CP al RM,

Sîrbu Tudor *****a.n. *****, numărul de identificare: ***** originar și domiciliate în sat. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, cetățenia Republicii Moldova, nu deține grad de invaliditate, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, antereior necondamnat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5) și 287 alin. (2), lit.b) CP al RM, instanța,

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Călărași, *****Moțpan în ședința de judecată a declarat că în cadrul urmăririi penale acțiunile prejudiciabile comise de către Sîrbu

Ion, Sîrbu ***** și Sîrbu Tudor au fost corect încadrate în baza art. 287 alin. (3) și art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal. Astfel acuzatorul de stat a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și a-i stabili categoria de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 CP să i se suspende pedeapsa pe un termen de probă de 3 ani, să fie recunoscut vinovat Sîrbu ***** Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit.b) CP RM și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, în baza art. 90 CP să i se suspende pedeapsa pe un termen de probă de 1 an, să fie recunoscut vinovat Sîrbu Tudor *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art.287 alin. (2), lit.b) CP RM și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c ceea ce constituie 40 000 mii lei. A solicitat admiterea integral a acțiunii civile depusă de partea civilă Dragancea (Batrînac) Cristian și Dragancea Victoria. De încasat în mod solidar din contul lui Sîrbu Ion, Sîrbu Tudor și Sîrbu ***** în contul statului cheltuielile judiciare suportate de stat la etapa de urmărire penală în cuantum de 256 lei.

Apărătorul inculpatului Sîrbu **, avocatul Mihaela Tetelea*** a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, cu respingerea acțiunii civile.

Apărătorul inculpatului Sîrbu Ion, avocatul Vladimir Disaconu a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate, cu respingerea acțiunii civile.

Apărătorul inculpatului Sîrbu Tudor, avocatul Jian Vladislav a solicitat achitarea lui Sîrbu Tudor precum și respingerea integrală a acțiunii civile ca fiind nefondată.

Inculpatul Sîrbu *****și Sîrbu ** și-au recunoscut parțial vinovăția și au solicitat, pentru aplicarea unei pedepse mai blânde nonprivative de libertate.

Inculpatul Sîrbu Tudor vina nu și-a recunoscut-o, susținînd poziția avocatului.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, audiind părțile la proces, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

*****,** la data de 23.07.2023, în jurul orei 00:00, Dragancea (Batrînac) Crisatian împreună cu Dragancea Victoria și alte persoane, se aflau în goispodăria cet. Sîrbu Tudor, situată în s. Sipoteni, r. Călărași, unde se sărbătorea o zi de naștere, și ca să nu fumeze în ogradă lîngă stogul cu fîn, Batrînac Cristian, a fost îmbrâncit de către proprietarul Tudor Sîrbu ca să iasă în stradă. În stradă, de el s-a apropiat și Sîrbu *****fiul lui Tudor Sîrbu care a încercat să-l lovească, însă Dragancea (Batrînac) Cristian la izbit și Sîrbu *****a căzut jos.

În acel moment, Sîrbu Tudor, l-a apucat de la spate pe Dragancea (Batrînac) Cristian și îl ținea, iar Sîrbu *****s-a ridicat și a început a-i aplica lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, pînă cînd a intervenit Dragancea Victoria care i-a despărțit și au plecat la domiciliu.

Deplasându-se pe stradă spre domiciliu, Dragancea (Batrînac) Cristian a depistat lipsa telefonului mobil și împreună cu concubina Dragancea Victoria sau întors la poarta gospodăriei familiei Sîrbu, să caute telefonul mobil unde fiind observați, de către Sîrbu Ion, Sîrbu ***** și Munteanu Igor, ultimii au ieșit în stradă, ce constituie loc public, în prezența altor persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale și morale de comportament, au inițiat un conflict cu cet. Dragancea (Batrînac) Cristian, a.n. 1997 și

acostîndu-l jignitor, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, iar Sîrbu ***** cu o bucată de scîndură din lemn i-a aplicat o lovitură la piciorul drept în rezultat la ce Batrînac Cristian a căzut la pămînt

În continuare, cet. Dragancea Victoria concubina lui Dragancea (Batrînac) Cristian, a intervenit pentru a curma acțiunile huliganice, acoperindu-l pe Batrînac Cristian ca să nu mai fie lovit, însă Sîrbu *****, Sîrbu ***** și Munteanu Igor, au continuat să le aplice lovituri cu pumnii și picioarele cauzîndu-i lui Dragancea (Batrînac) Cristian vătămări corporale ușoare sub formă de echimoză la nivelul feții, plagă contuză la nivelul capului, echimoză la nivelul toracelui posterior și coapsei stîngi, excoriație la nivelul genunchiului stîng, fapt confirmat prin raportului de expertiză nr.202302P1736 din 26.07.2023 iar lui Dragancea Victoria vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoază la nivelul brațelor bilateral, escoriație și echimoză la nivelul cotului și genunchiului sâtng fapt confirmat prin raportului de expertiză nr.202302P1737 din 26.07.2023.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(3) CP, **huliganismul agravant adică, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosibesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.**

Sîrbu Tudor Ion, la data de 23.07.2023, în jurul orei 00:00, Dragancea (Batrînac) Crisatian împreună cu Dragancea Victoria și alte persoane, aflîndu-se în goispodăria cet. Sîrbu Tudor, situată în s. Sipoteni, r. Călărași, unde se sărbătorea o zi de naștere, ca să nu fumeze în ogradă lîngă stogul cu fîn, a fost îmbrâncit de către proprietarul Tudor Sîrbu ca să iasă în stradă, unde în stradă, de el s-a apropiat și Sîrbu *****fiul lui Tudor Sîrbu care a încercat să-l lovească, însă Batrînac Cristian la izbit și Sîrbu ***** a căzut jos.

În acel moment, aflîndu-se în stradă, ce constituie loc public, în prezența altor persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale și morale de comportament, Sîrbu Tudor, l-a apucat de la spate pe Batrînac Cristian și îl ținea, iar Sîrbu *****a început a-i aplica lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului cauzîndu-i dureri fizice, acțiuni care au durat până a intervenit Dragancea Victoria care i-a despărțit.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Sîrbu Tudor Ion**, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(2), lit.b) CP, **huliganismul adică, complicitate la acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosibesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane, manifestată prin înlăturarea de obstacole.**

Sîrbu *** Tudor,** la data de 23.07.2023, în jurul orei 00:00, Dragancea (Batrînac) Crisatian împreună cu Dragancea Victoria și alte persoane, se aflau în goispodăria cet. Sîrbu Tudor, situată în s. Sipoteni, r. Călărași, unde se sărbătorea o zi de naștere, și ca să nu fumeze în ogradă lîngă stogul cu fîn, Dragancea (Batrînac) Cristian, a fost îmbrâncit de către proprietarul Tudor Sîrbu ca să iasă în stradă. În stradă, de el s-a apropiat și Sîrbu *****fiul lui Tudor Sîrbu care a încercat să-l lovească, însă Dragancea (Batrînac) Cristian la izbit și Sîrbu ***** a căzut jos.

În acel moment, Sîrbu Tudor, l-a apucat de la spate pe Dragancea (Batrînac) Cristian și-l ținea, iar Sîrbu *****s-a ridicat și a început a-i aplica lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, pînă cînd a intervenit Dragancea Victoria care i-a despărțit și au plecat la domiciliu.

Deplasându-se pe stradă spre domiciliu, Dragancea (Batrînac) Cristian a depistat lipsa telefonului mobil și împreună cu concubina Dragancea Victoria sau întors la poarta gospodăriei familiei Sîrbu, să caute telefonul mobil unde fiind observați, de către Sîrbu Ion, Sîrbu ***** și Munteanu Igor, ultimii au ieșit în stradă, ce constituie loc public, în prezența altor persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale și morale de comportament, au inițiat un conflict cu cet. Dragancea (Batrînac) Cristian, a.n. 1997 și acostîndu-l jignitor, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, iar Sîrbu ***** cu o bucată de scîndură din lemn i-a aplicat o lovitură la piciorul drept în rezultat la ce Dragancea (Batrînac) Cristian a căzut la pământ

În continuare, cet. Dragancea Victoria concubina lui Dragancea (Batrînac) Cristian, a intervenit pentru a curma acțiunile huliganice, acoperindu-l pe Dragancea (Batrînac) Cristian ca să nu mai fie lovit, însă Sîrbu *****, Sîrbu *****și Munteanu Igor, au continuat să le aplice lovituri cu pumnii și picioarele cauzîndu-i lui Dragancea (Batrînac) Cristian vătămări corporale ușoare sub formă de echimoză la nivelul feții, plagă contuză la nivelul capului, echimoză la nivelul toracelui posterior și coapsei stîngi, excoriație la nivelul genunchiului stîng, fapt confirmat prin raportului de expertiză nr.202302P1736 din 26.07.2023 iar lui Dragancea Victoria vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoază la nivelul brațelor bilateral, escoriație și echimoză la nivelul cotului și genunchiului sâtng fapt confirmat prin raportului de expertiză nr.202302P1737 din 26.07.2023

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Sîrbu Tudor Ion**, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (5), art. 287 alin.(2), lit.b) CP, **huliganismul adică, complicitate la acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosibesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane, manifestată prin înlăturarea de obstacole.**

Declarațiile inculpaților:

Inculpatul Sîrbu *****fiind present în ședința de judecată, a recunoscut vina. Acesta a declarat că la data de 22 iulie 2023 sărbătorea ziua de naștere a mamei sale Larisa. Înspre seară a venit în ospeție Dragancea Victoria și Dragancea Cristian, cu toții au stat la masa, au servit puțin alcool și Cristian a ieșit afară să fumeze o țigară la colțul casei unde se afla stogul cu fîn. În acel moment dînsul a auzit că tata Sîrbu Tudor i-a făcut observație lui Cristian să nu fumeze lîngă fîn și să se dea la o parte. Cristian a ieșit după poartă în drum și a strigat-o pe Victoria să iasă să plece acasă, totodată a început cu cuvinte necenzurate să se adreseze în adresa tatălui său Sîrbu Tudor și îi spunea să iasă în drum. Atunci dînsul a ieșit în drum și a început să se certe cu Cristian, sau îmbrîncit puțin și Cristian a plecat acasă. După o jumate de oră Victoria și Cristian s-au întors înapoi la ei acasă și au început a striga la poartă că noi i-am luat telefonul. Dînsul a ieșit în drum și s-a început iarăși cearta cu Cristian, în acel moment s-a apropiat fratele *** Sîrbu și cu un prieten Munteanu Igor. După care Cristian a scos o bucată de fier și l-a lovit pe fratele ***** la picior, dînsul s-a dus și a luat o scîndură de la gard și l-a lovit pe Cristian la picior la care ultimul a căzut jos la pămînt, tot atunci Victoria Dragancea l-a acoperit pe Cristian, nu ține minte dacă a lovit-o și pe ea, fiind întuneric afară poate că a lovit-o și pe Victoria. Sîrbu Tudor aflîndu-se în ogradă a început a striga la toți să se oprească. Apoi a venit ambulanța și i-au transportat la spital. Menționează că îi pare rău de cele întîmplate.

/ f.d. Vol.II – 79-80 /

Inculpatul Sîrbu ***** fiind present în ședința de judecată, a recunoscut vina. Acesta a declarat că la data de 23.07.2023 sărbătoreau ziua mamei sale Larisa. Declară că cînd s-a început primul conflict între fratele *****și Cristian, dînsul nu era acasă. Ultimul a venit în jurul orei 22:00-23:00 împreună cu Munteanu Igor. Ajungînd acasă părinții stăteau la masa, mai era un prieten cu ei, între timp ce stăteau la masa a auzit că la poartă striga Cristian și Victoria. Prumul a ieșit fratele Ion, apoi a ieșit dînsul cu Munteanu Igor. În drum a văzut că fratele *****se bătea cu Cristian, la care au intervenit și ei. Cristian a scos o bucată de fier și l-a lovit la picior, nu cunoaște cine anume a luat o scîndură și l-a lovit pe Cristian, dar din lovitură ultimul a căzut jos. Sîrbu Tudor se afla în ogradă și a strigat la toți să se oprească. Apoi a intervenit Victoria Dragancea și i-au despărțit.

/ f.d. Vol.II – 78/

Inculpatul Sîrbu Tudor fiind present în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vina. Acesta a declarat că vina nu o recunoaște. Menționînd că la data de 23 iulie 2023, seara, sărbătoreau ziau de naștere a soției sale Larisa. Un prieten de al său pe nume *****i-a sunat pe Dragancea Cristian și Victoria si le-a spus să vină la ei. În jurul orei 23:00, aceștea au venit, au servit împreună, cîte 50 de grame și un pahar de vin. După care Cristian a ieșit afară să fumeze o țigară, iar dînsul i-a făcut obserație să se dea mai la o parte sau să iasă în drum, că este fîn acolo, nu l-a împins pe acesta. Cristian a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, fiind de față și fiul *****i-a zis lui Cristian de ce acesta vorbește urît cu tata, apoi Cristian a iesit în drum, după el a ieșit și fiul *****și s-au luat la bătaie, dînsul nu a ieșit după poartă a rămas în ogradă, a ieșit în drum la a doua bătaie. Cristian a început să fugă și *****fugea după el, acesta fugea apoi iarăși revenea înapoi. În drum au ieșit toți trei, Sîrbu Ion, Sîrbu ***** și Muntean Igor și s-au luat la bătaie, toți trei îl băteau pe Cristian. Nu a văzut de unde și cine a luat știacheta de la gard, dînsul a strigat de la poartă la toți să se oprească. La ultimul în ogradă mai era un prieten Nicu Lazăr care a văzut tot conflictul. De atunci nu s-a mai întîlnit cu Dragancea Crstian și Victoria. Menționează faptul că dînsul nu l-a împins pe Cristian și nu la ținut de spete.

/ f.d. Vol.II – 77 /

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, conform căruia *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții, concludenței, utilității și verdicității ei, iar toate probele conform prorpiei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăizîndu-se de lege.*

Deși inculpații Sîrbu Ion, Sîrbu ***** și Sîrbu Tudor vina în comiterea infracțiunilor și-recunoscut-o parțial, vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședința de judecată:

Declarațiile părților vătămate în ședința de judecată:

- declarațiile părții vătămate Dragancea Victoria, care a comunicat că, Cristian la moment este soțul său, atunci erau în concubinaj. În luna iulie 2023, data nu o ține minte, era ziua de naștere a lui Larisa, mama inculpaților și erau prieteni de familie. A vorbit cu Tudor și s-au ridicat în deal la familia Sîrbu. Acolo au stat vreo jumătate de oră la masă, au servit ceva din băuturi alcoolice. La un moment dat a văzut că Sîrbu Tudor și soțul său Cristian erau în drum, în stradă, Cristian a strigat-o pe ea să iasă să plece acasă. Dînsa a ieșit și au plecat spre casă. În

drum spre casă Cristian a observat că-i lipsește telefonul mobil. I-a povestit că s-a îmbrîncit și s-au pălit cu *****și Tudor, ceea ce dînsa nu a văzut. S-au întors înapoi să caute telefonul mobil. Căutînd telefonul la poartă, au fost observați de către ultimii care au ieșit în drum, Sîrbu Ion, Sîrbu *****, Sîrbu Tudor și Munteanu Ion. Au început imediat să sară la bătaie la soț, Sîrbu Tudor nu l-a lovit, acesta stătea mai într-o parte, au participat Sîrbu Ion, Sîrbu ***** și Munteanu Ion, s-au exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lor. Nu ține minte cine a sărit primul, însă au sărit toți odată. Cineva din ei avea o scîndură care l-au lovit pe Cristian la picior și acesta a căzut jos, ultimii au început să-l lovească cu picioarele, dînsa a încercat să tragă de dînșii, acoprindu-l pe Cristian, însă aceștea loveau în continuare, lovind-o și pe ea. Tudor a strigat să ne lase în pace. După ce a strigat Tudor, ultimii s-au oprit, dînsa a chemat salvarea că îi curgea sînge din cap de la Cristian. Telefonul l-au găsit, însă și-a pierdut încălțămintea Cristian, probabil s-a pierdut în stradă. Dînsa a chemat ambulanța și au fost ambii transportați la spital. Avea vînătăi pe corp și dureri în regiunea coastelor. Declară că susține acțiunea civilă.

/ f.d. Vol.II –73-74/

- declarațiile părții vătămate Dragancea (Batrînac) Cristian, care a comunicat că, la data de 23.07.2023, înspre seară, a plecat la un prieten de familie, împreună cu concubina sa Victoria, la Sîrbu Tudor unde aveau o zi de naștere. Sa salutat cu toții, au stat la masă, au servit cîte 50 de grame, apoi a ieșit afară să fumeze o țigară, la care Sîrbu Tudor a ieșit după dînsul și i-a făcut observație să nu fumează în ogradă, dînsul fiind lîngă mangal a stins țigara. După care Sîrbu Tudor a început să-l îmbrâncească spunîndu-i să iasă din ogradă. A ieșit în stradă, după care a ieșit și Sîrbu *****și voia să-l lovească, dînsul a făcut cîțiva pași în urmă, tot atunci Sîrbu Tudor l-a apucat de braț din spate, iar Sîrbu *****îl lovea, a primit lovituri sub coaste, după care dînsul s-a rupt din mîinele lui Tudor și a plecat acasă. Declară că Tudor doar îl ținea, nu l-a lovit, loviturile le primea de la Ion. Menționează că în ogradă mai erau persoane care nu s-a implicat în conflictul dat. În momentul cela și-a pierdut telefonul și încălțămintea a plecat descălțat acasă. În drum spre casă a văzut că nu este telefonul sa întors înapoi cu concubina spre domiciliul lui Sîrbu Tudor. Dînsul nu a strigat pe nimeni, el își căuta telefonul lîngă poartă, unde la și găsit acolo. Însă a fost observat de către ultimii, care au ieșit toți trei în drum Sîrbu Ion, Sîrbu ***** și Munteanu Igor și au început să-i adreseze cuvinte necenzurate, au început să-l tragă și să-l întindă în toate părțile. Sîrbu *****a luat o bucată de scîndură, și la lovit la picior, dînsul a căzut jos, după care au început toți trei să-l bată cu pumnii și picioarele. Concubina sa Victoria la un moment dat l-a acoperit deasupra sa, voia să-i despartă, însă ultimii au început să-i lovească pe ambii. După care Sîrbu Tudor cînd a strigat să-i lase în pace, aceștea l-au lăsat în drum.. După ce l-au lăsat în drum jos, a simțit ceva cald pe cap, cînd a pus mîna era plin de sînge. Cineva a chemat salvarea și iau luat la spital. Ajuns la spitalul din Călărași, i-au făcut cîteva cusături la cap, de atunci nu s-a mai întâlnit cu nici unul din ei.

/f.d. Vol.II –75-76/

Prin alte mijloacele materiale de proba - documentele anexate la materialele cauzei penale:

- Circumstanțe constate în **Procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 23.07.2023,** potrivit căruia a fost cercetat teritoriul situată în s. Sipoteni r. Călărași, unde a s-a comis infracțiunea și de unde s-a ridicat de la fața locului 2 bucăți de lemn, ștachetă de la gard

/ f.d. 11/

- Circumstanțe constatate în P**rocesul verbal de confruntare dintre partea vătămată Batrînac Cristian și bănuitul Sîrbu ***** din 08.11.2023**, în care ultimul recunoaște faptul că în prima parte a conflictului nici nu a fost acasă, declarațiile inițiale nu corespund adevărului

/ f.d. 80-81/

- P**rocesul verbal de confruntare dintre partea vătămată Dragancea Victoria și bănuitul Sîrbu ***** din 08.11.2023**, în care Sîrbu ***** recunoaște că la prima parte conflictului el nu a fost acasă

/ f.d. 78-79/

- **Procesul verbal de confruntare dintre partea vătămată Batrînac Cristian și bănuitul Sîrbu Tudor din 08.11.2023**, în care fiecare parte își menține declarațiile inițiale

/f.d. 84-85/

- P**rocesul verbal de confruntare dintre partea vătămată Dragancea Victoria și bănuitul Sîrbu Tudor din 08.11.2023**, în care fiecare parte își menține declarațiile inițiale.

/ f.d.78-79/;

Mijloace material de probă:

- **Informația 112 din 23.07.2023** ora 01.10 parvenită de la Dragancea Victoria

/ f.d. 5/;

-R**aportul de constatare medico-legală nr. 202302P1737 din 26 iulie 2023**, conform căruia la partea vătămată Dragancea Victoria s-au constatat: echimoze la nivelul brațelor bilateral, excoriație și echimoză la nivelul cotului și genunchiului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate și consecutivitatea acestora nu este posibil.

/ f.d. 63-64/;

-R**aportul de constatare medico-legală nr. 202302P1736 din 26 iulie 2023**, conform căruia la partea vătămată Dragancea (Batrînac) Cristian s-au constatat: echimoză la nivelul feței, plagă contuză la nivelul capului, echimoze la nivelul genunchiului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare ușoară. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate și consecutivitatea acestora nu este posibil. Se exclude cauzarea leziunilor de la căderea corpului din poziție ortostatică.

/f.d. 72-73/;

Încadrarea juridică și stabilirea pedepsei:

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludentei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră dovedită integral vinovăția lui ***** după calificativele art. 287 alin. (3) Cod penal și vinovăția lui Sîrbu ***** Tudor și Sîrbu Tudor *****după calificativele art. 42, 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată ca şi nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.*

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, *instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, *persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.*

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.*

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În conformitate cu art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, *judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.*

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, *instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate, conform standardului de dovadă ,,în afara dubiilor rezonabile", or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și coordonate sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea *Irlanda c. Regatului Unit* din 18 ianuarie 1978)

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care vor fi motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

Cu privire la încadrarea juridică privind infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) și Cod penal instanța reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod penal are un caracter complex, astfel încât obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Instanța notează, că prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor săvîrșită cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Prin încălcare *ordinii publice* se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Prin *acțiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele sociale și morale de conviețuire, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanei constituie atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Lui Sîrbu ***** și Sîrbu Tudor le-au fost imputată realizarea infracțiunii de huliganism în următoarea modalitate: fapta prejudiciabilă, care constă în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două persoane.

În sensul art. 287 Cod penal, prin violență se are în vedere violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, ori violența soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

Instanța reține, în cazul în care infracțiunea de huliganism este urmată de infracțiunea vătămarea intenționată medie a integrității corporale ori a sănătății, cele săvârșite se vor încadra în baza concursului real de infracțiuni, iar calificarea se va face, conform art. 287 și Cod penal.

În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpaților, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecata ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și consideră că vinovăția inculpaților a fost demonstrată în afara unor dubii rezonabile, iar Sîrbu ***** și Sîrbu Tudor urmează a fi condamnat.

Deși Sîrbu Tudor *****a negat săvârșirea infracțiunii imputate, susținerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace

de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de Sîrbu Tudor, nu poate influența convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Astfel, în ședința de judecată, inculpatul Sîrbu Tudor *****a insistat asupra nevinovăției, negând cu vehemență infracțiunea imputată, cumul de probe administrate în cauză denotă contrariu, fiind puse la baza concluziilor declarațiile părții vătămate, probele administrate, care se coroborează cu împrejurările stabilite în cauză.

Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat legal.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea de către inculpați a infracțiunilor incriminate acestora, respectiv, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați reprezintă o metodă de apărare și un drept al acestora de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitate procesuală de inculpat, nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Totodată, instanța apreciază critic și mențiunea inculpatului precum că dînsul nu a fost de față la conflict și nu l-a agresat fizic pe Dragancea(Batrînac) Cristian, instanța nu are nici un temei de a considera declarațiile părților vătămate neveridice, ori acestea au fost oferite în cadrul cercetării judecătorești sub jurământ și colaborează cu probele prezentate și cercetate în cauza penală.

În consecință, depozițiile inculpatului instanța de judecată le consideră declarative care sun combătute prin cumulul de probe administrate și cercetate în ședința de judecată, la fel se combat prin declarațiile părților vătămate, prin urmare acestea fiind o modalitate de a se eschiva de la răspunderea penală și de a duce în eroare instanța de judecată, fiind oferite exclusiv ca metodă de apărare.

Probele scrise prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea adevărului.

În consecință alegațiile inculpatului Sîrbu Tudor precum că el nu a participat la conflict cu partea vătămată Dragancea (Batrînac) Cristian sunt nefondate și lipsite de suport probatoriu.

În speță instanța de judecată reține că la de 23.07.2023, în jurul orei 00:00, Dragancea (Batrînac) Crisatian împreună cu Dragancea Victoria și alte persoane, s-au aflat în goispodăria lui Sîrbu Tudor, situată în s. Sipoteni, r. Călărași. Ultimul i-a făcut observație lui Cristian, să nu fumeze în ogradă lîngă stogul cu fîn, după care a fost îmbrâncit de către Tudor Sîrbu să iasă în stradă, apoi s-au apropiat Sîrbu *****fiul lui Tudor Sîrbu care a încercat să-l lovească pe ultimul. Aflîndu-se în stradă, ce constituie loc public, în prezența altor persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale și morale de comportament, Sîrbu Tudor, l-a apucat pe la spate pe Dragancea (Batrînac) Cristian ținîndu-l, iar Sîrbu *****îi aplica lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului cauzîndu-i dureri fizice, care potrivit raportului de constatare nr.202302P1736 din 26.07.2023 se califică ca vătămări corporale ușoare.

De altfel, cele constatate se confirmă și prin declarațiile părților vătămate Dragancea (Batrînac) Cristian și Dragancea Victoria, inclusiv declarațiile inculpaților.

Din considerentele menționate supra, instanța va respinge solicitarea apărării privind achitarea inculpatului Sîrbu Tudor Ion, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal.

La caz, este evident că acțiunile inculpaților a fost în măsură să perturbeze ordinea publică, în condițiile în care conduita acestora a perturbat regulile obișnuite de conduită în locul respectiv, precum și liniștea celor care activează sau domiciliază în apropiere.

Or, cum a fost remarcat, prin „*acțiuni care încalcă ordinea publică*" se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor, or în speță fapta a avut loc în prezența unei persoane.

Iar în conformitate cu art. 131 lit. a) Cod penal, fapta săvârșită în mod public reprezintă fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, iar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 287 alin.(2) Cod penal se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că aplică violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, că opune rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpații Sîrbu Ion, Sîrbu ***** și Sîrbu Tudor, și-au dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, și au prevăzut urmările, în mod conștient dorind survenirea acestora, în mod grosolan și demonstrativ au încălcat regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei și liniștii în societate, aplicând violență fizică asupra persoanei. Astfel, instanța de judecată apreciază că acesta a comis infracțiunea cu intenție direct.

Analizînd ansamblul materialului probator administra în cauză, instanța constată că vinovăția inculpaților Sîrbu ***** Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul Penal și și Sîrbu Tudor ***** de art. 42, 287 alin.(2) lit. b) a fost pe deplin dovedită.

Subiectul al infracțiunii de huliganism este persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vîrsta de 16 ani. La slin. (2) și (3) ale art. 287 Cod penal, plafonul vîrstei este coborât până la limita-minim de 14 ani, fapt dedus din prevederile art.21, alin. (2) Cod penal. Vârsta și starea de responsabilitate ale inculpaților corespund rigorilor legislative necesare pentru recunoașterea întrunirii semnelor subiectului infracțiunii de huliganism

Potrivit extrasului din Registrul de stat al populației, ***** la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vîrsta de 22 ani, Sîrbu ***** Tudor avea împlinită vîrsta de 16 ani și respectiv Sîrbu Tudor *****avea vîrsta împlinită de 44 ani.

Cu privire la încadrarea juridică privind infracțiunea prevăzută de art. art. 287 alin. (3) Cod penal instanța reține următoarele:

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 287 CP alin. (3), în varianta imputată lui *****, urmează a fi ținută că aceasta reprezintă o formă agravantă a componenței de infracțiune prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal, cee ace înceamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, urmează mai întîi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, și suplimentar, să fie data aprecieresemnelor specific circumstanțelor

agravante prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, în baza căror au fost încadrate faptele inculpatului.

În acest sens instanța reține că prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special*, și anume la relațiile sociale cu privire la ordinea publică, viața și sănătatea, cinstea și demnitatea.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală sau sănătatea persoanei.

Instanța de judecată menționează că *latura obiectivă* a infracțiunii comise de *****, este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimată de inițieirea conflictului cu partea vătămată Dragancea (Batrînac) Cristian aflat în loc public și anume pe una din străzile sat. Sipoteni r. Călărași însoțite de altercații și lovituri cu picioarele și lovituri cu o ștechetă din lemn, ce a constituit un pericol pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății a părții vătămate și a altor personae. Este evident că la caz, conduita inculpatului a perturbat regulile obișnuite de conduit, precum și liniștea celor în apropiere.

Huliganismul se consideră săvârșit de două sau mai multe persoane, atunci când: a) e săvârșit de doi sau mai mulți coautori; b) e săvârșit de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii în comun cu o persoană care nu întrunește aceste semne. Lipsa sau prezența înțelegerii prealabile dintre persoanele care săvârșesc huliganismul se ia în considerație la individualizarea pedepsei.

Sub aspectul *laturii subiective,* avînd în vedere împrejurările săvîrșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul a acționat cu intenție directă avînd motive huliganice și scopul de a se răfui cu partea vătămată, pentru conflictul care a avut anterior între ultimii.

Or, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție direct, persoana conștientizînd că încalcă ordinea publică, exprimînd astfel o vădită lipsă de respect față de societate și dorind acest fapt.

Motivul comiterii infracțiunii reținute în sarcina inculpaților a fost unul de natură huliganică, respectiv lipsit de un mobil justificabil, exprimând o atitudine vădit sfidătoare față de normele de conduită socială. Instanța reține că inculpații Sîrbu Ion, Sîrbu ***** și Sîrbu Tudor au acționat în deplină cunoștință de cauză, conștientizând caracterul ilicit și prejudiciabil al comportamentului adoptat, prevăzând urmările faptelor lor și urmărind în mod deliberat producerea acestora.

Instanţa de judecată a constatat semnele calificative indicate mai sus ale huliganismului în acţiunile inculpaților Sîrbu Ion, Sîrbu ***** și Sîrbu Tudor, astfel stabilind cu certitudine, că inculpații au aplicat violenţa asupra părţii vătămate Dragancea (Batrînac) Cristian, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 202302P1736 din 26.07.2023 prin care s-a concluzionat că la cet. Dragancea (Batrînac) Cristian s-au constatat: echimoză la nivelul feței, plagă contuză la nivelul capului, echimoze la nivelul genunchiului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare ușoară, și prin raportul de expertiză nr. 202302P1737 din 26.07.2023 prin care s-a concluzionat că la cet. Dragancea Victoria s-au constatat: echimoze la nivelul brațelor bilateral, excoriație și echimoză la nivelul cotului și genunchiului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată.

Concluziile expuse în raportul de expertiză nominalizat supra, **coroborează** inclusiv cu declarațiile părții vătămate Dragancea (Batrînac) Cristian și Dragancea Victoria care a comunicat că au fost agresați de către Sîrbu Ion, Sîrbu ***** și Sîrbu Tudor.

De asemenea, instanța reține că, odată ce ***** a utilizat un obiect pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății persoanei în cadrul acțiunilor huliganice întreprinse la data de 23.07.2023, calificarea acțiunilor acestuia prin prisma alin. (3) al art. 287 Cod penal este una corectă.

Individualizarea pedepsei:

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Pedeapsa mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 78 Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; c) dacă pentru infracţiunea săvârșită se prevede detenţiune pe viaţă, aceasta se înlocuieşte cu închisoare de la 15 la 25 de ani. (2) În cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la

săvârșirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Aliniatul (3) aceluiași articol reglementează că, în cazul în care există circumstanţe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Aliniatul (4) prevede că, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimul sau ridicarea ei până la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de Sîrbu Ion, Sîrbu ***** și Sîrbu Tudor instanţa de judecată luând în vedere personalitatea acestora, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de aceștia a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Sancțiunea art.287 alin. (3) Codul penal, incriminată lui *****, stabilește pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani.

Cu referire la acțiunile incriminate lui Sîrbu ***** Tudor și Sîrbu Tudor *****în baza art. art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța reține că, sancțiunea normei date stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Individualizarea pedepsei în privința inculpatului ***

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal al RM săvârşită de Sîrbu Ion, face parte, potrivit prevederilor art.16 alin. (3) Cod penal din categoria infracţiunilor grave.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal în privința lui Sîrbu *****instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Sîrbu Ion, prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 CP al RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că, instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Referitor la personalitatea inculpatului *****, instanţa de judecată reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior nu a fost judecat.

Avînd în vedere cele expuse, instanța consider că la caz atingerea scopului legii penale de corectare și reeducare, prevenirea comiterii a unor noi infracțiuni și restabilirea echității sociale este posibilă prin aplicarea în privința lui ***** a unei sancțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Concomitent, la caz, instanţa consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate, or, inculpatul nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, respectiv, impedimente pentru aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art. 90 din Codul penal, instanţa nu a constatat.

În conformitate cu prevederile articolului 90 alin. (1) din Codul penal, *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Conform art. 90 alin.(6) CP, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele:*

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;

e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță;

f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională;

g) să participe la programe probaționale;

h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

În temeiul circumstanțelor expuse, instanța va aplica lui ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 278 alin. (3) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un

termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani.

Totodată instanța va dispune că în temeiul de probă stabilit lui ***** să participe la programe probaționale, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de aceștea și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Individualizarea pedepsei în privința inculpatului Sîrbu Tudor Ion

Astfel, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal al RM săvârşită de Sîrbu Tudor Ion, face parte, potrivit prevederilor art.16 alin. (3) Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Concomitent, la stabilirea pedepsei lui Sîrbu Tudor Ion, instanța reține, că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul evident, or reieșind din acțiunile ilicite ale acestuia a persistat un risc iminent de violare a integrității corporale și a sănătății victimei, căruia i-au fost cauzate leziuni corporale.

De asemenea, instanța ține cont de persoana lui Sîrbu Tudor, care are la întreținere trei copii minori, acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior nu a fost judecat.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal în privința lui Sîrbu Tudor instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Sîrbu Tudor prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 CP al RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că, instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest mod, instanța apreciază că pentru comiterea de către Sîrbu Tudor *****a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal, în limetele pedepsei prevăzute de legea penală și ținînd cont de criteriile de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii săvîrșite, de personalitatea inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Sîrbu Tudor urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii), 00 lei.

Totodată instanța de judecată va explica pentru inculpat că în conformitate cu prevederile art.64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din*

momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Individualizarea pedepsei în privința inculpatului Sîrbu *** Tudor**

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal al RM săvârşită de Sîrbu ***** Tudor, face parte, potrivit prevederilor art.16 alin. (3) Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal în privința lui Sîrbu ***** instanța a stabilit, săvîrșirea infracțiunii în timpul minoratului.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Sîrbu ***** prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Conform prevederilor art. 79 alin. (1) CP, *minoratul persoanei care a săvîrşit infracțiunea se consideră circumstanță exepțională*

Referitor la stabilirea categoriei de pedeapsă aplicată, instanța a concluzionat că inculpatul Sîrbu ***** Tudor, anterior nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, a comis infracțiunea în minoriat, nu este antrenat în cîmpul muncii.

Conform art. 61 CP al RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că, instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Avînd în vedere cele expuse, instanța consider că la caz atingerea scopului legii penale de corectare și reeducare, prevenirea comiterii a unor noi infracțiuni și restabilirea echității sociale este posibilă prin aplicarea în privința lui Sîrbu ***** Tudor a unei sancțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Concomitent, la caz, instanţa consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate, or, inculpatul nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, respectiv, impedimente pentru aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art. 90 din Codul penal, instanţa nu a constatat.

În conformitate cu prevederile articolului 90 alin. (1) din Codul penal, *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional*

ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În temeiul circumstanțelor expuse, instanța va aplica lui Sîrbu ***** Tudor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 278 alin. (2) lit.b) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 (unu) an.

La ziua pronunțării Sentinței Sîrbu ***** exercită serviciul military, astfel, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) CP, controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective, instanța va hotărî că, controlul asupra comportării și executării de către **Sîrbu ***** Tudor** a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația comandamentul militar (până la finisarea serviciului militar), iar ulterior de organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Totodată instanța va dispune că în temeiul de probă stabilit lui Sîrbu ***** Tudor să participe la programe probaționale, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de aceștea și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Acțiunea civilă:

Instanța de judecată reține în continuare că în cadrul examinării cauzei, parţile vătămate Dragancea (Batrînac) Cristian și Dragancea Victoria, au înaintat acțiune civilă către inculpații Sîrbu *****și Sîrbu *****, prin care solicită, încasarea în mod solidar de la inculpații Sîrbu *****și Sîrbu ***** cauzat prin infracțiune - prejudiciu material, motivînd că în urma acțiunilor comise de către inculpați, le-au fost cauzate vătămări corporale, nu au putu activa, nu dețin polița de asigurare medicală și nu au putut primi tratament calificat. Totodată, au menționat că la momentul dat dînșii lucrează cu ziua pentru 350 lei, locuiesc în r. Dondușeni și pentru fiecare deplasare au avut nevoie de suma de 500 lei, care au avut mai mult de 2 deplasări la judecată. Solicită de la Sîrbu *****și Sîrbu ***** prejudiciul material în sumă de 2000 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia*.

În conformitate cu art. 219 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

În conformitate cu art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

În conformitate cu art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală*, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept*.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) alin. (3) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă*.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

În conformitate cu art. 2037 alin. (1), (2) și (3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Cu privire la prejudiciul material, instanța consideră de admite cerința părților vătămate, în sumă de 2000 lei pentru fiecare, ce constă din cheltuieli pentru tratament, pentru transport și salariul ratat.

Prin urmare, instanța reține că inculpații Sîrbu *****și Sîrbu ***** sunt obligați să repare integral prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în sumă de 2 000 lei.

În stabilirea cuantumului despăgubirii morale, instanța ține cont de: gravitatea agresiunii și intensitatea suferințelor fizice; consecințele psihice și emoționale asupra victimei; comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea faptei; poziția sa procesuală (recunoaștere parțială a vinovăției, lipsa regretului deplin).

Având în susținere prevederile *sus menționate*, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpaților, părților vătămate Dragancea (Batrînac) Cristian și Dragancea Victoria, le-au fost provocate suferinţe fizice și psihice.

Instanța conchide că compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate (acestea fiind imposibile de a fi reparate prin

echivalent bănesc), totodată apreciind ca fiind echitabilă suma a câte 5 000 (cinci mii) lei pentru fiecare, fiind echitabilă suferințelor morale primite, or instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului a atras atenția și la nivelul de trai și coșul minim de consum, astfel încurajând și dând posibilitate reală inculpatului pentru a repara prejudiciul cauzat.

Cheltuieli judiciare:

În conformitate cu prevederile art.227 Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

În temeiul art. 229 alin. (1-2) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În temeiul art.143 din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză, prin Legea nr.316 din 22.12.2017, în vigoare la 09.02.2018 fiind exclus alin.2 din prezentul articol.*

Astfel, având în vedere normele legale enunțate supra, instanța conchide că cheltuielile judiciare în suma de 248 (două sute patruzeci), 00 lei, suportate de stat pentru efectuarea Raportului de expertiză nr. 202302P1737 din 26 iulie 2023 (f.d. 63-64), și Raportului de expertiză nr. 202302P1736 din 26 iulie 2023 (f.d. 72-73), urmează a fi încasate în mod solidar de la inculpații Sîrbu Ion, Sîrbu ***** și Sîrbu Tudor, în beneficiul statului Republica Moldova.

Corpuri delicte:

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) CPP RM, *lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.*

Prin Ordonanța din 04 octombrie 2023, a fost recunoscut în calitate de corp delict – 2 (două) bucăți de lemn (ștachetă), ce se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Călărași, după intrarea Sentinței în vigoare urmează a fi nimicit.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „ *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica față de inculpații Sîrbu Ion, Sîrbu ***** și Sîrbu Tudor, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temiul celor expuse, în conformitate cu art. 79, 90, 287 CP, art. 384, 385, 389 şi 392-395 a Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin.(3) Cod penal** și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În baza **art. 90 Cod penal,** pedeapsa stabilită lui ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un **termen de probațiune de 3 (trei) ani** și nu va fi executată dacă condamnatul în termen de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

În baza **art. 90 alin. (6) Cod penal,** în perioada de probațiune ***** se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participle la programe probaționale.

Controlul asupra comportării și executării de către ***** a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Se recunoaște culpabil **Sîrbu Tudor *****de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.42 alin.(5), 287 alin.(2) lit.b) Cod penal**, și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de **amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale echivalentul sumei de 40 000 (patruzeci mii), 00 lei.**

Se explică lui **Sîrbu Tudor Ion**, în conformitate cu prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui **Sîrbu Tudor *******că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Se aplică în privința lui **Sîrbu Tudor *******măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Se recunoaște culpabil **Sîrbu ***** Tudor** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal,** cu aplicarea **art. 79 Cod penal** și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În baza **art. 90 Cod penal,** pedeapsa stabilită lui **Sîrbu ***** Tudor** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen **de probațiune de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termen de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.**

În baza **art. 90 alin. (6) Cod penal,** în perioada de probațiune **Sîrbu ***** Tudor** se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participle la programe probaționale.

Controlul asupra comportării și executării de către **Sîrbu ***** Tudor** a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația comandamentul militar (până la finisarea serviciului militar), iar ulterior de organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui **Sîrbu ***** Tudor** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Dragancea (Batîr) Cristian

Se încasează în mod solidar de la ******* și Sîrbu ***** Tudor** în beneficiul părții vătămate Dragancea (Batîr) Cristian prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în sumă de 2 000 (două mii) lei și prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Dragancea Victoria

Se încasează în mod solidar de la ******* și Sîrbu ***** Tudor** în beneficiul părții vătămate Dragancea Victoria prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în sumă de 2 000 (două mii) lei și prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Corpul delict, 2 (două) bucăți de lemn (știachetă), ce se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Călărași, după intrarea Sentinței în vigoare urmează a fi nimicite.

Se încasează în mod solidar de la inculpații *******, Sîrbu ***** Tudor și Sîrbu Tudor Ion**, în beneficiul statului Republica Moldova, cheltuieli judiciare de plată a expertizei în sumă de 248 (două sute patruzeci și opt), 00 lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași).

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**