

Dosarul nr. 12-1-69791-24102018; 1-883/2018

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

24 decembrie 2021

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Având în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Plămădeală

Grefier

Ivan Bulgac, Gabriela Zeleniuc (Manolii),
Inga Stolear, Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului

Irina Gheorghiştean, Ala Cauş,
Aliona Nesterov

Avocaţilor

Anatolie Ceachir, Grigore Botnaru

Inculpaţilor

Bucătaru Igor, Panfil Vitalie

Examinând în şedinţa de judecată publică, cauza penală privind acuzarea lui

Bucătaru Igor *****, născut la *****, IDNP *****, originar din oraşul *****, domiciliat în mun. *****, căsătorit - 2 copii minori la întreţinere, studii superioare, angajat în calitate de şef al Centrului Comunicaţiei şi Informatică de pe lângă Marele Stat Major al Armatei Naţionale, locotenent colonel, supus militar, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior necondamnat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, arest preventiv din 07.08.2018 până la 04.09.2018, şi

Panfil Vitalie *****, născut la *****, IDNP *****, originar din sat. ***** şi domiciliat în s. *****, celibatar, studii superioare, locţiitor şef Centru Comunicaţiei şi Informatică pe lângă Marele Stat Major – şef stat major, locotenent colonel, supus militar, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior necondamnat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, arest preventiv - 07.08.2018 până la 05.11.2018,

ambii învinuiţi în comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit. b) şi c) Cod penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată în instanţa de judecată la 24.10.2018, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la 24.12.2021.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată

A C O N S T A T A T :

Bucătaru Igor, activând în funcţie de şef Centru Comunicaţiei şi Informatică a Marelui Stat Major al Armatei Naţionale, în temeiul ordinului Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr. 1-0168 din 09 decembrie 2013, fiind persoană publică, căreia, într-o instituţie de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii şi prin numire, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră, ”funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia Republicii Moldova, legislaţia în vigoare, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine în spirit de iniţiativă şi c*****ialitate toate atribuţiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern” contrar:

prevederilor art.26 alin.(1) lit.b), e) al Legii nr.162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, conform căroră ”să respecte și să îndeplinească prevederile regulamentului militar, să execute întocmai și la timp ordinele comandanților (șefilor), fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile ce le sunt încredințate, să fie disciplinat și vigilent”;

prevederilor alin. (2), (3) art. 7 al Regulamentului Disciplinei Militare aprobate prin Legea nr. 52 din 02.03.2007 conform căreia ”comandanții (șefii) trebuie să acorde o atenție deosebită studierii, sub toate aspectele, a calităților subalternilor, respectării relațiilor regulamentare, coeziunii colectivului de militari, consolidării prieteniei dintre militari, depistării la timp a cauzelor și prevenirii încălcărilor (abaterilor) ce se comit de subalterni, creării unei atitudini de intoleranță față de cei care încalcă disciplina militară, față de cazurile de inechitate socială. Comandantul (șeful) este obligat să analizeze starea disciplinei militare, să facă bilanțul muncii efectuate și să stabilească măsuri eficiente de îmbunătățire a disciplinei, să nu admită tănuirea faptelor de încălcare a disciplinei militare, a infrațiunilor și incidentelor.

Comandantul (șeful) trebuie să fie atent față de subalterni, să le cunoască problemele și necesitățile, să contribuie la satisfacerea acestora, să nu permită brutalitate față de subalterni și lezarea demnității lor personale, să le servească permanent drept exemplu de respectare cu strictețe a Constituției, a altor legi, a jurământului militar, a regulamentelor și ordinelor (dispozițiilor) militare, să servească drept exemplu de puritate morală, onestitate, modestie și echitate.

Contrar prevederilor fișei funcției nr. 4/055 din 01.01.2014 aprobată de către șeful Direcției comunicații și sisteme informaționale a Marelui Stat Major al Armatei Naționale, conform căroră șef Centru Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major, ”menține ordinea și disciplina militară în unitate, în cazul depistării unor pagube materiale, să dispună cercetarea administrativă și să ia la timp decizia cu privire la tragerea la răspundere a persoanelor vinovate, este responsabil de pregătirea de luptă, educația, disciplina militară și starea moral-psihologică ale efectivului”, contrar acestor prevederi a comis coruperea pasivă, în următoarele împrejurări.

Astfel, **Bucătaru Igor** activând în funcție de șef al Centrului Comunicații și Informatică de pe lângă Marele Stat Major al Armatei Naționale și fiindu-i raportat de către locțiitorul șefului Centru Comunicații și Informatică, șef stat major - Panfil Vitalie, în dimineața zilei de 23 iunie 2018 la serviciu, la depistat pe inginerul echipă protecție informatică al Centrului Comunicații și Informatică, locotenent - Tataru Victor că, s-a prezentat la serviciu în stare de ebrietate alcoolică, întru a primi bani ce nu i se cuvin, a pretins de la el mijloace bănești în sumă de 2500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale de dispunere a cercetării administrative și atragere la răspunderea disciplinară a militarului menționat pentru încălcarea disciplinei militare.

În continuare, Bucătaru Igor, la 03 iulie 2018 întru a împlini scopul infracțional de primire a banilor ce nu i se cuvin, prin intermediul lui Panfil Vitalie i-a indicat lui Tataru Victor să achite creditul la BC „Mobias Bancă Group Societe Generale” SA în sumă de 2400 lei, eliberat pe numele lui Zgardan - Bucătaru Natalia, care este soția șefului Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, restul banilor în sumă de 100 lei au rămas pe masa lui Bucătaru Igor.

Urmare celor comunicate lui Tataru Victor, în aceeași zi la filiala BC ”Mobias Banca Group Societe Generale” SA amplasată pe str. Dokuceaev 13/1 mun. Chișinău, a depus suma de 2400 lei pentru achitarea creditului eliberat pe numele lui Zgardan - Bucătaru Natalia, care este soția șefului Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, copia Ordinului de încasare a numerarului Băncii de la Tataru Victor, fiind apoi transmisă de către ultimul lui Panfil Vitalie.

Inculpatul Bucătaru Igor în ședința de judecată, fiind asistat de către apărătorul Ceachir Anatolie nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, solicitând pronunțarea unei sentințe de achitare.

Astfel, inculpatul **Bucătaru Igor** în ședința de judecată a explicat că, la 23.06.2018 i s-a raportat de către ofițerul de serviciu și Panfil Vitalie că locotenentul Tataru Victor s-a prezentat la serviciu într-o stare avansată de ebrietate. De către dânsul personal nu a fost depistat în stare de ebrietate. Ancheta de

serviciu se inițiază doar cu consimțământul comandantului unității, adică al său. Pe numele lui Tataru Victor s-a inițiat o anchetă de serviciu, acesta a scris o notă explicativă. În termen de 30 zile trebuia să fie efectuată rezoluția, însă nu s-a finalizat deoarece a fost reținut. El i-a dat ordin lui Panfil Vitalie să stopeze ancheta de serviciu până la reîntoarcerea sa, în dependență după cum va executa Tataru Victor misiunea indicată de către dânsul.

Din 25 iunie - 24 iulie 2018 s-a aflat în concediu. Pe perioada concediului în interes de serviciu s-a prezentat la locul de muncă. Având și o discuție cu Tataru Victor. Convorbirea a avut loc pe teritoriul unității, aceasta putea fi văzută de tot centrul pentru că mergeau pe scări, ieșind afară. Misiunea lui era ca la întoarcere să-i prezinte ”șavrun-ul” unității militare a centrului. Când a discutat cu Tataru Victor, Panfil Vitalie se afla prin unitate, dar la discuția lor nu a fost prezent. Atunci au discutat doar despre ”șavrun”. Tot în acea perioadă a fost telefonat de la BC ”Mobias Banca Group Societe Generale” SA și i s-a comunicat că urmează să mai adauge ceva bani la rată. Rata a fost achitată personal la bancă, însă ulterior nu era suficientă suma pentru achitarea dobânzilor și din acest motiv a fost telefonat de un operator. În momentul când a fost sunat, se afla în birou. Când trebuia să plece a încercat să împrumute bani de la c****i și în acel moment locotenentul Tataru Victor fiind în apropiere i-a comunicat că merge și achită el rata la bancă. Ultimului i-a comunicat să fie benevol, dar să nu se interpreteze altfel. Ulterior, l-a sunat pe acesta și l-a întrebat în ce modalitate să-i restituie banii, la ce acesta i-a zis că vrea cheș.

Menționează, când a discutat cu Tataru Victor referitor la banii împrumutați, i-a spus acestuia să se apropie de Panfil Vitalie, care era locuitorul său. Tot atunci la sunat pe ultimul și i-a comunicat că se va apropia Tataru Victor, să ia cheile și să meargă la dânsul în birou și să-i transmită datele bancare și datele de buletin pe care el urma să depună banii. *Despre această înțelegere dintre dânsul și Tataru Victor, Panfil Vitalie nu cunoștea, unica rugămintă față de acesta a fost să meargă în birou să-i transmită datele bancare.* Când a plecat, dânsul nu avea datele bancare la el, motiv pentru care Panfil Vitalie urma să transmită datele bancare. Panfil Vitalie l-a sunat și i-a comunicat că Tataru Victor a venit la dânsul. Ia explicat unde stau și să transmită datele bancare și datele din buletin lui Tataru, iar acesta să meargă să achite rata despre care a menționat, în sumă de aproximativ 2400 lei. De la Tataru Victor a luat suma de 2500 lei și tot suma aceasta i-a restituit-o.

După revenirea din concediu, nu ține minte exact data când a venit la serviciu, l-a invitat pe Tataru Victor în birou, și i-a restituit suma dată în numerar. Inițial a dorit să-i restituie banii în perioada de concediu, însă discutând cu Tataru Victor, i-a spus că-i poate restitui după ce revine din concediu.

Susține, că în momentul când a întrebat de bani în preajmă erau mai mulți c****i cu care a discutat, deoarece mergea spre mașină și dintre toți doar Tataru Victor s-a oferit să-l ajute. Din câte își amintește, prezent era și Rață Grigore de la Centrul de armament, deoarece acesta aștepta afară să discute.

Concretizează că, n-a propus lui Tataru Victor sau altor subalterni să strângă bani, menționând că ei aveau nevoie de generator. La revenirea din concediu, nu ține minte să fi găsit sume de bani pe masă, ordinele se aflau la Panfil Vitalie.

Dânsul, nu cunoaște din ce motiv Tataru Victor a dat astfel de declarații împotriva lui. Consideră că, acesta se teme de consecințele care urmau să fie în urma anchetei de serviciu. În perioada anului 2018 a primit scrisoare de la Procurorul raionului Ocnița, precum că este intentat dosar penal pe numele lui Tataru Victor. Din banii personali a achitat transportul acestuia și a avut o înțelegere cu ofițerii să-l ajute dacă va fi nevoie de avocat. Tataru Victor este în stare să elaboreze jocuri electronice, softuri, programe computerizate. Totodată pentru el era straniu cum acesta a fost înrolat în rândurile armate, având dosare penale intentate.

Susține că, din banii menționați Panfil Vitalie nu a avut nimic. În acea perioadă, dânsul avea 2 numere de telefoane mobile. La momentul de față, nu activează în cadrul Ministerului Apărării, pe motiv că a avut probleme.

Avocatul Anatolie Ceachir în apărarea intereselor inculpatului Bucătaru Igor a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare cu anularea actelor procesuale sau după caz declararea nulă, absolută a probelor pe motivul lipsei faptei penale în acțiunile incriminate.

Drept motiv a invocat, că se constată indubitabil că lipsesc probe pertinente, directe și utile care prin coroborare ar dovedi vinovăția lui Bucătaru Igor în comiterea infracțiunii imputate. Or probele la care face referință acuzatorul de stat nu confirmă vinovăția, dar dimpotrivă nevinovăția inculpatului, și anume:

1. Nimeni din inculpații audiați atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată nu au confirmat că, *s-au solicitat sau că au fost transmise careva sume de bani*. Totodată nu a existat careva discuții referitor la soluția ce urmează a fi adoptată, de către cine și în ce mod (de urgentare, în favoarea, defavoarea, etc...)

2. Martorii audiați în prezenta cauză penală, *nu indică la solicitarea, transmiterea sau obținerea de careva bunuri, avantaje de către Bucătaru Igor*.

3. Din conținutul proceselor verbale ale măsurilor speciale de investigații, de urmărire penală, nu se atestă; *modul de solicitare, de transmitere, sau de acceptare a sumelor bănești, avantaje în scopul emiterii unei hotărâri favorabile în privința lui Panfil*.

4. În prezentul dosar lipsesc acțiunile de urmărire penală ce ar constata prezența obligatorie; *sesizarea organului de către denunțator; explicațiile, audierea denunțatorului; achiziții de control; flagrantului delict; interceptări; urmăriri vizuale; etc...*, acțiuni ce urmau a fi întreprinse în mod obligatoriu în legătură cu metoda cercetării infracțiunilor de corupere recunoscută și aplicată în jurisprudența națională și internațională.

Partea acuzării în susținerele sale se bazează doar pe unele presupuneri de analiză și de deducere, precum că organul de urmărire penală consideră...; fapte ce contravin prevederilor art.8 CPP, prezumția nevinovăției... Dubiile, presupunerile se interpretează doar în favoarea inculpatului.

Or, nu este clar și demonstrat prin probe, din ce considerent organul de urmărire penală presupune că au fost transmise anume suma de 2400 lei, dacă;

Cel mai important, *nu este discutată și acceptată careva din soluțiile care ar fi favorabile lui Tataru, or din logica acțiunilor dacă urma să fie transmiși bani, deci urma să știe pentru ce soluție favorabilă, în caz contrar nu există nici- o logică pentru ce să transmiți bani? (pentru neatragere la răspunderea disciplinară, etc...)*.

Constată cert că, lipsesc elementele componenței de infracțiune incriminată inculpaților.

Totodată *nu a existat careva înțelegeri prealabile, pretinderi, acceptări, etc...*

Or, din doctrina penală se menționează un element obligatoriu ca suma mijloacelor bănești să fie transmisă *până la adoptarea hotărârii în favoarea persoanei*.

Se constată că *plângerea depusă de către Tataru Victor din 16.07.2018, scrisă personal de petent, nu se indică funcția, numele, prenumele persoanei împuternicite de a recepționa și înregistra plângerea dată conform cerințelor stabilite prin ordinal Procuraturii Generale, or în ștampila R-1 cu nr. 1-262 pr/18 este indicat Postolache*.

Totodată fără a fi repartizată plângerea conform procedurii procesuale stabilite, se atestă că deja la 16.07.2017 (dar nu 2018), ora 11.00-12.15 min./f.d.10/ *procurorul V.Munteanu întocmește procesul-verbal de audiere a martorului Tataru Victor, în cauza penală cu nr.2018978236*.

La fel, pe 16.07.2018 de către procurorul șef al PA, V. Morari este emisă Ordonanța de formare a grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2018978236, deja pornită de către V. Munteanu/f.d.4-5,Vol.I/când s-a depus real plângerea la PA, și când s-a întocmit ordonanța de formare a grupului de urmărire penală dacă deja la ora 11.00 a fost audiat Tataru Victor. Pe fiecare sesizare sau informație referitoare la infracțiune se aplică ștampila specială, care include *timpul înregistrării, numărul de înregistrare, funcția, numele de familie și semnătură persoanei care a efectuat înregistrarea în Registrele nr.1 sau nr.2*.

Ordonanțele procurorilor din Procuratura Anticorupție, invocate supra (conform fișelor dosarului) contravin prevederilor art.255 CPP. Ordonanțele organului de urmărire penală. (1) În desfășurarea procesului penal, organul de urmărire penală, prin ordonanță, dispune asupra acțiunilor sau măsurilor procesuale în condițiile prezentului cod. Fiecare dintre acțiunile sau măsurile procesuale dispuse de către organul de urmărire penală se motivează, obligatoriu, în mod separat. (2) Ordonanța trebuie să fie

motivată și să cuprindă: data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o. Ordonanța nesemnată de persoana care a întocmit-o nu are putere juridică și se consideră nulă. Dacă organul de urmărire penală consideră că este cazul să fie luate anumite măsuri, face propuneri motivate în ordonanță.

a) lipsesc motivele de drept și de fapt în cazul întocmirii acestor acte procesuale, deoarece sesizarea care a servit temei la întocmirea ordonanțelor contravin prevederilor legale, prin urmare lipsește motivarea în ordonanțe și contrar prevederilor art.255 CPP. Ordonanța trebuie să fie motivată și să respecte cerințele legale de întocmire. Potrivit prevederilor legale ordonanța poate fi declarată nulă.

b) perioada (data, timpul, locul,) întocmirii ordonanțelor reiese din rapoartele și alte procese verbale care au fost falsificate(fiind formal indicată data, pentru că conținutul contravine circumstanțelor de fapt și de drept indicate);

Rapoartele de expertiză judiciară au fost administrate cu încălcarea prevederilor legale a art.142-146 CPP, deoarece au fost efectuate de către Direcția Activitate Operativă a CNA, dar nu de CNEJ pe lângă Ministerul Justiției.

Potrivit prevederilor art.2 a Legii nr.68 din 14.04.2016, cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar; - instituție publică de expertiză judiciară - autoritate publică (instituție) care este parte componentă a sistemului instituțiilor publice de expertiză judiciară, finanțată de la bugetul de stat, precum și din alte surse neinterzise de lege;

În conformitate cu prevederile art.7 a Legii nr.1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, (1) Centrul este un organ unitar, centralizat și ierarhic, constituit din aparat central și subdiviziuni teritoriale.

Mai mult ca atât, ordonanțele de numire a expertizei judiciare din ... au fost dispuse de ofiterul de urmărire penală, deși urmărirea penală pe caz este efectuată de procurorul în Procuratura Anticorupție. Ofiterul de urmărire penală nu este inclus în grupul de urmărire penală. Ceea ce contravin prevederilor art.94 CPP, iar prin coroborare cu art.251 CPP, procesele verbale de consemnare a înregistrărilor și comunicărilor telefonice duc la nulitatea probelor.

În acest sens, înregistrările date nu au fost aduse la cunoștința lui Bucătaru Igor. Mai mult, nu este clar în baza căror date s-a ales informația care a fost nimicită. Or, din procesul verbal de nimicire și din materialele cauzei rezultă că, au fost nimicite înregistrările video - audio pentru a nu se oferi un tablou clar și complet al acțiunilor desfășurate în acea perioadă. La dosar fiind păstrate niște înregistrări care sunt rupte din context și din care nu rezultă tabloul real al celor petrecute.

Prin urmare, toate probele acumulate în cauza penală nr.2018978236, duc la nulitatea absolută conform prevederilor art.94, 251 CPP : Potrivit art.94 alin.(1) CPP (1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3); 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Necătând la faptul că, inculpatul nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată, vinovăția lui Bucătaru Igor se confirmă prin următoarele mijloace de probe acumulate în cadrul urmăririi penale de acuzatorul de stat, prezentate și administrate în ședința de judecată și anume:

Martorul ocular **Tataru Victor** în ședință de judecată a declarat, că în lunile iunie-septembrie 2018 activa la Centrul de Comunicații și Informații al marelui Stat Major, îndeplinind serviciul militar prin contract, în funcția de inginer echipă protecția sisteme informatice, în grad de locotenent. La sfârșitul lunii mai, începutul lunii iunie a anului 2018 se afla în concediu. Pe 1 iunie 2018 este ziua copiilor, de aceea această zi a fost liberă, dar fiind recuperată ulterior pe 23 iunie 2018. Pe 22 iunie 2018, zi de vineri, seara împreună cu prietenii dintre care și c*****ii de muncă au consumat băuturi alcoolice. Din discuții cu c*****ii, a înțeles că ziua de sâmbătă, adică 23 iunie 2018 trebuie să o recupereze. Discuția cu

c****ii a avut mai aproape de ora 01:00 și a luat-o în serios. Se afla în stare de ebrietate medie și din cauza că a aflat că trebuia să se prezinte a doua zi la serviciu, seara s-a finisat. La 23 iunie 2018, s-a prezentat la serviciu fără întârziere, la ora 07.55, dar uniforma sa nu era în ordine, avea bocanii murdari, deoarece s-a culcat târziu. Panfil Vitalie i-a făcut observație și i-a dat misiunea să-și curețe bocanii. Se afla într-o stare nu prea bună și se simțea de la acesta un miros puternic de alcool. Panfil Vitalie a simțit mirosul de alcool și i-a spus să raporteze totul lui Bucătaru Igor, care era Șeful Centrului de comunicații și informare, iar Panfil Vitalie înlocuitorul acestuia. Comandantul unității militare era Bucătaru Igor. La 23 iunie 2018, Bucătaru Igor se afla la serviciu, mergând la el, care se afla afară, i-a raportat că se află în stare de ebrietate. Acesta a reacționat ironic și i-a comunicat să meargă sus și să se aducă în ordine. După observația făcută de Panfil Vitalie nu s-a întors la adunare, deoarece aceasta era finalizată. Nu ține minte despre faptul dacă Panfil Vitalie era cu cineva când i-a spus să raporteze despre cele întâmplate și nici dacă a asistat cineva atunci când a raportat despre cele întâmplat lui Bucătaru Igor. În acea zi s-a aflat la serviciu. Panfil Vitalie i-a comunicat tot în acea zi să scrie explicații de ce a venit în stare de ebrietate la serviciu. Pe Bucătaru Igor l-a observat dimineața și seara. Explicațiile le-a dus după masă și nu era nimeni în afara de ei. S-a adus în ordine, a întrebuințat câteva pastile și a dormit în ziua respectivă până la masă.

Pe 23.06.2018 s-a deplasat la serviciu cu scuterul, acesta era confiscat. Bucătaru Igor a dat ordinul să închidă scuterul în subsol și până nu îi va permite acesta nu îi va înapoia scuterul. El singur a dus scuterul în subsol. Cu Bucătaru Igor s-a întâlnit seara când finisa munca, la întrebare - *"De ce nu a venit la el?"*. La ce i-a răspuns că reieșind din discuția purtată dimineața nu a înțeles că trebuie să se prezinte la el. A purtat o discuție cu Bucătaru Igor acesta spunându-i, că *"nu este prima și nici ultima situație întâlnită de acest fel și vor mai fi, iar față de Centrul de comunicații trebuie să-și răscumpere vina prin procurarea unui acumulator"*.

Pe 3 iulie 2018, se afla la serviciu, când a fost sunat de Panfil Vitalie, care i-a zis să coboare jos, deoarece Bucătaru Igor îl așteaptă. A ieșit afară unde se afla Bucătaru Igor și Panfil Vitalie. S-a dat într-o parte cu Bucătaru Igor care l-a întrebat *"Dacă ține minte despre datoria sa față de centru, spunându-i că acumulatorul costă 8000 lei, iar în situația sa se mai aflau trei persoane, respectiv trebuia să achite 2500 lei"*. Nu i-a comunicat familiile persoanelor, dar intuia cine sunt. Unul din ei era Racu Vadim, despre al doilea băiat nu cunoștea cine este. L-a întrebat cum și când trebuie să transmită banii, la ce Bucătaru Igor a răspuns că azi sau mâine să transmită banii lui Panfil Vitalie.

La discuția purtată cu Bucătaru Igor în privința banilor, Panfil Vitalie nu a asistat, acesta se afla la câțiva metri de ei și nu cunoaște dacă a auzit despre această discuție. Ține minte că i-a spus lui Bucătaru că cineva îl presează, dar despre cine anume nu ține minte, nu poate să-și aducă aminte despre acest fapt. Au fost momente când dorea să plece din rândul armatei.

Totodată a mai comunicat, că în cadrul anchetei, comandatul dă misiunea unui subordonat și acesta execută și face cercetarea administrativă. Nu cunoaște cui i-a fost repartizat investigarea cazului referitor la faptul că a venit în stare de ebrietate la serviciu. Pe marginea acestui caz a fost audiat de mai multe ori. Bucătaru Igor nu i-a zis dacă Panfil Vitalie cunoaște despre destinația banilor care urmau să fie transmiși. Nu i-a comunicat Bucătaru Igor de ce banii anume prin Panfil Vitalie urmau să fie transmiși.

Menționează, la acea dată Bucătaru Igor era în concediu. La masă a mers la bancomat și a verificat cardul. Salariul a fost pe 1 sau 2 iunie 2018, pe 3 precis nu a fost. Disponând de suma de 3600 lei, a extras de pe cont toată suma. După masă Bucătaru Igor nu se afla la muncă, a plecat la Panfil Vitalie, care vorbea la telefon și i-a făcut semn să se apropie. I-a spus acestuia că a adus suma de 2500 lei, acesta a luat banii și i-a numărat. Ulterior a intrat un ofițer pe nume Lupu Marin și Panfil Vitalie i-a comunicat că are mult de muncă și să-l aștepte la fumuar. Panfil Vitalie a lăsat banii pe masă. A așteptat în fumuar, dar Panfil Vitalie nu a venit, după care a primit un apel de la ofițerul de serviciu care i-a zis să vină pentru a lua cheile și să aștepte în biroul lui Bucătaru Igor pe Panfil Vitalie. Cheile le-a luat, dar nu a intrat în birou. Peste 5 minute a venit Panfil Vitalie. Au intrat în biroul comandantului Bucătaru Igor, unde Panfil Vitalie pe masa comandatului a căutat facturi și a găsit careva acte după care l-a telefonat pe Bucătaru Igor și a concretizat dacă acestea sunt actele precum și suma banilor. Astfel, Panfil a concretizat și a comunicat

suma de 2400 lei. După discuție, Panfil Vitalie i-a dat suma de 2400 lei după nominalul și ordinea amplasării a înțeles că sunt banii transmiși de dânsul din suma de 2500 lei pe care i-a transmis-o lui Panfil Vitalie anterior. Astfel, ultimul i-a dat suma de 2400 lei și facturile și i-a zis să plece la bancă pentru a achita un credit. Precis nu ține minte ce bancă, dar avea în denumire ceva legat cu asociația generală. S-a uitat în facturi și a observat că este factura soției lui Bucătaru Igor și erau achitate de către un alt colaborator al Centrului, Procopciuc prenumele Serghei sau Ivan, nu ține minte precis. A plecat la bancă și a achitat, dar pe factura care a rămas la bancă pe verso a scris că este mită. Sub pretextul datoriei față de serviciu trebuia să achite datoriile altor persoane. A făcut o copie la facturi și originalele le-a transmis lui Panfil Vitalie.

A discutat despre acest fapt cu Negruță Serghei și Dubic Alexandru. Până la acest caz cu Bucătaru Igor se aflau în relații bune. A mai comis o încălcare militară, deoarece fuma în locuri interzise. Nu a observat acumulatorii la centru, dar știe că sunt, însă nu cunoaște modelul și nu cunoaște dacă la acel moment generatorul era în stare normală. Nu are studii juridice. În discuțiile pe care le-a avut cu Bucătaru Igor, acesta i-a spus sau cumpere acumulator sau îi va fi aplicată sancțiunea sub formă de muștrare, care are ca efect lipsirea de premii pe jumătate de an în valoare aproximativ 10 000 lei. În perioada mai-iunie 2018 a primit premii. Pe data de 23 iunie 2018 a scris raport și s-a consultat cu juriștii, însă nu a semnat nici un document în rezultatul acestor consultări.

Juriștii i-au zis să se adreseze la Centrul Național Anticorupție. În seara respectivă s-a adresat la Centrul Național Anticorupție și a relatat cazul dat, iar peste câteva zile a fost audiat. A scris plângere, a dat explicații și copiile le-a prezentat. S-a adresat la Centrul Național Anticorupție, deoarece nu este primul și ultimul caz de corupție, iar în serviciul care se ocupa de combaterea corupției în cadrul forțelor armate nu avea încredere.

Din considerentul stării materiale l-a întrebat pe Panfil Vitalie ca să-i transmită lui Bucătaru Igor că ținând cont de faptul că nu a cumpărat acumulator să reducă suma pentru trai. În timpul discuției cu Panfil Vitalie era înzestrat cu tehnică specială de înregistrare a discuției a Centrului Național Anticorupție, după care a predat tehnica cu înregistrări. Mijloacele tehnice de înregistrare au fost instalate cu 2 zile mai înainte de a veni la Panfil Vitalie pentru a cere banii, nu ține minte data exactă. Când i-au instalat mijloacele a semnat careva acte, dar nu ține minte ce anume. Peste câteva zile, Bucătaru Igor a venit la serviciu și au revenit la aceeași discuție privind starea materială grea. Peste câteva zile Bucătaru Igor l-a chemat în birou, a ieșit și i-a dat în mână suma de 2000 lei, nu ține minte precis data. Partea restantă în sumă de 500 lei așa și nu i-a restituit-o. La momentul restituirii banilor nu i-a explicat de ce și pentru ce. Nu a văzut nimeni momentul transmiterii banilor, dar acesta a fost filmat cu camera cu care era înzestrat. A avut anterior probleme cu legea, în anul 2016. La data de 16 iunie 2018 cauza nu era finisată. A mai depus plângere de astfel de gen, dar nu față de colaboratorii Centrului.

La acel moment, cu Panfil Vitalie, se afla în relații de serviciu bune. Nu înțelege de ce Panfil Vitalie deține calitatea de inculpat în dosar, deoarece acesta era în calitate de subaltern și era obligat să îndeplinească ordinele și nu înțelege de ce numai coruperea este incriminată lui Bucătaru Igor. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, însă nu a indicat astfel de frază și anume că *"Bucătaru Igor în comun acord cu Panfil Vitalie estorcau bani de la dânsul"*. La 02.07.2018, Bucătaru Igor se afla în concediu. A vorbit cu Bucătaru Igor o singură dată când se afla în concediu. El a indicat implicarea lui Panfil Vitalie, dar aprecierea încadrării juridice a acțiunilor o decid organele de drept. Procedura disciplinară în privința sa nu a fost pornită, deoarece a achitat contractul.

Martorul **Maxim Alexandr** în ședință de judecată a declarat, că pe Panfil Vitalie și Bucătaru Igor îi cunoaște din 2014. Cu inculpatul Panfil Vitalie sunt în relații de serviciu și de prietenie. Nu a auzit ca Panfil Vitalie să ia careva sume din partea subalternilor. A discutat cu aceștia referitor la învinuirea adusă, dânsii i-a comunicat că nu a săvârșit această faptă.

În perioada lunii iunie 2018 a activat la Centrul Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major. În acea perioadă Bucătaru Igor se afla în concediu și era înlocuit de Panfil Vitalie. În luna iunie de către Panfil Vitalie a fost chemat în biroul acestuia unde era și Tataru Victor, unde s-a discutat despre situația acestuia. Pe numele lui Tataru Victor fiind pornită o cauză penală la Ocnița. De Panfil Vitalie a fost

întrebat care sunt urmările în cazul în care nu va fi trecut la dispoziție. Au discutat care vor fi consecințele asupra pedepsei cu închisoarea în privința lui Tataru Victor. Conform Hotărârii Guvernului nr. 941 din 2006 Tataru Victor urma să fie trecut la dispoziția Ministrului, fiind expediate documentele în statul major, au primit refuz, din acest motiv a fost pusă întrebarea mai sus menționată. I-a comunicat că vor avea probleme în cazul în care nu vor trece la dispoziția Ministrului. Nu ține minte dacă s-a discutat despre alte careva încălcări ale lui Tataru Victor. Cu alte persoane nu s-a întâlnit în privința situației lui Tataru Victor. La această discuție Bucătaru Igor nu a fost prezent.

Menționează, că personal s-a deplasat la Ocnița. Ca rezultat a făcut cunoștință cu dosarul lui Tataru Victor, prin care acesta a prejudiciat instituția ”Poșta Moldovei” cauzând un prejudiciul de 6000 lei. La sfârșitul lunii decembrie la Centru a parvenit de la IP Ocnița informație oficială că Tataru Victor a fost arestat. Nu cunoaște dacă Bucătaru Igor a transmis careva sume bănești sau a favorizat. La moment Tataru Victor este eliberat din rândul armatei, la inițiativa proprie în baza raportului. Tataru Victor era capabil de a elabora programe, softuri, baze de date, însă nu cunoaște dacă a efectuat ceva.

Cercetările de serviciu se efectuează în baza raportului sau a ordinului șef. Șeful Centrului numește persoana responsabilă de cercetările de serviciu. Cercetarea de serviciu se finalizează cu un raport către comandant. În baza raportului și propunerile persoanei care investighează cazul, șeful ulterior ia decizia conform legii.

Pe 8 august avu-se zi liberă, fiind telefonat de către șeful centrului, Bucătaru Igor care a solicitat să se prezinte la serviciu din motiv că este nevoie de a prezenta un registru, care la acel moment se afla la dânsul. În cadrul Centrului este un registru în care se scriu cercetările administrative care au loc. Prezentându-se la serviciu procurorul Anticorupție îl aștepta la etajul 4 vizavi de biroul său. A ridicat registrul întocmind proces verbal de ridicare, respectiv s-a finalizat tot.

Fiind în fumoar unde se aflau mai mulți băieți care discutau că Tataru Victor a venit la serviciu fiind în stare de ebrietate și a căzut jos de pe scuter, și inculpații au solicitat o sumă de bani de la acesta. A evitat să poarte careva discuții cu Tataru Victor pe cazul respectiv. La Centrul Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major aveau generator, însă nu cunoaște dacă acesta avea nevoie de acumulatori.

Martorul *Petriciuc Vasile* în ședință de judecată a declarat, că îi cunoaște pe inculpați, fiind în relație de serviciu cu aceștia. La finele lunii iunie 2018, activa în calitate de tehnician echipamente și suport utilizator al Centrului de Comunicare și Informatică al Marelui Stat Major. În luna iunie 2018, fiind antrenat în serviciu obișnuit împreună cu Marian Lupu. La momentul intrării în serviciu trebuia să verifice sigiliile încăperilor, registrele din încăperea ofițerului de serviciu, darea sub pază a încăperilor, ordinea interioară și exterioară. Intra în serviciu la 08.30 și acesta se finaliza peste 24 de ore. În perioada respectivă raporta ofițerului de serviciu. La acel moment Bucătaru Igor se afla în concediu fiind înlocuit de către Panfil Vitalie. Nu își amintește să fi dat tubul de chei, în cazul în care la dat, a avut loc doar cu permisiunea comandatului Panfil Vitalie.

Concretizează, că în cazul în care a eliberat tubul nu a fost chemat pentru a i se restitui tubul, ci s-a coborât Panfil Vitalie pentru a-l înapoia.

Pe Tataru Victor îl cunoaște de când s-a încadrat în unitate, nu cunoaște dacă acesta a avut careva încălcări. Nu a auzit să fi avut careva probleme Tataru Victor cu Panfil Vitalie, a auzit doar într-o dimineață când Tataru Victor a venit în stare de ebrietate la serviciu, Panfil Vitalie i-a făcut observație și să se aduce în ordine. Nu poate să relateze în ce zi a lunii iulie s-a petrecut fapta dată. În momentul în care Panfil Vitalie i-a făcut observație lui Tataru Victor era prezent la discuție, ei se aflau la aliniere. Tataru Victor era îmbrăcat în uniforma de serviciu, dar aceasta nu era adusă în ordine, încălțăminteia acestuia era murdară de noroi. Nu ține minte dacă Tataru Victor purta chipiu pe cap. Nu cunoaște și nu poate să-și aducă aminte dacă Tataru Victor a depus raport referitor la prezentarea la serviciu în stare de ebrietate. Careva discuții cu Tataru Victor nu a avut.

Martorul *Lupu Marin* în ședință de judecată a declarat, că îi cunoaște pe Bucătaru Igor și Panfil Vitalie, sunt în relații de serviciu. În luna iulie 2018 activa în calitate de Șef grup telefon și crosă. Interimatul funcției de comandant al Centrului Comunicații și Informații îl executa colonelul Panfil

Vitalie. În perioada respectivă executa 2-3 servicii pe lună cu locotenentul Petriciuc Vasile. A fost în biroul lui Panfil Vitalie la primirea-predarea serviciului, însă nu-și aduce aminte dacă în biroul acestuia se mai afla cineva. Pe Petriciuc Vasile îl cunoaște, efectua serviciul împreună cu acesta. La predarea-primirea serviciului a fost împreună cu ofițerul de serviciu nou, în biroul lui Panfil Vitalie, nu-și aduce aminte numele acestuia. În biroul lui Panfil Vitalie era un calculator, nu a observat careva sume bănești pe masa acestuia.

Martorul **Dubic Alexandru** în ședință de judecată a declarat, că îi cunoaște pe inculpații Bucătaru Igor și Panfil Vitalie, cu care se află în relații de serviciu. În luna august 2018, după ce a predat serviciul a observat că locotenentul Tataru Victor se afla în stare de ebrietate. L-a întrebat pe locotenentul Panfil V. despre cele întâmplate, la ce acesta i-a comunicat precum că motocicletă personală a lui Tataru Victor a fost luată și depozitată în Centru, deoarece era în stare de ebrietate. Revenind din concediu, întrebându-l pe domnul Panfil ce s-a întâmplat cu Tataru, i-a comunicat că comandantul i-a spus ca să nu-l pedepsească doar să-l avertizeze verbal, deoarece era un specialist bun. Din spusele domnului Panfil a înțeles că Tataru urma să-i transmită lui Bucătaru o sumă de bani prin intermediul lui Panfil, pentru ce anume nu i-a comunicat. La discuția telefonică dintre Bucătaru Igor și Panfil Vitalie nu a fost prezent.

Ulterior a avut întâlniri cu Tataru, la întrebat despre cele întâmplate, la care dânsul i-a răspuns că domnul Panfil Vitalie ”*nu are nici o legătură*”. Din spusele lui Tataru : ” *banii au fost solicitați de către comandantul Bucătaru Igor*”. La această discuție a fost prezent și locotenent major Negruța Sergiu. Discuția cu Tataru Victor a avut loc în biroul său de serviciu, aproximativ după o lună de la cele întâmplate în jurul orelor 10-12. Cu exactitate nu poate spune, din câte își aduce aminte discuția a avut loc până a fi audiat în cadrul urmăririi penale.

Menționează faptul că, au fost situații când Panfil Vitalie îl ruga să transmită prin intermediul programei ”web banking” să îi alimenteze telefoanele mobile a rudelor, mamei, al lui personal. Alte persoane din afară de rude nu a solicitat Panfil Vitalie de a le reîncărca conturile. Ulterior îi restituie suma de bani pe care o transfera pe conturile telefonice.

Martorul **Negruță Serghei** în ședință de judecată a declarat, că din sala de ședință îi cunoaște pe Bucătaru Igor și Panfil Vitalie, cu aceștia se află în relații de serviciu.

Confirmă că, au fost situații când Panfil Vitalie la rugat să transmită bani prin intermediul programei ”web banking”. Acesta îi dădea banii cheș, pe care ulterior îi transfera pe contul rudelor acestuia, nu cunoștea a cui erau numerele de telefon. Transferul îl efectua personal. În luna iunie-iulie 2018 nu a efectuat careva transferuri. Nu cunoaște dacă Dubic Alexandru a efectuat careva transferuri.

Îl cunoaște pe Tataru Victor și a purtat mai multe discuții cu acesta în biroul de serviciu fiind prezenți și alți c*****i de serviciu. Cu Tataru Victor nu a purta niciodată discuții referitor la o sumă de bani. Dubic Alexandru a discutat în prezența sa cu Tataru Victor în biroul de serviciu, concret nu-și aduce aminte despre ce au discutat. Cu Dubic muncea în același birou. Respectiv au discutat referitor la cele întâmplate și anume de ce a fost CNA-ul. Cunoaște, că Dubic Alexandru cu Panfil Vitalie muncesc în aceeași unitate, dar nu cunoaște dacă acesta este subaltern. La acel moment, Panfil Vitalie era în calitate de Șef stat major, respectiv se subordona cerințelor și intra în biroul acestuia cu întrebări de serviciu. Nu-și aduce aminte când a avut loc discuția dintre Dubic și Tataru, până sau după audierea sa la Centrul Național Anticorupție.

Procurorul în susținerea învinuirii a reținut drept următoarele mijloace de probe:

Vol.I - procesul verbal de ridicare din 30.07.2018 de la filiala BC ”MobiasBancă” SA, amplasată pe str.Dokuceaev 13/1, mun.Chișinău a ordinului de încasare a numerarului nr. ***** din 03 iulie 2018/f.d.59-60/;

- procesul verbal de examinare din 30 iulie 2018 a documentului ridicat, conform căruia, ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 03 iulie 2018 reprezintă o blanchetă de documente bancare de recepționare a mijloacelor bănești de la persoane fizice de către banca beneficiară. Astfel, documentul menționat are dimensiuni de 21 cm pe 15 cm și este împărțit pe rubrici, în rubrica beneficiar este indicată persoana Zgardan - Bucataru Natalia, în rubrica încasați de la, este stipulat Tataru Victor, în rubrica

Banca beneficiară este indicată BC "Mobiasbanca-group Societe Generale" SA, în rubrica în baza, este stipulat cerere, rubrica conținutul operațiunii este stipulat achitarea credit, în rubrica document confirmativ este indicată seria și numărul buletinului de identitate A 26054470, și prin ordinul în cauză au fost încasați de la Tataru Victor mijloace bănești în mărime de 2400 lei MD. Totodată, jos în rubrica semnături: este prezentă semnătura la depunător în original și în drept cu semnătura menționată este cu tocul de același culoare cuvântul „mita”, în rubrica executor este prezentă semnătura cu tocul de culoare albastră a reprezentantului filialei băncii, cât și în rubrica controlor este prezentă semnătura cu tocul de culoare albastră. Pe lângă aceasta pe ordin este aplicată ștampila dreptunghiulară de culoare albastră cu nr.4 din 03 iulie 2018 a filialei BC "Mobiasbancă Group Societe Generale" SA. Pe versul documentului examinat nu este aplicată nici o înscriere sau careva rubrici/f.d.61/;

- Corp delict: Ordinul de încasare a numerarului nr.***** din 03 iulie 2018 eliberat de către filiala BC "Mobiasbancă Group Societe Generale" SA amplasată pe str. Dokucaev 13/1, mun. Chișinău, privind încasarea de la Tataru Victor a sumei de 2400 lei MD, recunoscut prin ordonanța din 30 iulie 2018/f.d.62/;

- procesul verbal de ridicare din 02 august 2018 a mijloacelor bănești în mărime de 2000 lei MD, 10 bancnote cu nominalul de 2000 lei MD primiți de către Tataru Victor de la Bucătaru Igor la 02 august 2018/f.d.65-66/;

- ordonanța de recunoaște a corpurilor delictive a mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei în 10 bancnote cu nominalul de 200 lei următoarele serii și numere seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; ridicate de la Tataru Victor, recunoscute prin ordonanța din 28 septembrie 2018/f.d.67/;

- Corp delict: mijloacele bănești în sumă de 2000 lei în 10 bancnote cu nominalul de 200 lei următoarele serii și numere seria *****; seria G 0041 nr.8516667; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; ridicate de la Tataru Victor, recunoscute prin ordonanța din 28 septembrie 2018/f.d.67/;

- procesul verbal de examinare din 10 august 2018, a registrelor de evidență a încălcărilor (abaterilor) grave de disciplină în Centrul de Comunicații și Informatică; Registrului de evidență a incidentelor, infrațiunilor și condamnațiilor al Centrului Comunicații și Informatică; Registrul de evidență a cercetărilor (investigațiilor) administrative al Centrului Comunicații și Informatică, conform cărora se constată că în Unitatea Militară nu au fost înregistrate careva încălcări sau abateri de disciplină din anul 2016/f.d.71-84/;

- Corp delict, documente: registrul de evidență a încălcărilor (abaterilor) grave de disciplină în Centrul de Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major al Armatei Naționale pe 6 file; registrul de evidență a incidentelor, infrațiunilor și condamnațiilor al Centrului Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major al Armatei Naționale pe 7 file; registrul de evidență a cercetărilor (investigațiilor) administrative al Centrului Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major al Armatei Naționale pe 7 file, recunoscut prin ordonanța din 10 august 2018/f.d.85/;

- procesul verbal de examinare din 10.08.2018, a dărilor de seamă a Centrului Comunicații și informatică Marelui Stat Major a Armatei Naționale pentru perioada 26.12.2017 - 25.01.2018, 26.01.2018-25.02.2018, 26.02.2018-25.03.2018, 26.03.2018-25.04.2018-25.05.2018, 26.05.2018-25.05.2018, 26.05.2018-26.06.2018, 27.06.2018-25.07.2018 cu privire la activitățile desfășurate de Centrul Comunicații și Informatică a Marelui stat Major. Urmare a examinării se constată că dările de seamă sunt efectuate de către Șeful Centrului Comunicații și Informatică Igor Bucătaru și adjunctul acestuia Vitalie Panfil. Potrivit dărilor de seamă examinate se constată că în ele nu au fost reflectate careva încălcări de disciplină de către militarii Centrului de Comunicații și Informatică/f.d.86-87/;

- procesul verbal de ridicare din 07.09.2018, de la SA „Moldcell” a informației cu privire la suplینirea conturilor telefonice a abonaților cu nr.: ***** , ***** , ***** , care sunt utilizate de către Bucătaru Igor și soția acestuia/f.d.95-96/;

- procesul verbal de examinare a informației ridicate de la SA „Moldcell” cu privire la suplینirea conturilor telefonice a abonaților cu nr.: ***** , ***** , ***** , care sunt utilizate de către Bucătaru Igor și

soția acestuia. Prin care se constată că pe conturile telefonice respective în perioada de timp a lunilor iulie - august 2018 nu au fost suplinite cu 100 lei, fapt ce ne demonstrează că Panfil Vitalie a mințit în momentul audierii sale în calitate de bănuțit spunând că 100 lei rămași din diferența de 2500 lei primiți de la Tataru Victor și 2400 lei cu care s-a achitat creditul pe numele soției lui Bucătaru Igor i-a achitat pe contul telefonice a comandantului sau a soției acestuia/f.d.95-101/;

- procesul verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16.08.2018, fiind dispusă efectuarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul cu numerele prin telefonul abonatului companiei SA"Orange", ce utilizează nr.***** și ***** care aparțin bănuțitului Igor Bucătaru/f.d.163-168/;

- procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, înregistrarea de imagini a acestora din 16.08.2018, care au avut loc între Tataru Victor, Bucătaru Igor și Panfil Vitalie, precum și alte persoane implicate la săvârșirea infracțiunii/f.d.182-200/;

- procesul-verbal de percheziție din 07.08.2018, efectuat în biroul de serviciu al lui Panfil Vitalie cu nr.405, amplasat în incinta Centrului de Comunicații și Informatică a Marelui Stat Major, în cadrul căruia a fost depistată și ridicată nota explicativă depusă de Tataru Victor cu privire la încălcarea disciplinară admisă/f.d.225-227/;

- procesul verbal de examinare a din 10 august 2018 a bunurilor ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu a lui Panfil Vitalie/f.d.228-235/;

- Corp delict: Nota explicativă scrisă de către Tataru Victor pe faptul prezentării la serviciu în stare de ebrietate, recunoscută prin ordonanța din 28 septembrie 2018/f.d.236/;

- procesul verbal de percheziție în biroul nr.202 de serviciu a lui Bucătaru Igor amplasat în incinta Centrului de Comunicații și Informatică a Marelui Stat Major/f.d.245-247/;

- procesul verbal de examinare a bunurilor ridicate în cadrul percheziției. Documentele: 80 ordine de încasare a numerarului de achitare a creditului către instituția financiară și un bon fiscal de achitare a serviciilor de telefonie, ridicate de la Bucătaru Igor în cadrul percheziției în biroul de serviciu și examinate în cadrul procesului verbal de examinare a documentelor din 10.08.2018/f.d.248-256/;

Audiind, procurorul, avocații, martorii, inculpații, administrând materialele cauze în coraport cu probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, așa după cum stipulează dispoziția art.101 CPP al RM, instanța de judecată consideră vinovăția inculptului dovedită prin ansamblul de probe acumulate la OUP și confirmate, administrate în ședința de judecată, de aceea acțiunile inculpatului Bucătaru Igor urmează de încadrat juridic în baza art.324 alin.4 Cod Penal, după semnele calificative - „corupere pasivă - realizată prin pretinderea și primirea, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale,,.

Prin urmare, instanța de judecată a reîncadrat acțiunile inculpatului Bucătaru Igor din baza art.324 alin.2, lit."b, c" Cod Penal în baza art.324 alin.4 Cod Penal.

Astfel, instanța de judecată a exclus semnul calificativ – ”**două persoane**”, după cum a solicitat și acuzatorul de stat în discursul său și respectiv ”**estorcare**”, dat fiind faptul că atât din învinuirea înaintată, cât și din materialele cauzei administrate, cercetate în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că nu a avut loc estorcarea, de altfel conform dispoziției art.281 alin.2 CPP al RM urma să fie indicat în rechizitoriu, concretizat prin ce metodă, circumstanțe a avut loc estorcarea de bani.

Prin urmare, instanța reține, *estorcarea de bunuri* - constă în înaintarea de către persoana cu funcții de răspundere, sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale și ”*estorcarea de bani* - obținerea valorilor râvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj”.

Instanța reține și declarațiile martorului ocular *Tataru Victor* audiat în ședința de judecată prin care, a acceptat și transmis suma de 2500 lei în urma discuției avută cu Bucătaru Igor, care i-a spus că,

”să cumpere un acumulator sau îi va aplica sancțiune sub formă de muștrare, care are ca efect lipsirea de premii pe 6 luni, aproximativ 10 000 lei.” Mai mult ca atât, în ședința de judecată a susținut declarațiile depuse la OUP, însă a relatat că, nu a indicat - *”că, Bucătaru Igor în comun acord cu Panfil Vitalie estorcau bani”*.

Astfel, sub pretextul depistării încălcărilor stabilite de către Tataru Victor și pentru a nu fi sancționat disciplinar a acceptat, ori în învinuire este indicat că, **”a pretins și primit prin estorcere fără a specifica concret** - obținerea valorilor răvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj...” mijloace bănești, respectiv nu a fost stabilită estorcerea de bani. Se reține și faptul că Tataru Vitalie a întrebat *”cum și când trebuie să transmită banii”*.

La fel se reține, plângerea lui Tataru Victor pe numele Procuraturii Anticorupție din 16.07.2018 unde a indicat că *”sub pretextul tragerii la răspundere disciplinară au primit de la el – 2500 lei pentru a nu fi pedepsit disciplinar pe motivul prezentării la serviciu la 23.06.2018 în stare de ebrietate, achitând creditul comandantului în sumă de 2400 lei”*, fapt confirmat prin Ordinul de încasare a numerarului nr.180703144734000 din 03.07.2018 și Registrul de evidență a incidentelor, infracțiunilor și condamnărilor în Centru Comunicații și Informatică unde lipsește înregistrarea faptei comise de Tataru Victor/Vol. – I, f. d. 6-7, 63, 79-84/.

Totodată s-a stabilit, că conform rechizitoriului inculpatul a pretins și primit suma de 2500 lei.

Astfel, instanța reține, dispoziția art.64 pct.1-2 Cod Penal stipulează - *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.*

În acest context, instanța constată că, inculpatul *Bucătaru Igor* a pretins la suma de 2500 lei, ceea ce constituie - 50 unități convenționale, deci nu depășește 100 unități convenționale, respectiv fapta s-a încadrat juridic în baza art.324 alin.4 Cod Penal.

Cât privește argumentul avocatului Ceachir Anatolie și inculpatului Bucătaru Igor privind emiterea unei sentințe de achitare, instanța de judecată îl respinge, ca fiind neîntemeiat din motivele mai sus expuse, fiind o metodă de apărare, pe care instanța îl apreciază critic și care contravine probelor administrate, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, se respinge argumentul avocatului Ceachir A. în apărarea intereselor lui Bucătaru Igor privind lipsa acțiunilor de urmărire penală ce ar constata prezența obligatorie: sesizarea organului de către denunțator, explicațiile, audierea, achiziții de control, flagrant delict, interceptări, urmăririi vizuale, etc..., dat fiind faptul că conform materialelor cauzei penale s-a constatat contrariul și anume: plângerea lui Tataru Victor din 16.07.2018 pe numele Procuraturii Anticorupție înregistrată sub nr. 1-261 pr/18, audierea martorilor /Vol.-I, f.d.6-53/, procesul verbal de ridicare din 30.07.2018 de la filiala BC ”MobiasBancă”SA, amplasată pe str. Dokucaev 13/1, mun. Chișinău a ordinului de încasare a numerarului nr. ***** din 03 iulie 2018/f.d.59-60/; procesul verbal de ridicare din 02 august 2018 a mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei, 10 bancnote cu nominalul de 2000 lei primiți de către Tataru Victor de la Bucătaru Igor la 02 august 2018/f.d.65-66/; ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive a mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei în 10 bancnote cu nominalul de 200 lei următoarele serii și numere seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; seria *****; ridicate de la Tataru Victor, recunoscute prin ordonanța din 28 septembrie 2018/f.d.67/ și alte mijloace de probă reținute mai sus de procuror și administrate în ședința de judecată.

- Respectiv se respinge și argumentul precum că plângerea lui Tataru Victor din 16.07.2018 pe numele Procuraturii Anticorupție înregistrată sub nr.1-261 pr/18 nu corespunde ordinului Procuraturii Generale, având ștampila R-1, data, luna, anul, numele de familie și semnătura persoanei responsabile/Vol.I, f.d.6/. La fel, corespund dispoziției art.255 CPP al RM și Ordonanțele emise de către procuror.

- Urmează de respins și argumentul privind declararea nulității absolute sau excludere a probelor conform art. art.94, 251 CPP al RM, deoarece are un caracter declarativ și care contravine materialelor

cauzei penale cercetate, administrate în ședința de judecată, respectiv nu cade sub incidența dispozițiilor nominalizate.

Cât privește argumentul cu referire la Rapoartele de expertiză judiciare precum că, au fost administrate cu încălcarea prevederilor art.art.142-146 CPP al RM nu este relevant la speța dată, deoarece materialele cauzei nu conțin nici un Raport de expertiză judiciar.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei cercetate în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine comiterea faptei de corupere pasivă, și anume: *Bucătaru Igor* activând în funcție de șef al Centrului Comunicații și Informatică de pe lângă Marele Stat Major al Armatei Naționale și fiindu-i raportat de către loțiitorul șefului Centru Comunicații și Informatică, șef stat major Panfil Vitalie, în dimineața zilei de 23 iunie 2018 că inginerul echipă protecție informatică al Centrului Comunicații și Informatică, locotenent *Tataru Victor* s-a prezentat la serviciu în stare de ebrietate alcoolică, întru a primi bani ce nu i se cuvin, **a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 2500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale de dispunere a cercetării administrative** și atragere la răspunderea disciplinară a militarului *Tataru Victor* pentru încălcarea disciplinei militare, fapt confirmat prin probele mai sus nominalizate.

Instanța reține, infracțiunea specificată la art.324 CP al RM - *este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării a foloaselor necuvenite.*

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, intenția, motivul și scopul infracțiunii săvârșite.

Totodată, reieșind din circumstanțele mai sus constatate și ținând cont de faptul că, infracțiunea săvârșită - art.324 alin.(4) CP a avut loc la 23.06.2018, care conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal se clasifică ca o infracțiune ușoară, instanța a ajuns la concluzia adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal în temeiul art. art.391 alin.1, pct.6, 275 alin.1, pct.(4) CPP al RM în privința lui *Bucătaru Igor* cu liberarea de la răspunderea penală, în legătură cu faptul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspunderea penală, în cazul dat - 2 ani, art.60 alin.(1), lit."a" Cod Penal.

Prin rechizitoriu, se învinuiește Panfil Vitalie precum că, activând în funcție de loțiitor șef Centru Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major - șef stat major, în temeiul ordinului Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr. 1-0163 din 22 septembrie 2016, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 conform căreia *"funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și c*****ialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern"*;

contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.b), e) al Legii nr.162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, conform căreia *"să respecte și să îndeplinească prevederile regulamentului militar, să execute întocmai și la timp ordinele comandanților (șefilor), fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile ce le sunt încredințate, să fie disciplinat și vigilent"*;

prevederilor fișei funcției aprobată prin ordinul șeful centru Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major, conform căreia loțiitor șef Centru Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major - șef stat major *"este responsabil să țină evidența pregătirii militare, precum și a infracțiunilor, incidentelor și abaterilor disciplinare, precum și modul de păstrare a lor, în secțiile subordonate nemijlocit, este responsabil de educația, disciplina militară, starea moral-psihologică a efectivului din subordine"*;

prevederilor alin.(2), (3) art.7 al Regulamentului Disciplinei Militare aprobate prin Legea nr.52 din 02.03.2007 conform căreia *"comandanții (șefii) trebuie să acorde o atenție deosebită studierii, sub toate aspectele, a calităților subalternilor, respectării relațiilor regulamentare, coeziunii colectivului de militari, consolidării prieteniei dintre militari, depistării la timp a cauzelor și prevenirii încălcărilor (abaterilor) ce se comit de subalterni, creării unei atitudini de intolerantă față de cei care încalcă*

disciplina militară, față de cazurile de inechitate socială. Comandantul (șeful) este obligat să analizeze starea disciplinei militare, să facă bilanțul muncii efectuate și să stabilească măsuri eficiente de îmbunătățire a disciplinei, să nu admită tăinuirea faptelor de încălcare a disciplinei militare, a infracțiunilor și incidentelor.

Comandantul (șeful) trebuie să fie atent față de subalterni, să le cunoască problemele și necesitățile, să contribuie la satisfacerea acestora, să nu permită brutalitate față de subalterni și lezarea demnității lor personale, să le servească permanent drept exemplu de respectare cu strictețe a Constituției, a altor legi, a jurământului militar, a regulamentelor și ordinelor (dispozițiilor) militare, să servească drept exemplu de puritate morală, onestitate, modestie și echitate”,

contrar prevederilor fișei funcției nr.4/056 aprobată în luna august 2016 de către șeful Centrului Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major, conform cărora loțiitor șef Centru Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major - șef stat major este obligat, *”să efectueze în permanență munca cu ofițerii privind educația militară, responsabil de evidența pregătirii militare, precum și a infracțiunilor, incidentelor și abaterilor disciplinare, de educația, disciplina militară, starea moral-psihologică a efectivului din subordine”,* contrar acestor prevederi a comis coruperea pasivă, de două persoane în următoarele împrejurări:

Astfel, Panfil Vitalie activând în funcție loțiitor șef Centru Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major - șef stat major, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, în dimineața zilei de 23 iunie 2018, fiind la serviciu și depistând că inginerul echipă protecție informatică al Centrului Comunicații și Informatică locotenent Tataru Victor s-a prezentat la serviciu în stare de ebrietate alcoolică, întru a primi bani ce nu i se cuvin, au extorcat de la el, mijloace bănești în mărime de 2500 lei MD pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale de dispunere a cercetării administrative și atragere la răspunderea disciplinară a militarului menționat pentru încălcarea disciplinei militare.

În continuare, Panfil Vitalie, care acționa prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bucătaru Igor, discutând în prealabil cu ultimul, la 03 iulie 2018 întru a împlini scopul infracțional de primire a banilor ce nu i se cuvin, a primit de la Tataru Victor bani ce nu i se cuvin în mărime de 2500 lei.

În continuare, discutând cu Bucătaru Igor în prealabil privitor la primirea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin de la Tataru Victor, Panfil Vitalie i-a indicat ultimului să achite creditul la BC „Mobias Bancă Group Societe Generale” SA în sumă de 2400 lei MD, eliberat pe numele lui Zgardan - Bucătaru Natalia, care este soția șefului Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, transmitând lui Tataru Victor copiile ordinelor bancare de achitare a creditului anterioare și suma de 2400 lei MD din cei 2500 primiți de la el, restul banilor în sumă de 100 lei MD fiind însușiți de către Panfil Vitalie.

Urmare celor comunicate lui Tataru Victor, de către Panfil Vitalie care acționa prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bucătaru Igor, primul în aceeași zi la filiala BC Mobias Banca Group Societe Generale SA amplasată pe str.Dokuceaev 13/1, mun.Chișinău a depus suma de 2400 lei MD pentru achitarea creditului eliberat pe numele lui Zgardan - Bucătaru Natalia care este soția șefului Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, copia ordinului de încasare a numerarului a Băncii de la Tataru Victor, fiind apoi transmisă de către ultimul lui Panfil Vitalie.

Astfel, faptă incriminată lui **Panfil Vitalie** a fost încadrată juridic de către Acuzatorul de Stat în baza art.324 alin. (2), lit.”b, c” Cod Penal, după semnele calificative - *”coruperea pasivă, adică pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite cu extorcarea de bunuri, de două persoane”.*

Inculpatul Panfil Vitalie, fiind asistat în ședința de judecată de către apărătorul Botnaru Grigore nu s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii incriminate, solicitând pronunțarea unei sentințe de achitare din motivul că nu a comis o astfel de faptă.

Astfel, inculpatul **Panfil Vitalie**, în ședința de judecată a explicat că, la 23.06.2018, exercita funcția de șef Centru șef-stat major Centru comunicație și informatică. De dimineață, adică pe la ora 08:00, în

atribuțiile sale era și obligația de a aduna efectivul unității și a verifica prezența pentru a fi raportat comandantului unității. La adunarea de dimineața cu întârziere s-a prezentat Tataru Victor la care ținuta militară era aranjată neregulamentar fiind murdar de noroi și pe cap nu avea capelă. Se comporta inadecvat de parcă era în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. I-a ordonat să meargă la ofițerul de serviciu și să-și aducă în regulă ținut militară, să curețe bocanii, să ia capela și să se prezinte la adunare. În timp ce Tataru Victor a mers să-și ajusteze ținuta, adunarea deja se petrecea, el nu a fost prezent la adunare. După ce s-a desfășurat adunarea de dimineață, l-a chemat la dânsul pe șeful interimar al secției securitate informațională, locotenent major Munteanu Serghei și pe subalternul său locotenentul Tataru Victor pentru a clarifica situația cu persoana nominalizată și pentru a vedea care este starea acestuia. În urma discuțiilor dintre ultimul, Tataru Victor și Munteanu Serghei, s-a depistat că locotenentul Tataru Victor era sub influența băuturilor alcoolice, de la acesta simțindu-se un miros puternic de alcool. Se observa că cu o seară înainte a consumat alcool.

Cu ofițerii menționați a discutat pe un ton mai ridicat, în fața unității. În timp ce, dânsul discuta cu Tataru Victor și Munteanu Serghei, de dânsii s-a apropiat colonelul Bucătaru Igor, care i-a întrebat ce se întâmplă, la care i-a raportat situația, cum s-a prezentat Tataru Victor la serviciu. La discuția dată au fost prezenți 5 militari, comandantul unității Bucătaru Igor, dânsul, locotenentul major Munteanu Serghei, locotenentul Tataru Victor și puțin mai departe se afla colonelul Isac Alin, care auzea discuția.

La raportul său, comandantul a dispus următoarele misiuni: Serghei Munteanu și Tataru Victor să ducă motocicleta cu care ultimul venea la serviciu în subsolul unității pentru a evita ca militarul să urce la volan. După care Tataru Victor să vină să se odihnească și să se aducă într-o stare normală, ulterior acesta să dea o notă explicativă referitor la cele întâmplate.

În timp ce Tataru a mers să se odihnească, a dus discuții cu unii militari din cadrul unității și a aflat că Tataru Victor cu alți militari au consumat băuturi alcoolice până la ora 01:00. În jurul orelor 14:00-15:00, l-a sunat pe locotenentul major Serghei Munteanu și i-a pus misiune ca Tataru Victor să scrie explicație și ambii să se prezinte la dânsul în birou. Ceea ce au și făcut. Explicația lui Tataru Victor era scrisă necărturar, cu cuvinte necenzurate, fără nici un sens. Acea hârtie nu o poate numi notă explicativă scrisă de un ofițer. L-a întrebat pe Serghei Munteanu dacă a citit nota explicativă a lui Tataru Victor, la care a primit răspuns afirmativ, comunicându-i *"ce vreți de la un om tâmpit"*. Nota explicativă a pus-o pe etajera cu documente de la dânsul din birou. Despre nota explicativă i-a raportat lui Bucătaru Igor și l-a întrebat ce să facă mai departe cu militarul menționat, la ce ultimul i-a răspuns că Tataru Victor nu este un băiat rău, este prima dată când a comis o încălcare, aceasta nu este încălcare gravă și nu are urmări grave, în centru au fost încălcări și mai grave. La moment îl vor muștra verbal până ce nu vor desfășura cercetarea de serviciu.

Din 25.06 până pe 24.07 Bucătaru Igor s-a aflat în concediu, el urmând să îndeplinească atribuțiile de serviciu. La 02.07.2018, zi de luni, Șeful Centrului Bucătaru Igor s-a prezentat la serviciu în jurul orelor 09:00 în ținută civilă, el a ieșit afară l-a întâmpinat și i-a raportat situația din unitate, despre problemele care s-au rezolvat și cele care urmează a fi rezolvate. Discuția lor a durat aproximativ 40 min și s-a desfășurat în fumul unității și în fața unității. La un moment dat de ei s-a apropiat Tataru Victor care era prin preajmă. Bucătaru Igor l-a luat pe Tataru Victor într-o parte și au dus o discuție între ei. Despre ce au discutat ultimii, nu cunoaște și nici nu a auzit. Dacă aceștia s-au dat într-o parte să discute, aceasta presupune că el nu urma să asculte discuția respectivă. Ulterior, după ce au terminat de discutat, Bucătaru Igor s-a apropiat de dânsul și au continuat să discute despre problemele unității. *Acesta i-a spus că în aceeași zi pleacă la ***** și de dânsul o să se apropie Tataru Victor și o să-i aducă sumă de 2500 lei.* L-a întrebat pe Bucătaru Igor pentru ce sunt banii, la ce acesta i-a comunicat că sunt pentru dânsul și când o să-i aducă o să-i spună ce să facă cu ei. După discuția dată, Bucătaru Igor a plecat acasă.

Pe parcursul zilei l-a întâlnit pe Tataru Victor și l-a întrebat despre situația banilor dacă trebuie să-i dea comandantului vre-o sumă de bani, la care Tataru Victor i-a comunicat că într-adevăr trebuie să-i dea comandantului 2500 lei, în legătură cu faptul că Bucătaru Igor e plecat în concediu și nu se află în Chișinău, i-a spus că suma dată să i-o aducă lui. *Despre proveniența banilor și destinația acestora nici Tataru Victor și nici Bucătaru Igor nu l-au anunțat.*

Menționează, că situația dată nu era ieșită din comun, fiind o situație care se petrece între două persoane fără ca să-i trezească dubii referitor la relațiile ilegale. La 03.07.2018, zi de marți după transferarea salariului de dânsul s-a apropiat în birou Tataru Victor și i-a adus suma de 2500 lei. A luat banii și i-a pus pe partea dreaptă a mesei. Ulterior, l-a sunat pe Bucătaru Igor și l-a întrebat ce să facă cu banii dați, la care acesta i-a spus să plece la el în birou să ia de pe masa de lucru bonurile de plată de la bancă achitate anterior, să ia un bon dintre acelea 2 și să achite suma din bonul dat.

După o perioadă, în legătură cu faptul că era puțin efectiv pe teritoriul unității, l-a chemat pe Tataru Victor și i-a dat misiunea să ia cheia de la biroul de serviciu al comandantului, împreună au intrat în birou. A luat un bon, a văzut că pe bon este suma de 2400 lei pe numele soției comandantului și din banii care îi dăduse Tataru Victor, i-a transmis suma de 2400 lei. Suma de 100 lei rămasă a pus-o pe masa lui Bucătaru Igor, iar ulterior a ieșit din birou, a încuiat ușa și a dat cheia. După ora de masă, de dânsul s-a apropiat Tataru Victor cu două bonuri de plată, unul ca exemplu și altul care urma să-l achite. A luat bonurile date fără să se uite în ele și să le verifice le-a pus în masă și i le-a dat comandantului prin intermediul ofițerului de serviciu când acesta s-a întors din concediu. Despre toate acțiunile, i-a raportat lui Bucătaru Igor prin intermediul telefonului.

În susținerea nevinovăției inculpatul Panfil Vitalie, asistat de avocatul Grigore Botnaru a prezentat următoarele probe:

Martorul apărării *Varzari Vitalie* în ședință de judecată a declarat, că se cunoaște cu Panfil Vitalie, sunt din același sat, se află în relație de prietenie, cunoscuți, nu sunt rude. A înțeles că Panfil Vitalie este învinuit ceva legat de mită. Joi pleca din țară și luni revenea. Pe inculpatul Bucătaru Igor nu-l cunoaște. În luna iulie - august 2018 lucra ca șofer, transporta colete și persoane peste hotare.

Menționează, că în luna august 2018, la ziua sa de naștere Panfil Vitalie era foarte abătut, nu a dorit să consume alcool. L-a întrebat care este cauza și acesta i-a spus că, își face griji din cauza serviciului, comunicându-i că cu două săptămâni înainte de 1 august a avut un caz cu un subaltern care a venit în stare de ebrietate cu motocicleta la serviciu. Comandantul a cerut ca să ceară lămurire de la subaltern și peste câteva zile i-a ordonat lui Panfil Vitalie să nu facă nimic cu raportul - lămurirea pe care a luat-o de la subaltern, pentru că el deja a vorbit cu dânsul. Ulterior, a fost sunat de către Panfil Vitalie, probabil peste 1-2 luni și acesta i-a spus că este anchetat. Din spusele ultimul, comandantul i-a spus lui Panfil Vitalie ca subalternul care a venit atunci băut să-i dea o sumă de bani, însă nu ține minte care era suma. Panfil Vitalie nu cunoștea pentru ce i-a fost dați acei bani pentru a fi transmiși comandantului.

Concretizează, Panfil Vitalie nu a menționat nici un nume doar comandantul, spunându-i că a discutat cu acesta și nu mai era nevoie de raportul pe care l-a cerut Panfil Vitalie. Cunoaște episodul cu motocicleta și starea de ebrietate din explicație. Despre bani nu a auzit nimic. Circumstanțele referitor la transmiterea sumei de bani a cunoscut doar din spusele lui Panfil Vitalie.

Avocatul Grigore Botnaru în apărarea intereselor inculpatului Panfil Vitalie a solicitat achitarea acestuia, din motiv că acțiunile ultimului nu întrunesc elementele constitutive ale infractiunii.

Drept motiv a invocat, că între Igor Bucătaru și Panfil Vitalie nu a existat nici o înțelegere prealabilă de a estorca careva bani de la Tataru Victor. Panfil Vitalie nu știa că banii în sumă de 2500 lei pe care Tataru Victor i-a transmis lui pentru Bucătaru Igor puteau fi estorcați de ultimul în calitate de mită pentru a nu fi desfășurată cercetare de serviciu, care nu a fost desfășurată la indicațiile lui Igor Bucătaru.

1. Panfil Vitalie nu a avut nici o înțelegere cu Victor Tataru referitor la planarea cercetării de serviciu în privința s-a și careva sume bănești de la el nu a solicitat.

2. Igor Bucătaru nu l-a informat pe Panfil Vitalie despre faptul că suma de 2500 lei, care urma a fi primită de la Victor Tătaru pentru sine, este sub formă de mită pentru a nu-l pedepsi pentru fapta făcută de Victor Tătaru.

3. La momentul primirii banilor din 03.07.2018 de către Panfil Vitalie de la Victor Tătaru pentru a fi transmiși lui Igor Bucătaru, despre destinația cărora Panfil Vitalie nu cunoștea și nu putea cunoaște, ultimul nu conștientiza faptul, că ar fi putut fi implicat la săvârșirea unei infracțiuni.

Infracțiunea incriminată lui Panfil Vitalie în baza art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal este o infracțiune care se săvârșește intenționat.

Latura obiectivă a infracțiunii art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare, primire, personal sau prin mijlocitor de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice forme, ce nu i se cuvin.

Panfil Vitalie nu a pretins, acceptat de a primi ca recompensă suma de 2500 lei pentru sine sau pentru Bucătaru Igor de la Tataru Victor, întru a nu desfășura ancheta pe fapta din 23.06.2018.

Latura subiectivă a infracțiunii art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal se caracterizează prin intenție directă (motiv de interes material).

Persoana (făptașul) își dă seama de acțiunile sale, prevede survenirea consecințelor lor și le acceptă.

Menționează faptul, că inculpatul Panfil Vitalie, la 03.07.2018, în momentul primirii sumei de 2500 lei de la Tataru Victor pentru ai fi transmise lui Bucătaru Igor, nu conștientiza faptul, că săvârșește o infracțiune. Despre faptul, că a fost implicat într-o posibilă infracțiune, a aflat la data reținerii - 07.08.2016.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 30.03.2009 "Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupere pasivă și activă.

Pct.9. Prin corupere pasivă săvârșită de două sau mai multe persoane se înțelege faptul de a pretinde, primi, accepta bunuri ori alte foloase necuvenite de doi sau mai mulți făptuitori, care, conform atribuțiilor de serviciu, dețin competența de a soluționa interesul manifestat de corupător, precum și dacă întreprind acțiuni concrete în favoarea acestuia.

Infracțiunea se consideră consumată din momentul primirii, acceptării banilor sau a altor foloase cel puțin de unul din făptuitori, fapt cunoscut de celălalt, și indiferent dacă corupătorul înțelegea sau nu că interesul său se rezolvă de două sau mai multe persoane.

Dacă corupătorul, negociind cu persoana cu funcție de răspundere, îi transmite avantaje necuvenite, însă înțelege că soluționarea problemei sale poate fi înfăptuită și cu participarea unei alte persoane cu funcție de răspundere, roagă să-i fie transmise și acesteia o parte din avantajele necuvenite, atunci, în lipsa unei înțelegeri în prealabil între persoanele cu funcție de răspundere, prima persoană cu funcție de răspundere este culpabilă de corupere pasivă și participație la corupere activă, iar a doua persoană cu funcție de răspundere - de corupere pasivă.

Fapta de corupere pasivă săvârșită de două sau mai multe persoane trebuie să conțină în cumul următoarele circumstanțe: acordul privind primirea avantajelor necuvenite are loc între două sau mai multe persoane cu funcție de răspundere; acordul anticipează pretinderea, primirea, acceptarea de fapt a avantajelor sau a promisiunii necuvenite de către una din persoanele cu funcție de răspundere; fiecare persoană cu funcție de răspundere se angajează să înfăptuiască sau să nu înfăptuiască anumite acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, în interesele corupătorului.

În cazul dat concret, Panfil Vitalie nu este implicat în nici un fel la săvârșirea infracțiunii expuse, deoarece: a) personal nu a avut nici o înțelegere, nu a pretins de la Tataru Victor careva bunuri, avantaje, pentru ce a-i aplanat situația, de a nu fi efectuată ancheta de serviciu pentru fapta sa din 23.06.2018; b) personal nu a solicitat, pretins pentru sine sau altă persoană bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu fi pedepsit Tataru Victor; c) personal nu a avut careva înțelegere cu Bucătaru Igor de a primi careva bunuri, sume bănești de la Tataru Victor de a nu fi pedepsit.

Prin administrarea probelor părții acuzării mai sus nominalizate și părții apărării, instanța de judecată consideră că, acuzarea nu s-a confirmat, iar probele prezentate de către acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești doar confirmă nevinovăția inculpatului în fapta incriminată, de aceea Panfil Vitalie urmează să fie achitat.

Concluzia instanței de judecată este bazată pe următoarele argumente:

Potrivit dispoziției art.325 alin.1 CPP al RM – judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției alin.2, art.281 CPP al RM - ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participatie dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Prin urmare, instanța de judecată reține **obiectul infracțiunii** prevăzute la art.324 Cod Penal /de corupere pasivă/ îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art.324 CP, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a coruperii pasive /art.324 Cod Penal/ se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de corupere pasivă – scopul infracțiunii.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Infracțiunea de corupere pasivă prevăzută de art.324 CP al RM - este o infracțiune formală care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Astfel, inculpatul *Panfil Vitalie* în comiterea infracțiunii incriminate nu s-a recunoscut vinovat, iar versiunea că dânsul prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu *Bucătaru Igor* a comis corupere pasivă - art.324 alin.2, lit. „b, c,, Cod Penal, n-a fost combătută cu probele, atât acumulate la materialele dosarului de către OUP, cât și prezentate, cercetate, administrate în ședința de judecată nu au putut confirma cu certitudine, pretinderea și primirea mijloacelor financiare de către *Panfil Vitalie* în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale de dispunerea cercetării administrative și atragere la răspunderea disciplinară a lui *Tataru Victor*. Iar alte probe ce denotă faptul că, anume *Panfil Vitalie* a comis coruperea pasivă nu au fost prezentate.

Mai mult ca atât, nici unul din martorii acușării audiați în ședința de judecată - *Maxim Alexandr, Petriciuc Vasile, Lupu Marin, Dubic Alexandru, Negruță Serghei*, inclusiv și declarațiile martorului ocular Tataru Victor din care rezultă că, *”la discuția purtată cu Bucătaru Igor în privința banilor, Panfil Vitalie nu a asistat, acesta se afla la câțiva metri de ei și nu cunoaște dacă a auzit despre această discuție”, și ”nu înțelege de ce Panfil Vitalie deține calitatea de inculpat, deoarece acesta era în calitate de subaltern și era obligat să îndeplinească ordinele” și că ”Bucătaru Igor în comun acord cu Panfil Vitalie nu au estorcat bani”, care au relatat sub jurământ /art.art.312-313 Cod Penal/în ședința de judecată și nu au confirmat vinovăția lui Panfil Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2, lit.”b, c” Cod penal, dar au confirmat versiunea acestuia în nevinovăția lui Panfil Vitalie în comiterea infracțiunii incriminate.*

Potrivit art.389 alin.1 și 2 CPP al RM - *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În conformitate cu prevederile art.99 alin. (2) CPP al RM - probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță. Iar potrivit dispoziția art.100 alin. (4) CPP al RM - toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Dispoziția art.101 alin.(1)CPP al RM stipulează – *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Astfel, reieșind din probele administrate în urma cercetării judecătorești, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că acuzatorul de stat n-a prezentat probe suficiente că, *Panfil Vitalie* prin acțiunile sale a comis fapta incriminată prevăzută de art.324 alin.2 lit. b), c) CP al RM - corupere pasivă.

Conform prevederilor art.8, alin.3 CPP al RM - *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de Procedură Penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

În consecință, prin analiza materialului probator menționat, instanța conform prevederilor art.390 alin.3 și 1, pct.3 CPP al RM va adopta o sentință de achitare cu reabilitarea deplină a lui *Panfil Vitalie* din motivul că, fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.2 lit. b), c) Cod Penal – **latura obiectivă și subiectivă.**

Cât privește argumentul acuzatorului de stat privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului Panfil Vitalie din baza art.324 alin.2, lit. „b, c” Cod penal în baza art.312 Cod Contravențional – *abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționat a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive al infracțiunii* cu referire la obligația de neadmiterea tănuirii faptelor de încălcare a disciplinei militare, a infracțiunilor și incidentelor, suplimentar conform procesului verbal de examinare 10.08.2018 a dărilor de seamă a Centrului de Comunicație și Informatică a Marelui Stat Major al Armatei Naționale pentru perioada 26.12.2017 – 25.01.2018; 26.01.2018 – 25.02.2018; 26.02.2018 – 25.03.2018; 26.03.2018-25.04.2018- 25.05.2018- 26.06.2018 -27.06.2018 cu privire la activitățile de către Centrul de Comunicație și Informatică a Marelui Stat Major, dările de seamă sunt efectuate de către Șeful Centrul Comunicației și Informatică Igor Bucătaru, și adjunctul acestuia Panfil Vitale.

În acest context, careva încălcări de disciplină de către militarii Centrului de Comunicație și Informatică nu au fost indicate.

Instanța de judecată îl respinge ca fiind neîntemeiat, ținând cont de faptul că contravine dispoziției art.325 CPP al RM – *limitele judecării cauzei*. Respectiv argumentul expus mai sus de Acuzatorul de Stat în rechizitoriu nu se regăsește, iar în ședința de judecată nu a fost modificată învinuirea prin aducerea la cunoștința inculpatului Panfil Vitalie a unei Ordonanțe în acest sens /art.325 alin.2CPP al RM/.

Mai mult ca atât, instanța reține că, la 23.06.2018 ofițerul de serviciu Panfil Vitalie a raportat comandantul unității Bucătaru Igor că, locotenentul Tataru Victor s-a prezentat la serviciu într-o stare avansată de ebrietate și ancheta de serviciu urma să fie inițiată doar cu consimțământul comandantului unității. Pe numele lui Tataru Victor a fost inițiată o anchetă de serviciu, care la indicația lui Panfil Vitalie a scris o Notă explicativă/Vol. I, f.d.237/, despre ce i-a raportat lui Bucătaru Igor. În rezultat, i-a dat ordin lui Panfil Vitalie să stopeze ancheta de serviciu până la reîntoarcerea sa, în dependență după cum va executa Tataru Victor misiunea indicată de către dânsul.

Totodată, instanța în temeiul art.106 alin.1, 2, lit.”a, b” CP al RM va supune confiscării speciale și va încasa din contul lui *Bucătaru Igor* suma de 2000 lei/anexate la dosar/ în beneficiul *Statului*, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Soarta corpurilor delictive de hotărât conform prevederilor art.162 alin.1, pct.5 CPP al RM, și anume – ordinul de încasare a numerarului nr.***** din 03.07.2018, Registrele de evidență a încălcărilor, (abaterilor) grave de disciplină în CCI, Nota explicativă depusă de Tataru Victor în privința încălcării disciplinei, de păstrat la materialele cauzei penală pe tot termenul de păstrarea a acestuia/Vol.- I, f.d.62-63, 74-85, 228-237/.

Măsura preventivă – în privința inculpaților a încetat de drept.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. art.332 alin.1 și 5, 384-391 alin.1, pct.6 CPP al RM, instanța de judecată adoptă următoarea

SENTINȚĂ :

Bucătaru Igor* **** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.4 Cod Penal.

În baza art.60 alin.1, lit.”a” Cod Penal - se liberează de la răspunderea penală ***Bucătaru Igor* ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod Penal din motivul expirării termenului de prescripție cu încetarea procesului penal.

Panfil Vitalie* **** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.2, lit.”b, c” Cod Penal se achită pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate cu reabilitarea deplină.

Măsura preventivă în privința lui *Bucătaru Igor* și *Panfil Vitalie* a încetat de drept.

Se confiscă în beneficiul *Statului* suma de **2000**/două mii/ lei, care se păstrează la dosar, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

Se supune confiscării speciale și se încasează din contul lui ***Bucătaru Igor* ******* în beneficiul *Statului* suma de **500**/cinci sute/lei, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Corpurile delictive – ordinul de încasare a numerarului nr.***** din 03.07.2018, Registrele de evidență a încălcărilor, (abaterilor) grave de disciplină în CCI, Nota explicativă depusă de Tataru Victor în privința încălcării disciplinei, de păstrat la materialele cauzei penală pe tot termenul de păstrarea a acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
Copia confirm, Judecător

Ghenadie Plămădeală