Дело №1а-51/2022 Судья первой инстанции
к/н 1-19000026-06-1a-05042022
Храпаков В.Ф.

Суд

Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

09 июня 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,
секретарей Драган О., Желевой Е., Незальзовой М.,
с участием:
прокуроров Сырбу Л., Календарь Д., Сырбу М.,
адвоката Матушенко И. в интересах подсудимой Терзи С.,
подсудимой Терзи С.

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, отдела Комрат Тян Н.Н., поданную на приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 10 февраля 2022 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Терзи Светланы Ивановны (Terzi Svetlana Ivan), ***** года рождения, гражданки Республики Молдова, IDNP *****, проживающей по адресу ***** нетрудоустроенной, замужней, имеющей на иждивении двоих несовершеннолетних детей, имеющей среднее образование, не являющейся лицом с ограниченными возможностями, не состоящей на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющей специальных званий, классных чинов и государственных наград,

владеющей русским языком, на котором ведется судопроизводство, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч.(1[1]) ст.349 УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Комрат, центральное местонахождение с 03 января 2019 года по 10 февраля 2022 года. (л.д. 293-302, том 1)

Суд Комрат, центральное местонахождение вынес приговор 10 февраля 2022 года. (л.д. 293-302, том 1)

Дело поступило в Апелляционную палату 05 апреля 2022 года. (л.д. 101, том 2)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам апелляции, исследовав материалы дела и выслушав участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Подсудимая **Терзи Светлана Ивановна** обвиняется в том, что она 21 марта 2018 года, в период времени с 21.30 по 23.30 часов, находясь в с*****, осознавая преступный характер своих действий, в ходе проводимого санкционированного обыска в указанном выше домовладении сотрудниками Национального Инспектората Расследования, стала угрожать сотрудникам полиции физической расправой и оскорблять их нецензурной бранью, а затем, когда сотрудники полиции - Манолов Константин Дмитриевич и Киорогло Галина Георгиевна, попросили последнюю успокоиться и выполнить их законные требования, она, несмотря на то, что последние представились о том, что они сотрудники полиции, с целью прекращения их служебной деятельности, стала выталкивать их из домовладения, а затем, наносить им удары руками и ногами по различным частям тела, причинив, тем самым сотруднику полиции Манолову К.Д. незначительные телесные повреждения, а гр-ке Киорогло Г.Г. физическую боль.

Вышеуказанные действия ***Терзи Светланы Ивановны*** стороной государственного обвинения были квалифицированы по ***ст.349 ч.(1[1]) УК*** *применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица с целью прекращения его служебной деятельности.*

Приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 10 февраля 2022 года **подсудимая** Терзи Светлана Ивановна (Terzi Svetlana Ivan), обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ч.(1[1]) ст.349 УК была оправдана, ввиду того, что не установлено наличие события преступления, предусмотренного ст.349 ч.(1[1]) УК.

Указано хранить в материалах дела вещественное доказательство CD-R диск, содержащий видеозапись событий, имевших место 21 марта 2017 года в ходе проведения обыска по месту жительства Терзи С. в с.Дезгинжа

Судебные издержки в размере 404 (четыреста четыре) леев, приняты как понесенные за счет государственного бюджета. (л.д. 293-302, том 1)

24 февраля 2022 года на вышеуказанный приговор суда ***прокурор прокуратуры АТО Гагаузия, отдела Комрат Тян Н. подал апелляционную жалобу***, в которой просит отменить приговор суда и вынести новое решение, которым подсудимую Терзи Светлану Ивановну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК РМ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии со ст.90 УК, не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение срока пробации 1 (один) год осужденная не совершит нового преступления и с соблюдением условий срока пробации оправдает оказанное ей доверие.

Согласно ч.(6) ст.90 УК РМ обязать подсудимую Терзи С.И. не менять без разрешения компетентного органа место жительства. Вещественные доказательства хранить в материалах уголовного дела. Судебные издержки в сумме 404 лея взыскать в полном объеме. (л.д. 13-17, том 2)

В обоснование апелляционной жалобы прокурором указано, что согласно доказательствам, исследованным в судебной инстанции, а именно показаниям потерпевшего Манолов Константина Дмитриевича, который, будучи допрошен в указанном процессуальном статусе в судебном заседании показал, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит. Наряду с изложенным, суду показал, что работая в должности главного офицера 5-го отдела по борьбе с организованной преступностью, в марте 2018 года был включён в состав группы, в которую входили сотрудники 2-го и 1-го управлений подразделения Fulger, для проведения обыска по месту проживания уголовного преступника Терзи И. Обыски проводили по факту убийства Кыльчик Ф. Обыск был санкционирован судом мун.Кишинев. Примерно в 21:00 часов сотрудниками полиции был окружен дом, по указанному адресу вышел брат разыскиваемого Терзи Г., супруга Терзи С., супруга Терзи Т. и родители Терзи С. отец и мать, все были в нетрезвом состоянии так как они праздновали чей-то день рождения. Терзи С. была ознакомлена с постановлением о проведении обыска по данному адресу, после чего она начала кричать, оскорблять и препятствовать обыску Терзи С. ударяла потерпевшего Манолов К.Д. по голове кулаками, царапала шею выталкивала на улицу, чтобы закрыть дверь, при этом прищемила палец сотруднику Киорогло Г., Терзи Г. и мать пытались её успокоить, но она не

реагировала пыталась выйти из комнаты, падала на мебель, после этого сотрудниками подразделения Fulger на неё были надеты наручники и она с надетыми наручниками на улице ударялась об землю во дворе. Был произведен обыск, потерпевшим Манолов К. был составлен протокол о проведении обыска, после чего сотрудники полиции, Терзи Г. и отец Терзи С. расписались в протоколе. Терзи С. категорически не хотела расписываться выхватила второй экземпляр постановления у отца и порвал его. После данных обстоятельств потерпевший Манолов К. был на медицинском освидетельствовании результатов не помнит. К подсудимой на сегодняшний день никаких материальных претензий потерпевший не имеет. Манолов К. был включён в состав группы по расследованию уголовного дела по факту убийства гражданина Кыльчик Ф. в рамках которого был проведен обыск. Потерпевший не помнит, кто был старшим группы. Протокол обыска составлял Манолов К., потому что ребята затруднялись заполнять протокол на русском языке. При осуществлении обыска время было около 21:00 часов, может на 15 минут раньше или на 15 минут позже. Не может, чтобы обыск проводился в 21:55 часов поскольку было ещё светло, когда они приехали в с.Десгинжа. В протоколе Манолов К. указал фактическое время проведения обыска, время было примерно 21:00 или 21:15 часов, точное время не смог сказать. Манолов К. не помнит, был ли предоставлен ему статус офицера по уголовному преследованию по данному делу. При осуществлении обыска в доме находились несовершеннолетние дети. Супруга или сожительница Терзи Г. находилась в отдельной комнате с детьми. Манолов К. не помнит, при составлении протокола указал ли использование технических средств. Манолов К. не помнит сколько работников Fulger было задействовано в проведении обыска, но минимум 6 человек может и больше. В тот день все сотрудники, которые приехали на обыск, были разделены на две группы, одни зашли с улицы, а вторая группа зашла с верней улицы, название которой потерпевший не знает Манолов К. был включен в ту группу, которая вошла с верхней улицы, поскольку это было дальше, когда пришла их группа, Терзи С. была уже во дворе, после этого она была ознакомлена с протоколом. Во дворе уже были сотрудники полиции из другой группы, когда они пришли, а внутри дома Манолов К. не видел никого, так как не заходил туда, Терзи С. находилась возле двери дома, преграждала вход в дом. Манолов К. подходил к Терзи С., когда пришел и представился, ознакомил её с постановлением о проведении обыска. Манолов К. не помнит на каком языке было постановление. В отношении Терзи С. применялись специальные средства, были надеты наручники, так как её никто не мог успокоить, после этого сотрудники полиции вынуждены были надеть наручники. Манолов К.

не помнит применяли ли сотрудники полиции специальные средства в отношении других лиц, которые находились в доме.

- показания потерпевшей Лупу (Киорогло) Галины Георгиевны, которая, будучи допрошена в указанном процессуальном статусе в судебном заседании показала, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит. Наряду с изложенным, суду показала, что 21.03.2017 года это был рабочий день, насколько помнит, это был вторник, в первой половине дня она находилась на рабочем месте в Национальном Инспекторате Расследований по адресу мун. Кишинэу ул.Букурия 14, где по окончанию рабочего дня совместно с коллегами первого и второго управления, а также «Fulger» они направились к домовладению в с. Дезгинжа, точный адрес назвать не смогла к гражданке Терзи С. для проведения обыска, после 21:00 часов вечера совместно со своими коллегами они приехали к домовладению для проведения обыска. В 2016 году было совершено убийство, где подозреваемым и разыскиваемым являлся Терзи Иван, обыск проводился с целью установления и задержания разыскиваемого лица. По приезду их встретила Терзи С. совместно с братом супруга Терзи Г., одним из коллег было зачитано постановление об обыске, где Светлана совместно с Григорием была ознакомлена, обыск Светлана провести не разрешила. На тот момент в доме ещё находились родители Светланы отец и мать и супруга Григория. Поведение Светланы было неадекватным и агрессивным не только по отношению к потерпевшей Лупу (Киорогло) Г.Г., но и по отношению ко всем ее коллегам. В итоге в доме был проведен обыск, но Светлана не разрешила подписать протокол обыска, и он был ею разорван. В отношении Лупу (Киорогло) Г.Г., Светлана высказывала словесные оскорбления, нецензурные, проклиная, также были физические при входе в дом Светлана прищемила дверью правую руку потерпевшей, далее Светлана ударила Лупу (Киорогло) Г.Г. в затылок и в ходе агрессии наносила потерпевшей удары руками и ногами по различным частям дела, до окончания обыска также продолжались оскорбления в адрес потерпевшей. Перед началом обыска все сотрудники представились, они были одеты по гражданской форме, также они показали удостоверение. Лупу (Киорогло) Г.Г., была единственной девушкой из всех коллег. Подсудимая оскорбляла других работников полиции, а также своих родителей. Светлане практически все делали замечания, как сотрудники отдела, так и работники «Fulger», и её родители, мама слезно просила её не оскорблять и вести себя адекватно, также Григорий её об этом просил, который постоянно находился рядом с ней, её ничего не останавливало, её действия были монотонными. Перед началом всех действий работники «Fulger» находились рядом с ними, в дом они не заходили. В доме также были двое детей Светланы и ребенок Терзи

Григория, совместно с супругой Терзи Г. Дети находились в отдельной комнате. С детьми потерпевшая не беседовала. Терзи Г. не препятствовал проведению обыска. Лупу (Киорогло) Г.Г. ничего не известно о телесных повреждениях, которые были причинены Терзи Г. Лупу (Киорогло) Г.Г. не помнит ознакомили ли её с постановлением о включении в группу офицеров для участия в проведении обыска в домовладении Терзи С.

- показания свидетеля Бэлэнеску Андрея Борисовича, который, будучи допрошен в указанном процессуальном статусе в судебном заседании показал, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит. Наряду с изложенным, суду показал, что в марте 2017 года, точное число не помнит, по одному делу, фабулу точно не помнит был авторизирован обыск в с.Десгинжа, если не ошибается было около 10 сотрудников полиции направлено на проведение обыска. Приехали проводить обыск и установить местонахождение гражданина Терзи И., это было под вечер, было уже темно, они приехали примерно от 21:00 часов до 22:00 часов вечера, Манолов К. присутствовал с ними. Чегуряну Георгий, на данный момент он уже не работает, находится за границей, начальник их отдела Сырбу О. и из уголовного розыска также было 3-4 сотрудника полиции, также с ними была сотрудница полиции по имени Галина, но она была не с их управления. Они все входили в состав оперативной группы по осуществлению преследования. Придя на место, сотрудники полиции позвали кого-то, Манолов прочитал ордер на проведение обыска, позвал всех, кто был на месте, чтобы присутствовали при вручении постановления об обыске. Хозяина дома Терзи И. в доме не было, была его супруга, его брат и родители в возрасте, свидетель не знает чьи родители либо жены, либо Ивана, жена Ивана - это подсудимая. Далее хотели провести обыск, но начался скандал, скандалила подсудимая, они были все чуть не в трезвом состоянии, они кричали нецензурные слова, Бэлэнеску А.Б. находился под навесом с двумя или тремя сотрудниками «Fuldjer», следили за периметром, пока проводился обыск, так как была ночь, и сотрудники полиции оцепили дом по периметру. В то время когда они находились с сотрудниками «Fuldjer», подсудимая начала подходить и прыгать на сотрудников, тянула за всё, что попадало, она кидалась на всех, кто был одет по форме, сотрудница Галина объясняла подсудимой на гагаузском языке, чтобы она успокоилась, но подсудимая была очень не довольна проведением обыска, она толкала всех, не пускала в дом, она поочередно заходила в дом и выходила, последний раз когда она прыгала на работников «Fuldjer», они надели на неё наручники и потом вызвали сотрудников полиции с Инспектората Полиции Комрат, чтобы зафиксировать данный факт. Бэлэнеску А.Б. видел, как Терзи С. наносила телесные повреждения руками, ногами, она вела себя неадекватно, даже на

отца тоже прыгала, также прямо на родственников. Свидетель помнит, что Терзи С. у кого-то вырвала бумаги и порвала их. Свидетель не видел, чтобы подсудимая применяла насилие в отношении Манолов К. В результате был проведен обыск, о чем составлен протокол. Бэлэнеску А.Б. видел, что перед тем, как на подсудимую надели наручники, она падала, вставала, было такое неадекватное состояние, она сильно кричала, насколько свидетель помнит, имеется и видеоматериал, на котором было зафиксировано её поведение. Свидетель слышал от коллег, что подсудимая причинила телесные повреждения Галине. Обыском руководил кто-то из работников первого отдела, кто именно свидетель не смог сказать. До предъявления документов работники «Fuldjer» в дом не заходили, они отцепили дом, но в дом не заходили. Бэлэнеску А.Б. помнит, что в доме были дети, но, чтобы дети плакали свидетель, не помнит. Подсудимая кричала, что в доме есть дети, брат Терзи И. сказал: *«кого вы ищите, его нет и в доме нет»,* брат Терзи И. был чуть адекватным.

- показания свидетеля Сырбу Октавиана Валентиновича, который, будучи допрошен в указанном процессуальном статусе в судебном заседании показал, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит. Наряду с изложенным суду показал, что в 2017 году их управление №1 проводило расследование по убийствам. Убийство было совершено в мун. Комрат и в ходе розыскных мероприятий они установили, что Терзи И. является подозреваемым, указанное лицо скрывалось, но в марте 2017 года поступила информация о том, что Терзи И. находится дома, потому что в тот день было день рождения его дочери. Поскольку знали, что до этого Терзи И. скрывается необходимо было привлечь больше сотрудников полиции, для того чтобы провести обыск, и чтобы найти Терзи И. сотрудники первого управления вместе с управлением №2, где работает Сырбу О. запросили и сотрудников «Fuldjer», чтобы провести обыск в с.Дезгинжа, района Комрат. Когда сотрудники полиции подошли к адресу, окружили периметр дома, из дома уже вышла Терзи С., её родители и брат Терзи Ивана, один из сотрудников объяснил повод их визита, зачитали постановление о санкционированном обыске и в процессе чтения начался большой скандал. Терзи С. начала кричать, что они ищут у нее во дворе, что она не знает где Терзи И., было видно, что она находится в нетрезвом состоянии, она кричала и выражалась нецензурными словами в адрес сотрудников полиции, которые ей объясняли, что хочет она или нет, но они должны провести обыск и выяснить находится в доме Терзи И. или нет. Подсудимая начала толкать сотрудников полиции после ознакомления с санкцией на обыск, свидетель не помнит точно кто из сотрудников вошел в дом, но она препятствовала действиям сотрудников полиции, продолжала выражаться нецензурными

словами в адрес сотрудников полиции, толкать их, она кидалась на пол, кричала, билась головой об землю, очень неадекватно себя вела и это было практически весь период обыска. Сырбу О. не смог точно сказать кто именно из сотрудников зашел в дом, так как прошло много времени и в протоколе должно быть указано кто зашёл в дом. Свидетель помнит, что в конце обыска, сотрудник, который заполнял протокол обыска, уже объяснял то, что во время обыска ничего не было изъято, был изъят телефон, но точно не помнит. Когда папа подсудимой расписался в протоколе обыска, Терзи С. вырвала протокол и порвала его на кусочки, после этого действия была вызвана опергруппа из мун. Комрат, чтобы задокументировать действия Светланы. Из сотрудников полиции присутствовала девушка по имени Галина она сотрудница первого управления. Светлана ударяла или толкала Галину, кидалась на Галину, в результате чего Галине был причинен вред так как её отправляли в медицинское учреждение, у неё была какая-то травма. Протокол обыска оформлял Константин Манолов, сотрудник из отдела Юг, которых попросили, чтобы они участвовали в проведении обыска. Сырбу О. видел, что она кричала и кидалась на него, чтобы отобрать бумаги, которые он там заполнял, после этих действий сотрудники «Fuldjer» надели на неё либо наручники, либо применили какие- то другие спецсредства, так как она кидалась и вела себя очень неадекватно, и родители, и брат Ивана просил её успокоиться. Более точные показания свидетель давал в ходе расследования. Когда начался обыск Сырбу О. был у ворот у входа во двор. Непосредственно в дом свидетель не заходил в тот день, когда проводился обыск, не видел также, чтобы сотрудница полиции Галина заходила в дом, свидетель не видел кто конкретно зашел в дом. Сырбу О. боялся, чтобы Терзи И. не был дома, и чтобы он не убежал. Свидетель не помнит заходили ли в тот день работники «Fuldjer» в дом, но если даже и зашли, то после того, как огласили ордер на обыск. Что происходило в доме, свидетель не знает и не видел, весь конфликт был во дворе, все, что он пояснил, это то, что он видел во дворе. Там также есть гараж рядом с домом, сотрудники полиции в нем тоже провели обыск. Подсудимая разорвала протокол на кусочки, в деле должны быть видео всех действий сотрудников полиции. Там были дети, дети также выходили с дома и заходили в дом, они кричали. Сырбу О. не знает кто находился в доме из работников полиции. Сотрудники полиции в дом не заходили без кого-либо из жильцов этого дома, Сырбу О. помнит, что сотрудники полиции просили маму Светланы, чтобы она зашла в дом и посидела с детьми. На данный момент свидетель точно не помнит, видел, как наносили телесные повреждения Галине, либо знает это со слов коллег, в ходе следствия давал более точные показания. В тот день в обыске участвовали Чигоряну Г. он находится в отпуске по уходу за ребенком.

Шабан А., он уволился, сотрудники с первого управления Валентин Николай, Олег Крыжачковский он не работает уже, Штирбу Андриан, Бэлэнеску Андрей он работает ещё, Чобан Виорел он уже не работает.

- показания свидетеля Николай Валентина Владимировича, который, будучи допрошен в указанном процессуальном статусе в судебном заседании показал, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит. Наряду с изложенным суду показал, что 21 марта 2018 года, в то время свидетель работал страшим инспектором розыска в отделе убийства Национального Инспектората Расследования, его включили в группу по делу, в рамках которого было выдано постановление суда о проведении обыска в доме в с.Дезгинжа в целях задержания гражданина Терзи, имя уже не помнит, который насколько помнит свидетель уже был объявлен в розыск, были сотрудники с Национального инспектората расследования, коллеги с первого управления и коллеги со второго управления, а также сотрудники с «Fulger», они приехали по данному адресу, в с.Дезгинжа, к воротам домовладения кто-то подошел, была предъявлена санкция на обыск для ознакомления, и с этого момента начались конфликтные отношения, так как сотрудников полиции не хотели пускать в домовладение. В адрес работников полиции высказывалась нецензурная брань в первую очередь это было со стороны Терзи С., на сколько помнит свидетель, там были родители и брат, агрессивное поведение было только со стороны Терзи С., она наносила удары сотрудникам «Fulger», которые были в экипировке, а также они были вооружены, она высказывала практически в отношении всех работников полиции нецензурную брань и не разрешала проводить обыск. Манолов продемонстрировал постановление об обыске и в отношении него было больше всего высказываний. Николай В. видел, как Терзи С. хватала Манолов К. за одежду, он был одет в гражданскую одежду. Когда сотрудники полиции попытались зайти в дом, Терзи С. в этот момент была в доме и не разрешала им входить в дом. Когда Галина хотела открыть дверь, Терзи С. закрыла дверь, и в этот момент она прищемила Галине палец или руку. Примерно в середине обыска, когда уже было невозможно, Терзи С. находилась в состоянии алкогольного опьянения, она кричала, хотела схватится за оружие сотрудника «Fulger», и тогда были применены спец средства, были надеты наручники на Терзи С. Дети были в доме с бабушкой, потом дети начали плакать, и Галина зашла в дом и начала успокаивать детей. В ходе обыска не было обнаружено разыскиваемое лицо. Сотрудники «Fulger» были одеты в форму, остальные были одеты по гражданской форме. Потом на место были вызваны местные сотрудники полиции. Когда сотрудники полиции зашли в домовладение Терзи С. было ещё светлое время суток.

Будучи допрошена в судебном заседании, подсудимая Терзи Светлана показала, что вину в предъявленном ей обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.349 ч.(1^1) УК, не признает. Наряду с изложенным подсудимая пояснила суду, что 21 марта 2017 года, около 10 часов вечера, сидели, пили кофе в комнате дома. В дом ворвались люди в масках, некоторые ворвались в ту комнату, где были дети, а некоторые, где сидели они с мамой, папой и Гришей. Начали орать «вот он, держите его», перепутали Ивана с Георгием, Георгий - это брат Ивана. Терзи С. сразу пошла в ту комнату, где были дети, потому что дети испугались и начали плакать. С детьми была Галина, они там были уже все. Потом Терзи С. сказала, чтобы они вышли из комнаты, подсудимая испугалась их, не поняла, что за люди, зачем пришли ещё и в масках. Потом их вытащили на улицу и уложили на землю, Терзи С. и Терзи Георгия и спрашивали, «где Иван», почему подсудимая с ним не разводится, где он. Потом один из работников полиции надавил коленом на горло Терзи С., подсудимой стало плохо, ей брызгали на лицо водой, потому что она теряла своё сознание, потом спрашивали, где он. Терзи С. не наносила удары работникам полиции. Только просила Галину выйти из комнаты, где находились дети и остальных, кто был в комнате, они толкали подсудимую, а она защищалась. Когда сотрудники полиции зашли в дом, они не предоставили никаких документов о проведении обыска, они сразу ворвались в дом, только в конце, после завершения обыска, они предоставили подсудимой документы о проведении обыска на румынском языке, Терзи С. сказала, что не понимает, попросила, чтобы перевели, они не перевели ей документы. Терзи С. позвонила вечером 21-го Терзи Георгию, чтобы пришёл на день рождения, он был на работе, после работы пришёл. Терзи С. не прищемляла пальцы никому из потерпевших. По результатам обыска у Терзи С. изымали телефоны. Обыск проводили по адресу ул.Некрасова №6, это правильный адрес. Терзи С. не знает, что это за адрес 3. Комедиантская №4. Дом по улице Некрасова № 6, это родительский дом подсудимой, он не находится по адресу ул. З.Космедианская №4 . Терзи Иван является мужем подсудимой, Терзи С. состоит с ним в браке. Терзи Иван тоже проживал в этом доме, около 6-7 лет он уже там не проживает, подсудимая с ним не общается. Терзи С. не знает, меняли ли название улицы. Подсудимая прописана по адресу улица Некрасова №6. Когда пришли сотрудники полиции, они не предоставили никаких документов, под конец, предоставили документы, подсудимая не поставила подпись. В тот вечер Терзи С. испугалась, увидев людей в масках, дети кричали, после этого дети даже в школу не хотели идти. В тот день был день рождения старшей дочери Натальи. Все эти нецензурные выражения были сказаны в результате стресса, испуга, Терзи С. сама себя не узнает,

сотрудники полиции ее тоже обзывали пьяницей, тупицей, кидали от одного к другому, они смеялись, курили. Терзи С. не реагировала на замечания никого из родственников, поскольку у нее нет мужа и она защищала детей. В конце Терзи С. показали бумагу, подсудимая хотела, чтобы они вышли из дома и не пугали детей. Когда пришли люди в масках, Терзи С. не понимала кто они, зачем они пришли, не понимала, что перед ней работники полиции, они не представились, в процессе они начали объяснять кто они и зачем пришли. Из пришедших Терзи С. знала только одного Кара Сергея, потому что он является жителем с.Дезгинжа, это с ним на видео подсудимая разговаривала на гагаузском. Пришедшие люди говорили с Терзи С. и на русском, и на молдавском языках, они больше смеялись даже, чем говорили. Терзи С. со своим супругом проживала только в доме их родителей по адресу с. Дезгинжа, ул. Некрасова №6. Из присутствующий людей те, которые были в масках, были одеты в форму работников полиции, а остальные не были в форме.

Судебная инстанция, оценив доказательства в рамках осуществления уголовного судопроизводства по уголовному делу, пришла к выводу, что по результатам рассмотрения уголовного дела, не установлено каких-либо доказательств, объективно свидетельствующих о совершении подсудимой Терзи С.И. преступления.

Ссылаясь впоследствии на то, что согласно постановлению прокурора о привлечении Терзи С.И. в качестве обвиняемой от 30 ноября 2018 года (л.д. 105), Терзи Светлана Ивановна обвиняется в том, что она 21 марта 2018 года в период времени с 21-30 по 23-30 часов, в с.Дезгинжа, Комратского района по ул.З. Космодемьянской №4. совершила противоправные (насильственные) действия в отношении работников полиции, которые проводили санкционированный обыск в указанном домовладении а противоправные действия, вменяемые ей в вину в ходе обыска, был проведен 21.03.2017 года.

Сторона обвинения считает, что вина подсудимой Терзи С.И., полностью доказана и приговор подлежит отмене. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельное органов государственной власти или общественных организаций, а также их представителей, лиц в связи с их участием в предупреждении или пресечении преступления либо антиобщественного поступка. Дополнительным объектом рассматриваемого преступления является психическая и физическая неприкосновенность. Предметом признается тело человека, имущество и т.д. Потерпевший указанного преступления обладает специальным статусом, является должностным лицом, его близким родственником, либо является

лицом, участвовавшим в предупреждении или пресечении преступления либо антиобщественного поступка.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст. 349 УК РМ. характеризуется совершением преступного действия в одной из следующих альтернативных форм: a) применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица либо его близких родственников; b) уничтожение их имущества; c) такие же действия в отношении лица, выполняющего общественный долг, либо его близких родственников в связи с участием этого лица в предупреждении или пресечении преступления, либо антиобщественного поступка. Понятие «применение насилия» включает в себя не только действия, направленные на причинение боли, вреда здоровью или жизни (удары, удушение и т. и.), но и последствия - это вред здоровью или жизни.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. (1^1) ст. 349 УК РМ, характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой. Мотивы различны, но чаще месть за осуществленную общественную или служебную деятельность. Цель указанного преступления является специальной, а именно: прекращение служебной деятельности лица либо изменение ее характера в интересах, применяющего насилие или иного лица.

Субъект преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК РМ - общий, им может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее 16- летнего возраста.

Далее апеллянт указал, что несмотря на то что судебная инстанция в приговоре ссылается на тот факт, что в обвинении был указан не верно год 2018 а не 2017, сторона обвинения считает, что это не может служить мотивом для вынесения оправдательного приговора так-как преступные действия со стороны подсудимой имели место и её вина в судебной инстанций полностью доказана и другими доказательствами исследованными по данному уголовному делу.

Полагает, что при постановлении приговора судом не были оценены каждое из доказательств с точки зрения его уместности, существенности и достоверности, а также не были рассмотрены всесторонне, полно и объективно все существенные обстоятельства данного уголовного дела, поэтому указанный приговор является незаконным, необоснованным и подлежит отмене.

05 апреля 2022 года дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения. (л.д. 18, том 2)

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Сырбу М. полностью поддержал доводы апелляционной жалобы поданной прокурором и просил её удовлетворить по изложенным в ней основаниям.

Считаем, что в апелляционной инстанции были представлены достаточные доказательства о виновности Терзи Светланы в совершении преступления, предусмотренного статьёй 349 частью (1^1) Уголовного кодекса Республики Молдова. В связи с чем просил удовлетворить апелляционную жалобу, отменить приговор суда первой инстанции от 10 февраля 2022 года и вынести новое решение, которым признать подсудимую виновной. Вместе с тем, с учётом истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, просил освободить её от ответственности. Также просил взыскать судебные издержки в размере 404 леев.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции в судебном заседании 30 апреля 2026 года прокурором было подано постановление об изменении обвинения, согласно которого прокурор окружной Прокуратуры Юг Сырбу М. постановил уточнить обвинение в отношении Терзи Светланы Ивановны, ***** года рождения, проживающей в с. Дезгинжа, ул. Некрасова, № 6, гражданки Республики Молдова, в данном уголовном процессе, в том, что своими умышленными действиями совершила 21 марта 2017 года преступление предусмотренное ст.349 ч.(1^1) Уголовного кодекса, по признакам: «применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица с целью прекращения его служебной деятельности». (л.д. 19-20)

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Матушенко И. в интересах подсудимой Терзи С. пояснил, что апелляционную жалобу прокурора считает необоснованной и подлежащей отклонению по тем основаниям, что приговор суда первой инстанции является обоснованным и законным. Считает, что суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал все доказательства, представленные стороной обвинения, и пришёл к обоснованному выводу об отсутствии вины подсудимой. Также обратил внимание на два существенных обстоятельства: сторона обвинения неправильно указала дату совершения инкриминируемого деяния, и второе, в ходе производства по делу был установлен факт проведения незаконного обыска.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимая Терзи С. поддержала доводы, изложенные его адвокатом.

На заседание коллегии Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат потерпевший Лупу (Киорогло) Галина и Манолов Константин не явились, будучи извещены в установленном законом порядке о дате, месте и времени проведения судебного заседания.

В соответствии с ч.(5) ст.412 УПК РМ предусматривающей, что неявка сторон, вызванных в апелляционную инстанцию в установленном законом

порядке, не препятствует рассмотрению дела, коллегия с учетом мнения сторон явившихся в судебное заседание определила рассмотреть дело в отсутствие не явившейся стороны.

Рассмотрев дело по возобновленной процедуре в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции, выслушав доводы участников процесса и изучив представленные доказательства, коллегия приходит к выводу, что **апелляционная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим правовым основаниям.**

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению*» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба № 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба № 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, № 254-B, § 30).*».

Как следует из материалов дела, согласно обвинительному заключению подсудимой Терзи Светлане Ивановне было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК РМ.

Суд, рассмотрев настоящее уголовное дело, приговором от 10 февраля 2022 года оправдал подсудимую Терзи Светлану Ивановну, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК РМ, ввиду того, что не установлено наличие события преступления, предусмотренного ст.349 ч.(1^1) УК. (л.д. 293-302, том 1)

Коллегия отмечает, что указанный приговор суда обжалуется прокурором прокуратуры АТО Гагаузия, отдела Комрат Тян Н.Н., который в своей жалобе просит отменить приговор суда первой инстанции и вынести новое решение, которым подсудимую Терзи Светлану Ивановну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК РМ. (л.д. 13-17, том 2)

По результатам рассмотрения дела, судебной коллегии установлены обстоятельства, требующие отменить приговор суда с вынесением нового решения, и они состоят в следующем.

Возобновив по ходатайству прокурора судебное расследование и исследовав в соответствии с ч.(1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, а также заслушав показания потерпевших Манолова Константина, Лупу (Киорогло) Галины, свидетелей Сырбу Октавиана, Николай Валентина и Бэлэнеску Андрея, а также подсудимой Терзи Светланы Ивановны в апелляционной инстанции, коллегия установила, что вина подсудимой Терзи Светланы Ивановны в

совершении преступления, предусмотренного **ч.(1[1]) ст.349 УК РМ** – *применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица с целью прекращения его служебной деятельности*, нашла свое полное подтверждение.

Допрошенная на заседании коллегии апелляционной инстанции подсудимая Терзи Светлана Ивановна пояснила, что поддерживает показания, данные в суде первой инстанции. Также пояснила, что не желает давать показания в Апелляционной палате Юг местонахождение Комрат. (л.д. 26, том 3)

При рассмотрении дела в апелляционном порядке, коллегией апелляционной инстанции путем оглашения, в соответствии со ст. 414 УПК РМ были проверены доказательства, рассмотренные судом первой инстанции.

Том 1

- *постановление о начале уголовного преследования* от 07 июня 2018 года согласно элементам преступления, предусмотренного ч. (1[1]) ст. 349 УК РМ (л.д. 1)

- *протокол осведомления* прокурора Прокуратуры по Борьбе с Организованной Преступностью т Особым Делам от 07 июня 2018 года (л.д. 2)

- *постановление о выемке* от 08 июня 2017 года (л.д. 3)

- *протокол выемки* от 08 июня 2018 года (л.д. 4)

- *копия постановления о начале уголовного преследования* от 21 апреля 2016 года (л.д. 5)

- *рапорт* НПП с. Дезгинжа сектора полиции № 2 Дезгинжа Инспектората полиции Комрат ст. лейтенанта полиции Нягу Д. (л.д. 7)

- *информация* о том, что 21 марта 2017 года в 23.20 в ИП Комрат на «902» поступило телефонное сообщение с номера 068835555 начальника № 2 управления НИР МВД РМ о том, что в ходе проведения обыска в домовладении Терзи Ивана *****, Терзи Светлана ведет себя неадекватно и воспрепятствует проведению обыска. (л.д. 8)

- *жалоба Манолова К.,* в которой просит принять меры в отношении Терзи Светалны, проживающей в *****, которая 21 марта 2017 года примерно с 21:30 часов по 23:30 часов воспрепятствовала проведению санкционированного обыска, при этом нанесла несколько ударов руками по лицу и шее, таким образом причинила физическую боль, а также оскорбила нецензурной бранью (л.д. 9)

- *жалоба Киорогло Галины* в которой просит принять меры в отношении Терзи Светалны, проживающей в *****, которая 21 марта 2017 года примерно с 21:30 часов по 23:30 часов воспрепятствовала проведению

санкционированного обыска, при этом нанесла несколько ударов руками по лицу и шее, таким образом причинила физическую боль, а также оскорбила нецензурной бранью (л.д. 10)

- *заключение судебно-медицинского освидетельствования* потерпевшего Манолов К. №60 от 22 марта 2017 года, согласно выводам которой у Манолова К. имеются следующие телесные повреждения: кровоподтеки в теменной области слева и посередине волосистой части головы с ссадинами на их фоне; ссадины в области подбородка слева, области угла рта слева, в области левой щеки, в подключичной области слева причинены действием тупого твердого предмета, могли образоваться, возможно в указанный срок, при указанных обстоятельствах в направлении и свидетельствуемым, оцениваются как в комплексе так и каждое в отдельности как незначительный вред здоровью. (л.д. 38-39)

- *направление-выписка* в отношении Манолов К. (л.д. 40)

- *заключение судебно-медицинской экспертизы* № 201814D0128 от 19 сентября 2018 года в отношении Манолов К. (л.д. 55-56)

- *постановление о производстве выемки и протокол выемки от 21 ноября 2018 года* (л.д. 68-69)

- *конверт с CD-R диском* видеозаписи проведения обыска в домовладении Терзи С. (л.д. 70)

- *постановление* о признании в качестве подозреваемого Терзи Георгия от 03 сентября 2018 года (л.д. 76)

- *выписка из регистра граждан* на имя Терзи Георгия (л.д. 79)

- *требование форма № 246* в отношении Терзи Георгия (л.д. 80)

- *справка* директора ПМСУ РБ Комрат им. И. Гурфинкеля от 14 августа 2018 года согласно которой Терзи Светлана и Терзи Георгий не состоят на Д учете при наркологическом кабинете ПМСУ РБ Комрат (л.д. 83)

- *справка врача нарколога* от 08 августа 2018 года, согласно которой Терзи Светлана не состоит на Д учете при наркологическом кабинете ПМСУ РБ Комрат (л.д. 84)

- *справка врача нарколога* от 08 августа 2018 года, согласно которой Терзи Георгий не состоит на Д учете при наркологическом кабинете ПМСУ РБ Комрат (л.д. 85)

- *информация* о правонарушениях в отношении Терзи Георгия (л.д. 86)

- *выписка из регистра граждан* на имя Терзи Светланы (л.д. 92)

- требование форма № 246 о привлечении к уголовной ответственности подсудимой Терзи С. (л.д. 93)

- *справка ПМСУ ЦЗ Комрат* от 13 августа 2018 года о том, что Терзи С. на диспансерном учете при кабинете психиатрии не состоит (л.д.94, 95)

- *информация* о правонарушениях в отношении Терзи Светланы (л.д. 96)

- *постановление о привлечении в качестве обвиняемой* Терзи Светланы от 30 ноября 2018 года согласно элементам преступления, предусмотренного ч. (11) ст. 349 УК РМ (л.д. 105)

- *протокол допроса в качестве обвиняемой* Терзи С. от 03 декабря 2018 года (л.д. 107)

- *обвинительное заключение* в отношении Терзи Светланы по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. (1^1) ст. 349 УК РМ (л.д. 116-120)

- *протокол допроса потерпевшего Манолов Константина* в судебном заседании от 28 мая 2020 года, согласно показаниям которого установлено, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду показал, что, работая в должности главного офицера 5-го отдела по борьбе с организованной преступностью, в марте 2018 года был включён в состав группы, в которую входили сотрудники 2-го и 1-го управлений подразделения Fulger, для проведения обыска по месту проживания уголовного преступника Терзи И. Обыски проводили по факту убийства Кыльчик Ф. Обыск был санкционирован судом мун.Кишинев. Примерно в 21:00 часов сотрудниками полиции был окружен дом, по адресу с.Дезгинжа ул.З.Космедемьянской №4, по данному адресу вышли брат разыскиваемого Терзи Г., супруга Терзи С., супруга Терзи Г. и родители Терзи С. отец и мать, все были в нетрезвом состоянии так как они праздновали чей-то день рождения. Терзи С. была ознакомлена с постановлением о проведении обыска по данному адресу, после чего она начала кричать, оскорблять и препятствовать обыску. Терзи С. ударяла потерпевшего Манолов К.Д. по голове кулаками, царапала шею, выталкивала на улицу, чтобы закрыть дверь, при этом прищемила палец сотрудника Киорогло Г., Терзи Г. и мать пытались её успокоить, но она не реагировала пыталась выйти из комнаты, падала на мебель, после этого сотрудниками подразделения Fulger на неё были надеты наручники и она с надетыми наручниками на улице ударялась об землю во дворе. Был произведен обыск, потерпевшим Манолов К. был составлен протокол о проведении обыска, после чего сотрудники полиции, Терзи Г. и отец Терзи С. расписались в протоколе. Терзи С. категорически не хотела расписываться, выхватила второй экземпляр постановления у отца и порвал его. После данных обстоятельств потерпевший Манолов К. был на медицинском освидетельствовании, результатов не помнит. К подсудимой на сегодняшний день никаких материальных претензий потерпевший не имеет. Манолов К. был включён в состав группы по расследованию уголовного дела по факту

убийства гражданина Кыльчик Ф., в рамках которого был проведен обыск. Потерпевший не помнит, кто был старшим группы. Протокол обыска составлял Манолов К., потому что ребята затруднялись заполнять протокол на русском языке. При осуществлении обыска время было около 21:00 часов, может на 15 минут раньше или на 15 минут позже. Не может, чтобы обыск проводился в 21:55 часов поскольку было ещё светло, когда они приехали в с.Дезгинжа. В протоколе Манолов К. указал фактическое время проведения обыска, время было примерно 21:00 или 21:15 часов, точное время не смог сказать. Манолов К. не помнит, был ли предоставлен ему статус офицера по уголовному преследованию по данному делу. При осуществлении обыска в доме находились несовершеннолетние дети. Супруга или сожительница Терзи Г. находилась в отдельной комнате с детьми. Манолов К. не помнит, при составлении протокола указал ли использование технических средств. Манолов К. не помнит сколько работников Fulger было задействовано в проведении обыска, но минимум 6 человек может и больше. В тот день все сотрудники, которые приехали на обыск, были разделены на две группы, одни зашли с улицы Космедемьянской, а вторая группа зашла с верней улицы, название которой потерпевший не знает, Манолов К. был включён в ту группу, которая вошла с верхней улицы, поскольку это было дальше, когда пришла их группа, Терзи С. была уже во дворе, после этого она была ознакомлена с протоколом. Во дворе уже были сотрудники полиции из другой группы, когда они пришли, а внутри дома Манолов К. не видел никого, так как не заходил туда, Терзи С. находилась возле двери дома, преграждала вход в дом.

Манолов К. подходил к Терзи С., когда пришел и представился, ознакомил её с постановлением о проведении обыска. Манолов К. не помнит на каком языке было постановление. В отношении Терзи С. применялись специальные средства, были надеты наручники, так как её никто не мог успокоить, после этого сотрудники полиции вынуждены были надень наручники. Манолов К. не помнит применяли ли сотрудники полиции специальные средства в отношении других лиц, которые находились в доме. (л.д. 177-178)

- *постановление о прекращении уголовного судопроизводства* от 31 мая 2018 года (л.д. 186-191)

- *копия постановления* от 22 апреля 2016 года (л.д. 195-196)

- *копия постановления* Генерального прокурора РМ о создании оперативной группы по уголовному преследованию от 29 апреля 2016 года, для расследования уголовного дела №2016430254 (л.д. 197-199)

- *копия протокола обыска* от 15 мая 2016 года, проведенного в рамках уголовного преследования по уголовному делу №2016430254, по месту жительства Терзи Ивана Николаевича в с.Дезгинжа. (л.д. 200-203)

- *протокол допроса свидетеля Бэлэнеску Андрея Борисовича* в судебном заседании от 23 ноября 2020 года, согласно показаниям которого установлено, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду показал, что в марте 2017 года, точное число не помнит, по одному делу, фабулу точно не помнит был авторизирован обыск в с.Дезгинжа, если не ошибается было около 10 сотрудников полиции направлено на проведение обыска. Приехали проводить обыск и установить местонахождение гражданина Терзи И., это было под вечер, было уже темно, они приехали примерно от 21:00 часов до 22:00 часов вечера, Манолов К. присутствовал с ними. Чегуряну Георгий, на данный момент он уже не работает, находится за границей, начальник их отдела Сырбу О. и из уголовного розыска также было 3-4 сотрудника полиции, также с ними была сотрудница полиции по имени Галина, но она была не с их управления. Они все входили в состав оперативной группы по осуществлению преследования. Прийдя на место, сотрудники полиции позвали кого-то, Манолов прочитал ордер на проведение обыска, позвал всех, кто был на месте, чтобы присутствовали при вручении постановления об обыске. Хозяина дома Терзи И., в доме не было, была его супруга, его брат и родители в возрасте, свидетель не знает чьи родители либо жены, либо Ивана, жена Ивана – это подсудимая. Далее хотели провести обыск, но начался скандал, скандалила подсудимая, они были все чуть не в трезвом состоянии, они кричали нецензурные слова, Бэлэнеску А.Б. находился под навесом с двумя или тремя сотрудниками «Fuldjer», следили за периметром, пока проводился обыск, так как была ночь, и сотрудники полиции оцепили дом по периметру. В то время когда они находились с сотрудниками «Fuldjer», подсудимая начала подходить и прыгать на сотрудников, тянула за всё, что попадало, она кидалась на всех, кто был одет по форме, сотрудница Галина объясняла подсудимой на гагаузском языке, чтобы она успокоилась, но подсудимая была очень не довольна проведением обыска, она толкала всех, не пускала в дом, она поочередно заходила в дом и выходила, последний раз когда она прыгала на работников «Fuldjer», они надели на неё наручники и потом вызвали сотрудников полиции с Инспектората Полиции Комрат, чтобы зафиксировать данный факт. Бэлэнеску А.Б. видел, как Терзи С. наносила телесные повреждения руками, ногами, она вела себя неадекватно, даже на отца тоже прыгала, также прямо на родственников. Свидетель помнит, что Терзи С. у кого-то вырвала бумаги и порвала их.

Свидетель не видел, чтобы подсудимая применяла насилие в отношении Манолов К. В результате был проведен обыск, о чем составлен протокол. Бэлэнеску А.Б. видел, что перед тем, как на подсудимую надели наручники, она падала, вставала, было такое неадекватное состояние, она сильно кричала, насколько свидетель помнит, имеется и видеоматериал, на котором было зафиксировано её поведение. Свидетель слышал от коллег, что подсудимая причинила телесные повреждения Галине. Обыском руководил кто-то из работников первого отдела, кто именно свидетель не смог сказать. До предъявления документов работники «Fuldjer» в дом не заходили, они отцепили дом, но в дом не заходили. Бэлэнеску А.Б. помнит, что в доме были дети, но, чтобы дети плакали свидетель не помнит. Подсудимая кричала, что в доме есть дети, брат Терзи И. сказал: „кого вы ищите, его нет, и в доме нет", брат Терзи И. был чуть адекватным. (л.д. 208)

- *протокол допроса свидетеля Сырбу Октавиана Валентиновича* в судебном заседании от 23 ноября 2020 года, согласно показаниям которого установлено, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным суду показал, что в 2017 году их управление №1 проводило расследование по убийствам. Убийство было совершено в мун. Комрат и в ходе розыскных мероприятий они установили, что Терзи И. является подозреваемым, указанное лицо скрывалось, но в марте 2017 года поступила информация о том, что Терзи И. находится дома, потому что в тот день было день рождения его дочери. Поскольку знали, что до этого Терзи И. скрывается необходимо было привлечь больше сотрудников полиции, для того чтобы провести обыск, и чтобы найти Терзи И. сотрудники первого управления вместе с управлением №2, где работает Сырбу О. запросили и сотрудников «Fuldjer», чтобы провести обыск в с.Дезгинжа Комратского района. Когда сотрудники полиции подошли к адресу, окружили периметр дома, из дома уже вышла Терзи С., её родители и брат Терзи Ивана, один из сотрудников объяснил повод их визита, зачитали постановление о санкционированном обыске и в процессе чтения начался большой скандал. Терзи С. начала кричать, что они ищут у нее во дворе, что она не знает где Терзи И., было видно, что она находится в нетрезвом состоянии, она кричала и выражалась нецензурными словами в адрес сотрудников полиции, которые ей объясняли, что хочет она или нет, но они должны провести обыск и выяснить находится в доме Терзи И. или нет. Подсудимая начала толкать сотрудников полиции после ознакомления с санкцией на обыск, свидетель не помнит точно кто из сотрудников вошел в дом, но она препятствовала действиям сотрудников полиции, продолжала выражаться нецензурными словами в адрес сотрудников полиции, толкать их, она кидалась на пол,

кричала, билась головой об землю, очень неадекватно себя вела и это было практически весь период обыска. Сырбу О. не смог точно сказать кто именно из сотрудников зашел в дом, так как прошло много времени и в протоколе должно быть указано кто зашёл дом. Свидетель помнит, что в конце обыска, сотрудник, который заполнял протокол обыска, уже объяснял то, что во время обыска ничего не было изъято, был изъят телефон, но точно не помнит. Когда папа подсудимой расписался в протоколе обыска, Терзи С. вырвала протокол и порвала его на кусочки, после этого действия была вызвана опергруппа из мун. Комрат, чтобы задокументировать действия Светланы. Из сотрудников полиции присутствовала девушка по имени Галина она сотрудница первого управления, Светлана ударяла или толкала Галину, кидалась на Галину, в результате чего Галине был причинен вред так как её отправляли в медицинское учреждение, у неё была какая-то травма. Протокол обыска оформлял Константин Манолов, сотрудник из отдела Юг, которых попросили, чтобы они участвовали в проведении обыска. Сырбу О. видел, что она кричала и кидалась на него, чтобы отобрать бумаги, которые он там заполнял, после этих действий сотрудники «Fuldjer» надели на неё либо наручники, либо применили какие-то другие спецсредства, так как она кидалась и вела себя очень неадекватно, и родители, и брат Ивана просил её успокоиться. Более точные показания свидетель давал в ходе следствия. Когда начался обыск Сырбу О. был у ворот у входа во двор. Непосредственно в дом свидетель не заходил в тот день, когда проводился обыск, не видел также, чтобы сотрудница полиции Галина заходила в дом, свидетель не видел кто конкретно зашел в дом. Сырбу О. боялся, чтобы Терзи И. не был дома, и чтобы он не убежал. Свидетель не помнит заходили ли в тот день работники «Fuldjer» в дом, но если даже и зашли, то после того, как огласили ордер на обыск. Что происходило в доме, свидетель не знает и не видел, весь конфликт был во дворе, все, что он пояснил, это то, что он видел во дворе. Там также есть гараж рядом с домом, сотрудники полиции в нем тоже провели обыск. Подсудимая разорвала протокол на кусочки, в деле должны быть видео всех действий сотрудников полиции. Там были дети, дети также выходили с дома и заходили в дом, они кричали. Сырбу О. не знает кто находился в доме из работников полиции. Сотрудники полиции в дом не заходили без кого-либо из жильцов этого дома, Сырбу О. помнит, что сотрудники полиции просили маму Светланы, чтобы она зашла в дом и посидела с детьми. На данный момент свидетель точно не помнит, видел, как наносили телесные повреждения Галине, либо знает это со слов коллег, в ходе следствия давал более точные показания. В тот день в обыске участвовали Чигоряну Г. он находится в отпуске за уходу за ребенком, Шабан А., он уволился, сотрудники с первого управления Валентин Николай,

Олег Крыжачковский он не работает уже, Штирбу Андриан, Бэлэнеску Андрей он работает ещё, Чобан Виорел он уже не работает. (л.д. 210)

- *копия протокола обыска* от 21 марта 2017 года (л.д. 240-243)

- *протокол допроса потерпевшей Лупу (Киорогло) Галины Георгиевны* в судебном заседании от 17 июня 2021 года, согласно показаниям которой установлено, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду показала, что 21.03.2017 года это был рабочий день, насколько помнит, это был вторник, в первой половине дня она находилась на рабочем месте в Национальном Инспекторате Расследований по адресу мун. Кишинев ул.Букурия 14, где по окончанию рабочего дня совместно с коллегами первого и второго управления, а также «Fulger» они направились к домовладению в с. Дезгинжа, точный адрес назвать не смогла к гражданке Терзи С. для проведения обыска, после 21:00 часов вечера совместно со своими коллегами они приехали к домовладению для проведения обыска. В 2016 году было совершено убийство, где подозреваемым и разыскиваемым являлся Терзи Иван, обыск проводился с целью установления и задержания разыскиваемого лица. По приезду их встретила Терзи С. совместно с братом супруга Терзи Г., одним из коллег было зачитано постановление об обыске, где Светлана совместно с Григорием была ознакомлена, обыск Светлана провести не разрешила. На тот момент в доме ещё находились родители Светланы отец и мать и супруга Григория. Поведение Светланы было неадекватным и агрессивным не только по отношению к потерпевшей Лупу (Киорогло) Г.Г., но и по отношению ко всем ее коллегам. В итоге в доме был проведен обыск, но Светлана не разрешила подписать протокол обыска, и он был ею разорван. В отношении Лупу (Киорогло) Г.Г., Светлана высказывала словесные оскорбления, нецензурные, проклиная, также были физические при входе в дом Светлана прищемила дверью правую руку потерпевшей, далее Светлана ударила Лупу (Киорогло) Г.Г. в затылок и в ходе агрессии наносила потерпевшей удары руками и ногами по различным частям дела, до окончания обыска также продолжались оскорбления в адрес потерпевшей. Перед началом обыска все сотрудники представились, они были одеты по гражданской форме, также они показали удостоверение. Лупу (Киорогло) Г.Г., была единственной девушкой из всех коллег. Подсудимая оскорбляла других работников полиции, а также своих родителей. Светлане практически все делали замечания, как сотрудники отдела, так и работники «Fulger», и её родители, мама слезно просила её не оскорблять и вести себя адекватно, также Григорий её об этом просил, который постоянно находился рядом с ней, её ничего не останавливало, её действия были монотонными. Перед началом

всех действий работники «Fulger» находились рядом с ними, в дом они не заходили. В доме также были двое детей Светланы и ребенок Терзи Григория, совместно с супругой Терзи Г. Дети находились в отдельной комнате. С детьми потерпевшая не беседовала. Терзи Г. не препятствовал проведению обыска. Лупу (Киорогло) Г.Г. ничего не известно о телесных повреждениях, которые были причинены Терзи Г. Лупу (Киорогло) Г.Г. не помнит ознакомили ли её с постановлением о включении в группу офицеров для участия в проведении обыска в домовладении Терзи С. (л.д. 244)

- *протокол допроса свидетеля Николай Валентина Владимировича* в судебном заседании от 21 июня 2021 года, согласно показаниям которого установлено, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным суду показал, что 21 марта 2018 года, в то время свидетель работал страшим инспектором розыска в отделе убийства Национального Инспектората Расследования, его включили в группу по делу, в рамках которого было выдано постановление суда о проведении обыска в доме в с.Дезгинжа в целях задержания гражданина Терзи, имя уже не помнит, который насколько помнит свидетель уже был объявлен в розыск, были сотрудники с Национального инспектората расследования, коллеги с первого управления и коллеги со второго управления, а также сотрудники с «Fulger», они приехали по данному адресу, в с. Дезгинжа, к воротам домовладения кто-то подошел, была предъявлена санкция на обыск для ознакомления, и с этого момента начались конфликтные отношения, так как сотрудников полиции не хотели пускать в домовладение. В адрес работников полиции высказывалась нецензурная брать в первую очередь это было со стороны Терзи С., на сколько помнит свидетель, там были родители и брат, агрессивное поведение было только со стороны Терзи С., она наносила удары сотрудникам «Fulger», которые были в экипировке, а также они были вооружены, она высказывала практически в отношении всех работников полиции нецензурную брать и не разрешала проводить обыск. Манолов продемонстрировал постановление об обыске и в отношении него было больше всего высказываний. Николай В. видел, как Терзи С. хватала Манолов К. за одежду, он был одет в гражданскую одежду. Когда сотрудники полиции попытались зайти в дом, Терзи С. в этот момент была в доме и не разрешала им входить в дом. Когда Галина хотела открыть дверь, Терзи С. закрыла дверь, и в этот момент она прищемила Галине палец или руку. Примерно в середине обыска, когда уже было невозможно, госпожа Терзи С. находилась в состоянии алкогольного опьянения, она кричала, хотела схватится за оружие сотрудника «Fulger», и тогда были применены спец средства, были надеты наручники на Терзи С. Дети были в доме с

бабушкой, потом дети начали плакать, и Галина зашла в дом и начала успокаивать детей. В ходе обыска не было обнаружено разыскиваемое лицо. Сотрудники «Fulger» были одеты в форму, остальные были одеты по гражданской форме. Потом на место были вызваны местные сотрудники полиции. Когда сотрудники полиции зашли в домовладение Терзи С. было ещё светлое время суток. (л.д. 248)

- *протокол допроса подсудимой Терзи Светлана* в суде первой инстанции, которая будучи допрошена в судебном заседании 09 ноября 2021 года пояснила, что вину в предъявленном ей обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.349 ч.(1^1) УК, не признает.

Наряду с изложенным подсудимая пояснила суду, 21 марта 2017 года, около 10 часов вечера, сидели, пили кофе в комнате по улице Некрасова с.Дезгинжа. В дом ворвались люди в масках, некоторые ворвались в ту комнату, где были дети, а некоторые, где сидели они с мамой, папой и Гришей. Начали орать «вот он, держите его», перепутали Ивана с Георгием, Георгий - это брат Ивана. Терзи С. сразу пошла в ту комнату, где были дети, потому что дети испугались и начали плакать. С детьми была Галина, они там были уже все. Потом Терзи С. сказала, чтобы они вышли из комнаты, подсудимая испугалась их, не поняла, что за люди, зачем пришли ещё и в масках. Потом их вытащили на улицу и уложили на землю, Терзи С. и Терзи Георгия и спрашивали, «где Иван», почему подсудимая с ним не разводится, где он. Потом один из работников полиции надавил коленом на горло Терзи С., подсудимой стало плохо, ей брызгали на лицо водой, потому что она теряла своё сознание, потом спрашивали, где он. Терзи С. не наносила удары работникам полиции. Только просила Галину выйти из комнаты, где находились дети и остальных, кто был в комнате, они толкали подсудимую, а она защищалась. Когда сотрудники полиции зашли в дом, они не предоставили никаких документов о проведении обыска, они сразу ворвались в дом, только в конце, после завершения обыска, они предоставили подсудимой документы о проведении обыска на румынском языке, Терзи С. сказала, что не понимает, попросила, чтобы перевели, они не перевели ей документы.

Терзи С. позвонила вечером 21-го Терзи Георгию, чтобы пришёл на день рождения, он был на работе, после работы пришёл. Терзи С. не прищемляла пальцы никому из потерпевших. По результатам обыска у Терзи С. изымали телефоны. Обыск проводили по адресу ул.Некрасова №6, это правильный адрес. Терзи С. не знает, что это за адрес Зоя Космодемьянская №4. Дом по улице Некрасова №6, это родительский дом подсудимой, он не находится по адресу ул. Зои Космодемьянской №4. Терзи Иван является мужем подсудимой, Терзи С. состоит с ним в браке. Терзи Иван тоже

проживал в этом доме, около 6-7 лет он уже там не проживает, подсудимая с ним не общается. Терзи С. не знает, меняли ли название улицы. Подсудимая прописана по адресу улица Некрасова №6. Когда пришли сотрудники полиции, они не предоставили никаких документов, под конец, предоставили документы, подсудимая не поставила подпись. В тот вечер Терзи С. испугалась, увидев людей в масках, дети кричали, после этого дети даже в школу не хотели идти. В тот день был день рождения старшей дочери Натальи. Все эти нецензурные выражения были сказаны в результате стресса, испуга, Терзи С. сама себя не узнает, сотрудники полиции ее тоже обзывали пьяницей, тупицей, кидали от одного к другому, они смеялись, курили. Терзи С. не реагировала на замечания никого из родственников, поскольку у нее нет мужа и она защищала детей. В конце Терзи С. показали бумагу, подсудимая хотела, чтобы они вышли из дома и не пугали детей. Когда пришли люди в масках, Терзи С. не понимала кто они, зачем они пришли, не понимала, что перед ней работники полиции, они не представились, в процессе они начали объяснять кто они и зачем пришли. Из пришедших Терзи С. знала только одного Кара Сергея, потому что он является жителем с.Дезгинжа, это с ним на видео подсудимая разговаривала на гагаузском. Пришедшие люди говорили с Терзи С. и на русском, и на молдавском языках, они больше смеялись даже, чем говорили. Терзи С. со своим супругом проживала только в доме их родителей по адресу с.Дезгинжа, ул. Некрасова №6. Из присутствующий людей те, которые были в масках, были одеты в форму работников полиции, а остальные не были в форме. (л.д. 257)

- *заключение судебно-медицинской* экспертизы от 18 апреля 2017 года (л.д. 269-271)

- *заключение судебно-медицинской экспертизы* от 22 марта 2017 года (л.д. 282-284)

- *приговор суда* Комрат центральное местонахождение от 10 февраля 2022 года, вынесенный в отношении Терзи С. (л.д. 293-302)

Проанализировав исследованные судом первой инстанции доказательства, коллегия считает, что вывод суда первой инстанции о вынесении в отношении Терзи Светланы оправдательного приговора ввиду отсутствия события преступления не нашёл своего подтверждения при апелляционном рассмотрении дела, в связи с чем, коллегия считает, что приговор суда подлежит отмене с вынесением нового решения.

В соответствии с ч. (1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или

невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Также судебная коллегия отмечает, что ***в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции в судебном заседании 30 апреля 2026 года прокурором было подано постановление об изменении обвинения,*** согласно которого прокурор окружной Прокуратуры Юг Сырбу М. постановил уточнить обвинение в отношении подсудимой, касательно даты совершения преступления - 21 марта 2017 года. (л.д. 19-20)

Таким образом, судебной коллегией апелляционной инстанции установлено, что ***подсудимая*** **Терзи Светлана Ивановна** 21 марта 2017 года, в период времени с 21.30 по 23.30 часов, находясь в с*****, осознавая преступный характер своих действий, в ходе проводимого санкционированного обыска в указанном выше домовладении сотрудниками Национального Инспектората Расследования, стала угрожать сотрудникам полиции физической расправой и оскорблять их нецензурной бранью, а затем, когда сотрудники полиции - Манолов Константин Дмитриевич и Киорогло Галина Георгиевна, попросили последнюю успокоиться и выполнить их законные требования, она, несмотря на то, что последние представились о том, что они сотрудники полиции, с целью прекращения их служебной деятельности, стала выталкивать их из домовладения, а затем, наносить им удары руками и ногами по различным частям тела, причинив, тем самым сотруднику полиции Манолову К.Д. незначительные телесные повреждения, а гр-ке Киорогло Г.Г. физическую боль.

Таким образом, подсудимая ***Терзи Светлана Ивановна*** совершила преступление, предусмотренное ***ст.349 ч.(1^1) УК*** - *применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица с целью прекращения его служебной деятельности.*

Как следует из теории уголовного права, под *непосредственным*

объектом преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти или общественных организаций, а также их представителей: лиц в связи с их участием в предупреждении или пресечении преступления либо антиобщественного поступка.

Дополнительным объектом рассматриваемого преступления является психическая и физическая неприкосновенность.

Предметом признается тело человека, имущество и т.д.

Потерпевший указанного преступления обладает специальным статусом, является должностным лицом, его близким родственником, либо является лицом, участвовавшим в предупреждении или пресечении преступления либо антиобщественного поступка.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст. 349 УК РМ, характеризуется совершением преступного действия в одной из следующих альтернативных форм:

- применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица либо его близких родственников;

- уничтожение их имущества;

- такие же действия в отношении лица, выполняющего общественный долг, либо его близких родственников в связи с участием этого лица в предупреждении или пресечении преступления, либо антиобщественного поступка.

Понятие «*применение насилия*» включает в себя не только действия, направленные на причинение боли, вреда здоровью или жизни (удары, удушение и т. п.), но и последствия – это вред здоровью или жизни.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. (1^1) ст. 349 УК РМ, характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой. *Мотивы* различны, но чаще месть за осуществленную общественную или служебную деятельность.

Цель указанного преступления является *специальной*, а именно: прекращение служебной деятельности лица либо изменение ее характера в интересах, применяющего насилие или иного лица.

Субъект преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК РМ - *общий,* им может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Как выше было отмечено, а также как усматривается из материалов дела, в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, в судебном заседании от 30 апреля 2026 года, стороной обвинения было уточнено обвинение в части года совершения инкриминируемого деяния, вследствие чего было устранено несоответствие, положенное судом первой инстанции в

основу оправдательного приговора.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, коллегия пришла к выводу о доказанности события преступления, предусмотренного ч.(1[1]) ст.349 УК Республики Молдова, а также виновности Терзи Светланы в его совершении, в связи с чем считает необходимым отменить оправдательный приговор и признать Терзи Светлану виновной в совершении инкриминируемого ей преступления.

Коллегия отмечает, что вина подсудимой Терзи Светланы в совершении преступления, предусмотренного ч.(1[1]) ст.349 УК РМ, подтверждается показаниями потерпевших Манолов Константина, Лупу (Киорогло) Галины, свидетелей Сырбу Октавиана, Николай Валентина и Бэлэнеску Андрея, а также письменными доказательствами, имеющимися в деле, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными апелляционной инстанцией, которые являются последовательными и соответствуют событиям, которые происходили в период, указанный в обвинении, предъявленном подсудимым.

Так, потерпевший Манолов Константин в судебном заседании первой инстанции пояснил, что в марте 2018 года он, являясь главным офицером 5-го отдела по борьбе с организованной преступностью, входил в состав следственно-оперативной группы, в которую также были включены сотрудники подразделения Fulger, осуществлявшей санкционированный судом обыск по месту жительства разыскиваемого Терзи И. в с. Дезгинжа. По прибытии по адресу проведения обыска сотрудники полиции ознакомили Терзи Светлану с постановлением о производстве обыска. После этого последняя стала препятствовать проведению обыска, выражала недовольство, оскорбляла сотрудников полиции и оказывала активное сопротивление их законным требованиям. Потерпевший показал, что Терзи Светлана наносила ему удары кулаками по голове, царапала шею, пыталась вытолкнуть его из дома и закрыть входную дверь, в результате чего был прищемлён палец сотрудника полиции Киорогло Г. Несмотря на попытки родственников успокоить её, она продолжала агрессивное поведение и препятствовала проведению обыска, в связи с чем сотрудниками подразделения Fulger к ней были применены специальные средства в виде наручников.

После завершения обыска Манолов К.Д. составил протокол, который был подписан участвующими лицами. Терзи Светлана отказалась подписывать документы и, выхватив экземпляр постановления о проведении обыска, разорвала его.

Потерпевший также подтвердил, что обыск проводился на основании судебной санкции, а действия сотрудников полиции осуществлялись в

рамках расследования уголовного дела по факту убийства Кыльчик Ф. (л.д. 177-178, том 1)

В апелляционной инстанции потерпевший Манолов Константин подтвердил показания, данные в суде первой инстанции, пояснив, что участвовал в проведении санкционированного судом обыска по месту жительства Терзи Светланы с целью установления местонахождения Терзи Ивана. По прибытии сотрудники полиции представились, предъявили служебные удостоверения и вручили Терзи Светлане копию судебного определения о проведении обыска. После ознакомления с указанным документом Терзи Светлана стала вести себя агрессивно, препятствовала сотрудникам полиции войти в дом, толкала его и сотрудника полиции Киорогло Г. Несмотря на оказываемое противодействие, обыск был проведён, после чего был составлен протокол, который подписали присутствующие лица. Потерпевший также показал, что Терзи Светлана впоследствии порвала свой экземпляр определения о проведении обыска.

Кроме того, потерпевший подтвердил, что Терзи Светлане было известно о том, что прибывшие лица являются сотрудниками полиции, поскольку они представились и предъявили служебные удостоверения. После произошедших событий он обратился для прохождения судебно-медицинского освидетельствования. (л.д. 129, том 2)

Потерпевшая Лупу (Киорогло) Галина Георгиевна в судебном заседании первой инстанции пояснила, что 21 марта 2017 года в составе следственно-оперативной группы принимала участие в проведении санкционированного судом обыска по месту жительства Терзи Светланы в с. Дезгинжа, проводимого в рамках мероприятий по установлению местонахождения разыскиваемого Терзи Ивана. По прибытии сотрудники полиции представились, предъявили служебные удостоверения и ознакомили присутствующих с постановлением о проведении обыска. После этого Терзи Светлана стала препятствовать проведению обыска, вела себя агрессивно и оскорбляла сотрудников полиции. Показала, что при попытке сотрудников полиции войти в домовладение Терзи Светлана прищемила ей дверью руку, нанесла удар в область затылка, а также наносила удары руками и ногами по различным частям тела, сопровождая свои действия нецензурными оскорблениями. Несмотря на оказываемое сопротивление, обыск был проведён.

После окончания обыска был составлен соответствующий протокол, однако Терзи Светлана отказалась его подписывать и впоследствии разорвала процессуальный документ. Также подтвердила, что Терзи Светлане было известно о том, что прибывшие лица являются сотрудниками полиции,

поскольку перед началом обыска они представились и предъявили служебные удостоверения. (л.д. 244)

В апелляционной инстанции потерпевшая Лупу (Киорогло) Галина Георгиевна подтвердил показания, данные в суде первой инстанции, пояснив, что 21 марта 2017 года в составе сотрудников Национального инспектората расследований участвовала в проведении санкционированного судом обыска по месту жительства Терзи Светланы с целью установления местонахождения разыскиваемого Терзи Ивана. По словам потерпевшей, перед началом обыска сотрудники полиции представились, предъявили служебные удостоверения и ознакомили присутствующих с судебным решением о проведении обыска. После этого Терзи Светлана стала препятствовать проведению обыска, вела себя агрессивно, высказывала в адрес сотрудников полиции оскорбления и возражала против проведения обыска.

Потерпевшая показала, что в ходе конфликта Терзи Светлана нанесла ей удар в область затылка, прищемила дверью палец правой руки, а также наносила удары руками и ногами по различным частям тела. Несмотря на неоднократные требования сотрудников полиции и родственников прекратить противоправные действия, подсудимая продолжала проявлять агрессию и препятствовать проведению обыска. Кроме того, потерпевшая указала, что после предъявления процессуальных документов Терзи Светлана разорвала вручённые ей копии документов, а после произошедшего она обратилась для прохождения судебно-медицинского освидетельствования.

Потерпевшая также подтвердила, что Терзи Светлане было известно о том, что прибывшие лица являются сотрудниками полиции и действуют в рамках исполнения служебных обязанностей. (л.д. 203-204, том 2)

Свидетель Бэлэнеску Андрей Борисович, в судебном заседании первой инстанции пояснил, что в марте 2017 года входил в состав оперативной группы, осуществлявшей санкционированный судом обыск по месту жительства Терзи Светланы с целью установления местонахождения Терзи Ивана. По прибытии сотрудники полиции огласили постановление о проведении обыска, после чего Терзи Светлана стала препятствовать проведению обвска, выражалась нецензурной бранью, проявляла агрессию в отношении сотрудников полиции, толкала их и пыталась воспрепятствовать проведению обыска. Свидетель видел, как подсудимая наносила удары руками и ногами сотрудникам полиции, вела себя агрессивно также по отношению к родственникам, вырвала и порвала процессуальные документы.

В связи с агрессивным поведением Терзи Светланы сотрудники подразделения «Fulger» были вынуждены применить к ней наручники, после

чего обыск был завершён и составлен соответствующий протокол. (л.д. 208, том 1)

В апелляционной инстанции свидетель Бэлэнеску Андрей Борисович подтвердил показания, данные в первой инстанции. Пояснил, что в марте 2017 года входил в состав оперативной группы, осуществлявшей санкционированный обыск по месту жительства Терзи Ивана в с. Дезгинжа с целью установления его местонахождения. После предъявления Терзи Светлане постановления о проведении обыска последняя стала вести себя агрессивно, выражалась нецензурной бранью в адрес сотрудников полиции, пыталась воспрепятствовать проведению обыска, нападала на сотрудников, пыталась их царапать, а также вырвала и порвала документы, связанные с проведением обыска.

Несмотря на оказываемое сопротивление, сотрудники полиции провели обыск. Свидетель также отметил, что поведение Терзи Светланы носило агрессивный характер на протяжении всего обыска. (л.д. 7, том 3)

Свидетель Сырбу Октавиан Валентинович, в судебном заседании первой инстанции пояснил, что в марте 2017 года входил в состав оперативной группы, осуществлявшей санкционированный судом обыск по месту жительства Терзи Светланы с целью установления местонахождения разыскиваемого Терзи Ивана. По прибытии сотрудники полиции огласили постановление о проведении обыска, после чего Терзи Светлана стала выражаться нецензурной бранью, препятствовать действиям сотрудников полиции, толкать их и вести себя агрессивно. По словам свидетеля, подсудимая на протяжении всего обыска конфликтовала с сотрудниками полиции, пыталась вырвать находившиеся у них документы и впоследствии разорвала процессуальные документы, связанные с проведением обыска. Свидетель также подтвердил, что Терзи Светлана проявляла агрессию в отношении сотрудницы полиции Галины Киорогло, которой впоследствии потребовалось медицинское освидетельствование. В связи с агрессивным поведением подсудимой сотрудники подразделения «Fulger» были вынуждены применить к ней специальные средства. Несмотря на оказываемое сопротивление, обыск был проведён и оформлен соответствующим протоколом. (л.д. 210, том 1)

В апелляционной инстанции свидетель Сырбу Октавиан Валентинович подтвердил показания, данные в первой инстанции. Пояснил, что участвовал в проведении санкционированного обыска по месту жительства Терзи Светланы, осуществлявшегося в рамках мероприятий по установлению местонахождения её супруга Терзи Ивана, подозреваемого в совершении убийства. По словам свидетеля, после прибытия сотрудников полиции и подразделения «Fulger» Терзи Светлана стала вести себя агрессивно,

препятствовала проведению обыска, толкала сотрудников полиции, в том числе сотрудницу Галину, которой впоследствии потребовалась медицинская помощь. Подсудимая не позволяла сотрудникам беспрепятственно войти в дом и продолжала конфликтное поведение в ходе проведения следственного действия.

Свидетель подтвердил, что перед началом обыска сотрудники полиции представились, предъявили документы на проведение обыска, в связи с чем Терзи Светлане было известно, что они являются сотрудниками правоохранительных органов. После завершения обыска был составлен соответствующий протокол. (л.д. 130, том 2)

Свидетель Николай Валентин Владимирович, в судебном заседании первой инстанции пояснил, что 21 марта 2018 года входил в состав оперативной группы, проводившей санкционированный судом обыск по месту жительства Терзи Светланы с целью установления местонахождения разыскиваемого Терзи Ивана. После предъявления постановления о проведении обыска Терзи Светлана стала препятствовать действиям сотрудников полиции, выражалась нецензурной бранью, проявляла агрессию в отношении сотрудников правоохранительных органов и не позволяла проводить обыск. Свидетель видел, как подсудимая хватала Манолова К. за одежду, а также препятствовала входу сотрудников полиции в дом. Кроме того, при попытке сотрудницы полиции Галины войти в дом Терзи Светлана закрыла дверь, в результате чего ей была причинена травма руки.

По словам свидетеля, в связи с агрессивным поведением подсудимой и её попытками воспрепятствовать действиям сотрудников полиции к ней были применены специальные средства в виде наручников. Несмотря на оказываемое сопротивление, обыск был проведён, однако разыскиваемое лицо обнаружено не было. (л.д. 248, том 1)

В апелляционной инстанции свидетель Николай Валентин Владимирович подтвердил показания, данные в первой инстанции. Пояснил, что весной 2017 года входил в состав следственно-оперативной группы, проводившей санкционированный судом обыск по месту жительства лица, находившегося в розыске. По словам свидетеля, после ознакомления присутствующих с судебным решением Терзи Светлана стала препятствовать проведению обыска, отказывалась выполнять законные требования сотрудников полиции, вела себя агрессивно и наносила удары сотрудникам подразделения «Fulger». Несмотря на неоднократные требования прекратить противоправные действия, подсудимая продолжала конфликтное поведение, в связи с чем сотрудники подразделения «Fulger» были вынуждены её обездвижить.

Свидетель также подтвердил, что каких-либо ударов со стороны сотрудников полиции в отношении Терзи Светланы не наносилось. (л.д. 6, том 3)

Коллегия пришла к выводу, что данные показания потерпевших Манолов Константина, Лупу (Киорогло) Галины, свидетелей Сырбу Октавиана, Николай Валентина и Бэлэнеску Андрея, являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела.

При этом, коллегией установлено, что оснований не доверять показаниям потерпевших Манолов Константина, Лупу (Киорогло) Галины, свидетелей Сырбу Октавиана, Николай Валентина и Бэлэнеску Андрея, данных ими в как в ходе уголовного преследования, так и в суде первой инстанции, и в апелляционной инстанции и считать их не соответствующими действительности по делу, не имеется, поскольку они согласуются между собой и подтверждают одни и те же существенные обстоятельства дела.

Коллегия отмечает, что потерпевшие Манолов Константина, Лупу (Киорогло) Галины, свидетели Сырбу Октавиана, Николай Валентина и Бэлэнеску Андрея последовательно подтверждали, что *обыск по месту жительства Терзи Светланы проводился на основании судебного разрешения в рамках мероприятий по установлению местонахождения разыскиваемого Терзи Ивана. Перед началом обыска сотрудники полиции представились, предъявили служебные удостоверения и ознакомили присутствующих с судебным ордером на проведение обыска. Вместе с тем, после ознакомления с указанными документами Терзи Светлана стала препятствовать проведению обыска, выражалась нецензурной бранью в адрес сотрудников полиции, отказывалась выполнять их законные требования и проявляла агрессию.*

Показания указанных лиц также согласуются в той части, что Терзи Светлана применяла физическое воздействие в отношении сотрудников полиции, препятствовала их доступу в домовладение, хватала сотрудников за одежду, толкала их, а в отношении потерпевшей Лупу (Киорогло) Галины допустила применение насилия, причинив ей телесные повреждения. Кроме того, свидетели и потерпевшие последовательно указывали, что подсудимая пыталась воспрепятствовать оформлению процессуальных документов и разорвала вручённые ей документы, связанные с проведением обыска.

Согласуются между собой и показания относительно того, что Терзи Светлане было достоверно известно о том, что прибывшие лица являются сотрудниками правоохранительных органов и действуют в рамках исполнения служебных обязанностей, поскольку они представились,

предъявили служебные удостоверения и огласили судебное решение о проведении обыска.

Коллегия отмечает, что отдельные расхождения в показаниях относительно второстепенных обстоятельств, таких как точное время проведения обыска, количество присутствовавших сотрудников либо отдельные детали развития конфликта, обусловлены значительным промежутком времени, прошедшим с момента событий, и не затрагивают обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему уголовному делу. Напротив, совпадение показаний по ключевым обстоятельствам свидетельствует об их достоверности и исключает возможность их случайного совпадения либо предварительного согласования.

Поэтому, каких-либо существенных противоречий, способных повлиять на правильность выводов по делу, в указанных показаниях не установлено, в связи с чем коллегия приходит к выводу о допустимости, относимости и достоверности указанных доказательств, подлежащих принятию во внимание и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе положенными в основу обвинения.

Также, коллегия считает, что вина подсудимой Терзи Светланы подтверждается и письменными доказательствами по делу:

- *постановлением о начале уголовного преследования* от 07 июня 2018 года согласно элементам преступления, предусмотренного ч. (1^1) ст. 349 УК РМ (л.д. 1)

- *протоколом осведомления* прокурора Прокуратуры по Борьбе с Организованной Преступностью и Особым Делам от 07 июня 2018 года (л.д. 2)

- *постановлением о выемке* от 08 июня 2017 года (л.д. 3)

- *протоколом выемки* от 08 июня 2018 года (л.д. 4)

- *копией постановления о начале уголовного преследования* от 21 апреля 2016 года (л.д. 5)

- *рапортом* НПП с. Дезгинжа сектора полиции № 2 Дезгинжа Инспектората полиции Комрат ст. лейтенанта полиции Нягу Д. (л.д. 7)

- *информацией* о том, что 21 марта 2017 года в 23.20 в ИП Комрат на «902» поступило телефонное сообщение с номера 068835555 начальника № 2 управления НИР МВД РМ о том, что в ходе проведения обыска в домовладении Терзи Ивана *****, Терзи Светлана ведет себя неадекватно и воспрепятствует проведению обыска. (л.д. 8)

- *жалобой Манолова К.,* в которой просит принять меры в отношении Терзи Светалны, проживающей в *****, которая 21 марта 2017 года примерно с 21:30 часов по 23:30 часов воспрепятствовала проведению санкционированного обыска, при этом нанесла несколько ударов руками по

лицу и шее, таким образом причинила физическую боль, а также оскорбила нецензурной бранью (л.д. 9)

- *жалобой Киорогло Галины* в которой просит принять меры в отношении Терзи Светалны, проживающей в *****, которая 21 марта 2017 года примерно с 21:30 часов по 23:30 часов воспрепятствовала проведению санкционированного обыска, при этом нанесла несколько ударов руками по лицу и шее, таким образом причинила физическую боль, а также оскорбила нецензурной бранью (л.д. 10)

- *заключением судебно-медицинского освидетельствования* потерпевшего Манолов К. №60 от 22 марта 2017 года, согласно выводам которой у Манолова К. имеются следующие телесные повреждения: кровоподтеки в теменной области слева и посередине волосистой части головы с ссадинами на их фоне; ссадины в области подбородка слева, области угла рта слева, в области левой щеки, в подключичной области слева причинены действием тупого твердого предмета, могли образоваться, возможно в указанный срок, при указанных обстоятельствах в направлении и свидетельствуемым, оцениваются как в комплексе так и каждое в отдельности как незначительный вред здоровью. (л.д. 38-39)

- *направлением-выпиской* в отношении Манолов К. (л.д. 40)

- *заключением судебно-медицинской экспертизы* № 201814D0128 от 19 сентября 2018 года в отношении Манолов К. (л.д. 55-56)

- *постановлением о производстве выемки и протокол выемки от 21 ноября 2018 года* (л.д. 68-69)

- *конвертом с CD-R диском* видеозаписи проведения обыска в домовладении Терзи С. (л.д. 70)

- *справкой* директора ПМСУ РБ Комрат им. И. Гурфинкеля от 14 августа 2018 года согласно которой Терзи Светлана не состоит на Д учете при наркологическом кабинете ПМСУ РБ Комрат (л.д. 83)

- *справкой врача нарколога* от 08 августа 2018 года, согласно которой Терзи Светлана не состоит на Д учете при наркологическом кабинете ПМСУ РБ Комрат (л.д. 84)

- *выпиской из регистра граждан* на имя Терзи Светланы (л.д. 92)

- *требованием* форма № 246 о привлечении к уголовной ответственности подсудимой Терзи С. (л.д. 93)

- *справкой ПМСУ ЦЗ Комрат* от 13 августа 2018 года о том, что Терзи С. на диспансерном учете при кабинете психиатрии не состоит (л.д.94, 95)

- *информацией* о правонарушениях в отношении Терзи Светланы (л.д. 96)

- *постановлением о привлечении в качестве обвиняемой* Терзи Светланы от 30 ноября 2018 года согласно элементам преступления, предусмотренного ч. (11) ст. 349 УК РМ (л.д. 105)

- *протоколом допроса в качестве обвиняемой* Терзи С. от 03 декабря 2018 года (л.д. 107)

- *обвинительным заключением* в отношении Терзи Светланы по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. (1^1) ст. 349 УК РМ (л.д. 116-120)

- *постановлением о прекращении уголовного судопроизводства* от 31 мая 2018 года (л.д. 186-191)

- *копией постановления* от 22 апреля 2016 года (л.д. 195-196)

- *копией постановления* Генерального прокурора РМ о создании оперативной группы по уголовному преследованию от 29 апреля 2016 года, для расследования уголовного дела №2016430254 (л.д. 197-199)

- *копией протокола обыска* от 15 мая 2016 года, проведенного в рамках уголовного преследования по уголовному делу №2016430254, по месту жительства Терзи Ивана Николаевича в с.Дезгинжа. (л.д. 200-203)

- *копией протокола обыска* от 21 марта 2017 года (л.д. 240-243, том 1)

Таким образом, коллегия отмечает, что анализ указанных письменных доказательств свидетельствует о том, что они являются взаимосвязанными, получены в установленном законом порядке, согласуются между собой и подтверждают обстоятельства, изложенные потерпевшими и свидетелями.

Так, из копии протокола обыска от 21 марта 2017 года следует, что обыск по месту жительства Терзи Светланы был проведён на основании судебного разрешения в рамках уголовного дела, связанного с розыском Терзи Ивана, что полностью соответствует показаниям потерпевших и свидетелей относительно законности действий сотрудников полиции и цели их прибытия по указанному адресу.

Из рапорта сотрудника полиции Нягу Д., а также информации о поступившем в Инспекторат полиции Комрат сообщении усматривается, что непосредственно в день проведения обыска была зафиксирована информация о противоправном поведении Терзи Светланы, которая препятствовала проведению обыска. Данные документы были составлены непосредственно после произошедших событий и подтверждают наличие конфликта во время проведения обыска.

Указанные обстоятельства также находят своё подтверждение в жалобах потерпевших Манолова К. и Киорогло Г., поданных непосредственно после инцидента, в которых подробно изложены обстоятельства воспрепятствования проведению обыска, применения к ним

физического насилия и высказывания в их адрес оскорблений со стороны Терзи Светланы.

Достоверность показаний потерпевшего Манолова К. дополнительно подтверждается заключением судебно-медицинского освидетельствования №60 от 22 марта 2017 года и заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которым у него были обнаружены телесные повреждения, характер и локализация которых не противоречат обстоятельствам, изложенным потерпевшим относительно механизма их причинения.

Кроме того, в материалах дела имеется видеозапись проведения обыска, изъятая в установленном законом порядке, а также иные процессуальные документы, подтверждающие как сам факт проведения обыска, так и участие в нём сотрудников правоохранительных органов, указанных потерпевшими и свидетелями.

Коллегия обращает внимание и на то обстоятельство, что приведённые доказательства были получены из различных, независимых друг от друга источников, однако содержат сведения об одних и тех же событиях и взаимно дополняют друг друга. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии у потерпевших либо свидетелей оснований для оговора подсудимой Терзи Светланы, материалы дела не содержат.

Напротив, совокупность исследованных доказательств свидетельствует о том, что именно действия Терзи Светланы, выразившиеся в применении физического насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении сотрудников полиции, воспрепятствовании проведению санкционированного судом обыска и противодействии исполнению ими служебных обязанностей, имели место 21 марта 2017 года и нашли своё объективное подтверждение как показаниями потерпевших и свидетелей, так и письменными материалами уголовного дела.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что представленные стороной обвинения доказательства являются достаточными, взаимосвязанными и подтверждают виновность Терзи Светланы в совершении преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК.

В контексте изложенного, коллегия критически оценивает показания подсудимой Терзи Светланы о том, что сотрудники полиции якобы ворвались в домовладение без предъявления каких-либо документов, не представились, применяли к ней насилие, а сама она не оказывала сопротивления и не применяла насилия в отношении сотрудников правоохранительных органов, поскольку указанная версия опровергается совокупностью исследованных по делу доказательств, в том числе последовательными и взаимно согласующимися показаниями потерпевших Манолова К.Д. и Лупу (Киорогло) Г.Г., а также свидетелей Сырбу О.,

Николая В., Бэлэнеску А. и других лиц, которые последовательно указывали, что перед началом обыска Терзи Светлана была ознакомлена с судебным ордером на проведение обыска, сотрудниками полиции были предъявлены служебные удостоверения, а сама подсудимая достоверно знала о том, что прибывшие лица являются сотрудниками правоохранительных органов.

Указанные лица также последовательно подтверждали, что именно Терзи Светлана инициировала конфликт, препятствовала проведению обыска, высказывала оскорбления, применяла физическое воздействие к сотрудникам полиции и препятствовала исполнению ими служебных обязанностей.

Кроме того, доводы подсудимой о непричастности к причинению телесных повреждений потерпевшим опровергаются заключениями судебно-медицинских экспертиз, а её утверждения о незаконности действий сотрудников полиции не нашли какого-либо объективного подтверждения в материалах дела.

При таких обстоятельствах коллегия расценивает показания Терзи Светланы как избранную линию защиты, направленную на избежание уголовной ответственности за содеянное.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции преждевременно пришёл к выводу об отсутствии события преступления, поскольку данный вывод основан на формальной обстоятельстве, которое было устранено в ходе апелляционного рассмотрения дела путём уточнения обвинения. Совокупность исследованных доказательств подтверждает наличие события преступления и виновность Терзи Светланы в его совершении, вследствие чего оправдательный приговор подлежит отмене с постановлением обвинительного приговора.

Следовательно, коллегия считает, что в действиях Терзи Светланы содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК, а её вина подтверждается совокупностью исследованных по делу доказательств. Учитывая, что представленные стороной обвинения показания потерпевших, свидетелей, а также письменные материалы уголовного дела, исследованные как судом первой инстанции, так и апелляционной инстанцией, являются последовательными, взаимно согласуются между собой, дополняют друг друга и объективно подтверждают обстоятельства совершения инкриминируемого деяния, коллегия приходит к убеждению, что указанные доказательства в своей совокупности являются достаточными для вывода о виновности Терзи Светланы в совершении преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК Республики Молдова.

С учетом вышеизложенного, коллегия приходит к выводу, что подсудимую Терзи Светлану следует признать виновной в совершении

преступления, предусмотренного ч. (1^1) ст.349 УК - *применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица с целью прекращения его служебной деятельности.*

Обсуждая вопрос о назначении наказания Терзи Светлане, коллегия отмечает, следующие обстоятельства.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

Согласно п. 8) ч. (1) ст. 385 УПК РМ при постановлении приговора судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

В соответствии с ч. (2) ст. 394 УПК РМ - Судебная инстанция обязана также мотивировать:

1) назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказаний;

2) применение более мягкого наказания, чем предусмотренное законом;

3) применение условного осуждения;

4) разрешение вопросов, связанных с условным осуждением или применением других видов освобождения от уголовного наказания, предусмотренных статьей 89 Уголовного кодекса.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимая Терзи Светлана обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. (1^1) ст.349 УК РМ, которое согласно ст. 16 УК РМ относится к категории преступлений средней тяжести.

Санкция ч. (1^1) ст.349 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 850 до 1350 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 3 лет.

Так, при назначении наказания подсудимой Терзи Светлане коллегия учитывает данные о личности подсудимой, а именно, что она ранее не судима (л.д. 93, том 1), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д. 84, 95, том 1), согласно справке «Cazier contravențional» ранее не привлекалась к ответственности за правонарушения. (л.д. 96)

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность подсудимой Терзи Светалны, согласно требованиям ст.ст. 76, 77 УК РМ коллегией не установлено.

Таким образом, при определении меры наказания, подсудимой Терзи Светлане с учетом степени общественной опасности действий подсудимой, данных о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, её поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации

уголовной ответственности, отмечая, что подсудимая Терзи Светлана ранее не судима и совершила преступление, предусмотренное ч. (1^1) ст.349 УК РМ учитывая, что совершенное деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие оснований для применения ст.55 УК и наличие оснований для применения ст.79 УК, коллегия считает, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимой Терзи Светлане уголовного наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 240 часов.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или в случае истечения срока давности.

Коллегия отмечает, что вина подсудимой Терзи Светланы в совершении инкриминируемого ей деяния, предусмотренного ч. (1^1) ст.349 УК РМ нашла подтверждение, соответствующий анализ был приведен при обсуждении апелляционной жалобы стороны обвинения, поэтому обвинительный приговор в отношении подсудимой Терзи Светланы по ч. (1^1) ст.349 УК РМ должен быть постановлен с освобождением от наказания на основании п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, в связи истечением срока давности.

В соответствии с ч.(3) ст.16 УК РМ, преступлениями средней тяжести признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет включительно.

В соответствии с п. b) ч.(1) ст.60 УК РМ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 5 лет после совершения преступления средней тяжести.

В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ в случае длящегося преступления течение срока давности начинается со дня прекращения преступной деятельности или со дня наступления события, препятствующего этой деятельности. В случае продолжаемого преступления течение срока давности начинается со дня совершения последнего действия или бездействия.

Как усматривается из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч. (1^1) ст.349 УК РМ было совершено подсудимой Терзи Светланой 21 марта 2017 года.

Учитывая положения п. b) ч. (1) ст. 60 Уголовного кодекса, а также, что данное преступление, предусмотренное ч. (1^1) ст.349 УК РМ, подсудимой

Терзи Светланой совершено 21 марта 2017 года, то 5 лет, установленные законодателем для привлечения подсудимой к уголовной ответственности со дня совершения преступления истекли.

При этом, принимая во внимание, что подсудимая, совершившая настоящее преступление не скрывалась от уголовного преследования или суда, в данный период не совершила нового преступления, то коллегия приходит к убеждению, что подсудимую Терзи Светлану следует освободить от назначенного по ч. (1^1) ст.349 УК РМ наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая судьбу вещественных доказательств по делу, коллегия отмечает, что постановлением органа уголовного преследования от 21 ноября 2018 года, вещественным доказательством по делу признан CD-R диск, содержащий видеозапись событий, имевших место 21 марта 2017 года в ходе проведения обыска по месту жительства Терзи С. в с.Дезгинжа, хранить в материалах дела.

Обсуждая ходатайства прокурора о взыскании с Терзи Светланы в доход государства судебных издержек в размере 404 лея, понесённых в ходе осуществления уголовного преследования, затраченные в связи с проведением судебно-медицинских экспертиз, коллегия приходит к выводу, что оно подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. (1) и п.п. 1), 5) ч. (2) ст. 227 УПК РМ, судебными издержками являются понесенные в соответствии с законом расходы для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства. Судебные издержки включают в себя суммы: выплаченные или подлежащие выплате свидетелям, потерпевшим, их представителям, экспертам, специалистам, переводчикам и процессуальным ассистентам; затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

В соответствии с ч. (3) ст. 227 УПК РМ судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с ч. (3) ст. 75 Закона РМ «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» №68 от 14.04.2016 года, в рамках уголовных дел расходы по производству экспертизы несет заявитель судебной экспертизы из выделенного бюджета, за исключением случаев, предусмотренных частью (2) статьи 142 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова.

В соответствии с ч. (7) ст. 75 Закона РМ «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» №68 от 14.04.2016 года, оплата судебных расходов, понесенных из государственного бюджета для производства

судебных экспертиз, осуществляется в порядке, установленном процессуальным законодательством.

В соответствии с ч.ч. (1)–(3) ст. 229 УПК РМ судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Как исходит из материалов дела, в целях установления истины по делу, в ходе уголовного преследования были проведены нижеследующие процессуальные действия, повлекшие судебные издержки:

- заключение судебно-медицинской экспертизы № 60 от 22 марта 2017 года на сумму 84 леев. (л.д. 38-39, том 1)

- заключение судебно-медицинской экспертизы № 201814D0128 от 19 сентября 2018 года на сумму 320 леев. (л.д. 55-56, том 1)

Коллегия отмечает, что расходы, затраченные на проведение в ходе осуществления уголовного преследования судебно-медицинских экспертиз, необходимо было в целях получения доказательств по делу и формулирования обвинения.

Исходя из вышеизложенного, а также из задач уголовного судопроизводства, коллегия считает, что судебные издержки, понесенные в ходе осуществления уголовного преследования в связи с проведением судебно-медицинских экспертиз в размере 404 лея следует взыскать с Терзи Светланы, так как она совершила противоправное деяние, находится в трудоспособном возрасте, а информации о том, что она не в состоянии понести данные расходы, представлено не было.

Исходя из изложенных обстоятельств, коллегия считает, что апелляционную жалобу прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, отдела Комрат Тян Н.Н., следует удовлетворить, а приговор суда Комрат,

центральное местонахождение от 10 февраля 2022 года следует отменить и вынести по делу новое решение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 413-414, п. 2) ч. (1) ст. 415, ст. ст. 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Апелляционную жалобу прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, отдела Комрат Тян Н.Н., **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 10 февраля 2022 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Терзи Светланы Ивановны (Terzi Svetlana Ivan) в совершении преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК РМ, **отменить, и вынести новое решение**, которым:

Терзи Светлану Ивановну (Terzi Svetlana Ivan) признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК РМ и назначить ей наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 240 (двести сорок) часов, и освободить её от назначенного наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Взыскать с Терзи Светланы Ивановны (Terzi Svetlana Ivan) в доход государства судебные издержки в сумме 404 (четыреста четыре) лея

Вещественное доказательство CD-R диск, содержащий видеозапись событий, имевших место 21 марта 2017 года в ходе проведения обыска по месту жительства Терзи С. в с.Дезгинжа, хранить в материалах дела.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения мотивированного определения.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **ХУДОБА В.В.**