Dosarul nr. 4r-589/25
4-24127781-02-4r-17022025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Ialanji Arina

D E C I Z I E
În numele Legii

26 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Robu Oxana
Judecătorii: Schibin Vladislav
Cojocaru Olga

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul reprezentantului Preturii sectorului Botanica, Malinovscaia Ina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 decembrie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Griza Aculina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. PMC01 nr. 003670 din 01 octombrie 2024 şi Hotărârii cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nr. 3/35 din 23 octombrie 2024, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 181 din Codul contravențional,

Procedura de citare legal executată.
Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

La data de 29 octombrie 2024, avocatul Cașu Iulian în interesele lui Griza Aculina s-a adresat cu contestaţie, în ordinea art. 448 Cod contravenţional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. PMC01 nr. 003670 din 01 octombrie 2024 şi Hotărârii cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nr. 3/35 din 23 octombrie 2024, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 181 din Codul contravențional.

În susţinerea contestaţiei s-a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 nr. 003670 din 01 octombrie 2024, întocmit de agentul constatator Atamaniuc Alexandru, specialist principal în cadrul Preturii sect. Botanica mun. Chişinău se pretinde că subsemnata Griza Aculina ar fi depozitat lucrurile personale pe terenul comun. Prin hotărârea comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chişinău nr. 3/35 din 23 octombrie 2024 Griza Aculina a fost sancţionată contravenţional în temeiul art. 181 Cod contravenţional, adică încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 u.c., ceea ce constituie 1200 lei.

Relevă că, în hotărârea comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chişinău nr. 3/35 din 23 octombrie 2024 se pretinde că, Griza Aculina la data de 01 octombrie 2024, ora 14-30, pe adresa mun. Chişinău, s***** ar fi comis fapta contravenţională: ar fi depozitat lucrurile personale pe terenul comun, fiind încălcate prevederile pct. 91.1) subpct. 1)

din Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău.

Notează că, copia procesului-verbal și hotărârea comisiei din speță a primit-o în cadrul ședinței comisiei administrative din data de 23 octombrie 2024.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 003670 din 01 octombrie 2024 şi hotărârea comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chişinău nr. 3/35 din 23 octombrie 2024 nu este de acord, le consideră ilegale, neîntemeiate şi nefondate, urmând să fie anulate.

Comunică că, incriminările aduse în procesul-verbal contravenţional şi hotărârea comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chişinău nr. 3/35 din 23 octombrie 2024 sunt eronate, absolut neprobate prin mijloace de probă pertinente, concludente, utile şi legal administrate, care ar putea în mod echitabil să-i probeze vinovăția. În prezenta cauză contravenţională nu exită nici o probă care să-i dovedească vinovăţia.

Susține că, nu a săvârșit contravenţia administrativă care i se incriminează. Din acest considerent solicită ca agentul constatator să prezinte în şedinţa de judecată mijloacele de probă care dovedesc vinovăţia sa.

Potrivit pct. 91 subpct.l) a Deciziei nr. 12/3 din 23 iulie 2020, în scopul păstrării unui aspect salubru al domeniului public din oraşul Chişinău, se impun următoarele obligaţii pentru persoanele fizice rezidente, precum şi pentru vizitatorii oraşului: să nu arunce hârțile, deşeurile de ambalaje, mucuri de ţigară, cojile de seminţe, etc. pe domeniul public sau privat, depozitîndu-le în coşurile de gunoi, amplasate de municipalitate de-a lungul străzilor, în parcuri, scuaruri şi alte locuri de acest gen.

Astfel, petenta menţionează că, nu a păstrat şi depozitat hârtii, deșeuri de ambalaje, mucuri de ţigări, coji de seminţe, etc. pe domeniul public sau privat, de-a lungul străzilor, în parcuri, scuaruri şi alte locuri de acest gen. Contravenientului i s-a încălcat dreptul de a depune obiecţii la procesul-verbal contravenţional, agentul constatator indicând că dacă contravenientul are obiecţii nu are decât să conteste procesul-verbal cu privire la contravenţie, fapt care îl consideră ilegal şi inadmisibil. În hotărârea comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chişinău nr. 3/35 din 23 octombrie 2024 nu s-a dat nici o apreciere obiecțiilor înaintate de Griza Aculina.

Opinează că, terenul aferent casei de locuit din str. Fântânilor nr. 28 mun. Chişinău îl deţine cu drept de posesie şi folosinţă şi achită impozite pentru acest teren.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 decembrie 2024, s-a admis contestația depusă de avocatul Caşu Iulian în interesele lui Griza Aculina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. PMC01 nr. 003670 din 01 octombrie 2024 şi Hotărârii cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nr. 3/35 din 23 octombrie 2024, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 181 din Codul contravențional. S-a încetat procesul-contravenţional pornit în privința lui Griza Aculina, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.181 Codul contravenţional şi care prin Decizia Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun.Chișinău din 23 octombrie 2024, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, echivalentul a 1200 (una mie două sute) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către reprezentantul Preturii sectorului Botanica, Malinovscaia Ina prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 decembrie 2024, cu adoptarea unei noi decizii privind respingerea contestației.

În susținerea recursului se invocă că în fapt, la data de 01.10.2024, de către agentul constatator Atamaniuc Alexandru, specialist principal în Secția agenți constatatori din cadrul Preturii sectorului Botanica, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria PMC01 nr. 003670, prin care s-a constatat că, la data 01.10.2024, către ora 14:30, pe str. Fântânilor, 28, mun. Chișinău, cet. Griza Aculina nu a respectat regulile de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale, manifestate prin depozitarea lucrurilor personale pe teren comun, prin ce a încălcat prevederile pct. 91.1) subpct. 1 din Regulamentul cu privire la salubrizarea teritoriului și menținerea ordinii sanitare în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.12/3 din 23 iulie 2020.

În rezultatul faptului dat, prin acțiunile/inacțiunile sale, cet. Griza Aculina a comis contravenția prevăzută la art. 181 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria PMC01 nr. 003670 din 01.10.2024 a fost întocmit conform prevederilor legale, stipulate la art. 441 și art. 443 Cod contravențional al R.M.

Astfel, drepturile contravenientului nu au fost lezate. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența cet. Griza Aculina, care a refuzat să-l semneze. Din acest considerent procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor asistent.

Copia procesului-verbal împreună cu citația de prezentare la Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica a fost expediată prin scrisoare recomandată, prin care contravenientul urma să se prezinte ședința la Comisiei administrativă din data de 09.10.2024, către ora 10:00.

Din cauza neprezentării la ședința Comisiei administrative din data de 09.10.2024, la data de 10.10.2024, în adresa cet. Griza Aculina repetat a fost expediată o citație prin scrisoare recomandată, prin care dânsa urma să se prezinte la ședința Comisiei administrative din data de 23.10.2024, către ora 14:00.

Prin urmare, Comisia administrativă, conform competenței sale și în temeiul art. 398 din Codul Contravențional al Republicii Moldova, în prezența cet. Griza Aculina examinând materialele dosarului contravențional a ajuns la concluzia că, vina a fost dovedită pe deplin prin probele acumulate la dosar, administrate de către agentul constatator în ziua și ora constatării faptei.

Potrivit declarației scrise a cet. Leah Valeriu, ultimul a comunicat că, cet. Griza Aculina păstrează materiale de construcție și lucruri personale pe terenul public de pe str. Fântânilor, 28 din mun. Chișinău, fapt prin care creează un teritoriu insalubru, pozele sunt anexate la materialele cauzei.

În rezultatul examinării cazului, Comisia administrativă a recunoscut-o vinovată pe cet. Griza Aculina și a emis Hotărârea nr. 3/35 din 23.10.2024, prin care ultima a fost sancționată cu amendă în mărime de 24 u. c., ceia ce constituie 1200 lei.

Conchide că, din materialele dosarului contravențional rezultă că, vina cet. Griza Aculina a fost dovedită pe deplin prin probele acumulate, inclusiv de către agentul constatator în ziua constatării faptei.

La data de 29.10.2024, cet. Griza Aculina a depus în cancelaria Preturii sectorului Botanica contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PMC01 nr. 003670 din 01.10.2024 si hotărârii nr. 3/35 din 23.10.2024 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica.

Menționează că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional al R.M., care prevăd că la examinarea cauzei contravenționale instanța de

judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional precum și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, adică sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Conchide că, de către agentul constatator au fost întreprinse toate acțiunile privind constatarea elementelor prevăzute de fapta contravențională, iar descrierea faptei contravenționale a fost argumentată și probată în cadrul procesului prin probe concludente examinate și verificate prin prisma tuturor înscrisurilor prezentate. Aprecierea dată de instanța de fond privind încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție din lipsa faptei contravenției și nulității procesului-verbal, o consideră neîntemeiată.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1), lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi

este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2^1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin. alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal constată că, la data de 01 octombrie 2024, ora 14.30, agentul constatator Atamaniuc Alexandru, specialist principal Secția agenți

constatatori din cadrul Preturii sectorului Botanica a întocmit în privința persoanei Griza Aculina, proces-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 003670 pe motiv că, pe str. Fântînilor 28, mun.Chișinău, Griza Aculina nu a respectat regulile de salubrizare în localitățile rurale și urbane, manifestate prin depozitarea lucrurilor personale pe terenul comun, fapt prin care a încălcat prevederile pct.91.1) subpct.1 din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat din Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020.

Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, nr. 3/35 din 23 octombrie 2024, Griza Aculina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 u.c., echivalentul a 1200 lei.

Conform art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Colegiul menționează că, lui Griza Aculina i se impută încălcarea prevederile pct.91.1) subpct.1 din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat din Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020, care stabilește că, în scopul păstrării unui aspect salubru al domeniului public din oraşul Chişinău, se impun următoarele obligaţii pentru persoanele fizice rezidente, precum şi pentru vizitatorii oraşului: să nu arunce hîrtiile, deşeurile de ambalaje, mucuri de ţigară, cojile de seminţe, etc. pe domeniul public sau privat, depozitîndu-le în coşurile de gunoi, amplasate de municipalitate de-a lungul străzilor, în parcuri, scuaruri şi alte locuri de acest gen.

Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că, la caz nu a fost probată încălcarea prevederilor pct.91.1) subpct.1 din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat din Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020 și anume, păstrarea și depozitarea hîrtiilor, deșeurilor de ambalaje, mucuri de țigări, coji de semințe ect., pe terenul de pe str. Fîntînilor 28 din mun.Chișinău, or în pozele anexate la materialele cauzei fiind doar niște bunuri personale ale petentei.

Astfel, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către Griza Aculina, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

În acest punct de analiză, Colegiul penal notează că, procesul-verbal de constatare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

La caz, instanța de recurs reiterează că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate. În acest sens prima instanță just a apreciat procesul-verbal cu privire la contravenție și pozele anexate, ca fiind o probă absolut insuficientă, incompletă și îndoielnică.

Conform art. 425 alin. (5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestatarului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a indicat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or, un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia.

În continuare, Colegiul penal relevă, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

În atare circumstanțe Colegiul penal reține, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se

mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania)*.

Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost constatate.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul reprezentantului Preturii sectorului Botanica, Malinovscaia Ina.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Griza Aculina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. PMC01 nr. 003670 din 01 octombrie 2024 şi Hotărârii cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nr. 3/35 din 23 octombrie 2024, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 181 din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Robu Oxana

Judecător: Schibin Vladislav

Judecător: Cojocaru Olga