Dosarul nr. 4-1359/2026
4-26058779-12-4-11052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 iunie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Motruc Maxim,*** *a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliu în *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 04 mai 2026, ora 11:40 min. agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Burduh Eleonora, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305473 în privința lui Motruc Maxim, pentru faptul că el, la data de 20 aprilie 2026, ora 19:26, aflîndu-se pe adresa *****, aflîndu-se în locuința socială, a deteriorat gratiile.

Acțiunile lui Motruc Maxim au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Agentul constatator Burduh Eleonora, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 14), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Motruc Maxim, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 15).

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, procesul contravenţional intentat în privinţa lui Motruc Maxim, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la 04 mai 2026, ora 11:40 min. agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Burduh Eleonora, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305473 în privința lui Motruc Maxim, pentru faptul că el, la data de 20 aprilie 2026, ora 19:26, aflîndu-se pe adresa *****, aflîndu-se în locuința socială, a deteriorat gratiile.

Acțiunile lui Motruc Maxim au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalității procesului - verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional.

Concomitent, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, iar, aspectele de timp, loc şi persoană la fel au fost descrise suficient de clar, fiind întocmit în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *(1) Este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. (2) Persoana fizică cu vîrsta între **16 şi 18 ani** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.65[4], art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), **art.104**, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).*

De altfel, contravenţiile incriminate lui Motruc Maxim sunt prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional și fac parte din categoria contravenției al căror subiect activ poate fi **persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta între 16 și 18 ani.**

În continuare analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că, la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (2) Cod contravențional, potrivit cărora, *„în cazul în care contravenientul este minor, în procesul-verbal se va consemna numele, prenumele și domiciliul părinților sau ale altor reprezentanți legali”*

În aceiași ordine de idei, se atestă că, la punctul 8 al procesului-verbal cu privire la contravenție „părintele/reprezentantul legal/apărătorul”, este indicat „pedagog social, Ambrosi Lidia”, avînd în vedere că, Motruc Maxim, *a.n. 30 februarie 2008*, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de 04 mai 2026, era minor, **el avînd vîrsta de 17 ani**.

În acest sens instanța de judecată conchide că, calitatea de reprezentant legal al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravenție, care este minoră, nu poate deține pedagogul social, or reprezentantul legal pot fi rudele minorului sau angajatul desemnat de Direcția Protecție a Drepturilor Copilului, în bază de procură, în calitate de reprezentant legal dar nu pedagog.

În prezenta cauză, persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, Motruc Maxim, este minor în vârstă de 17 ani, prin urmare***, are capacitate de exerciţiu limitată, iar la pornirea unui proces contravenţional în privinţa acestuia participarea reprezentantului său legal este obligatorie, agentului constatator revenindu-i obligaţia de a asigura prezența acestuia, cu introducerea datelor de identificare a reprezentantului legal, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie.***

Agentul constatator are obligaţia de a respecta procedura corespunzătoare de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar lipsa menţiunii privind reprezentantul legal al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și neasigurarea prezenței acestuia la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție– constituie o omisiune vădită a acestuia.

Instanţa de judecată nu va putea interpreta în defavoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – lipsa de diligenţă a agentului constatator care, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligaţia să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile acestuia și va avea în vedere că lipsa menţiunii privind reprezentantul legal constituie o cauză de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ,,*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”*

Alineatul (2) al normei enunțate, prevede că, ,,*Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.”*

Astfel, avînd în vedere ***faptul minoratului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, urma să asigure prezența reprezentantului legal, care poate deține această calitate procesuală potrivit Legii.***

La fel, se atestă că, eroarea admisă de agentul constatator menționată mai sus, nu poate fi acoperită sau confirmată de instanța de judecată.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Conform art. 461 alin. (2) Cod contravenţional, *,,Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.”*

Așadar, având în vedere faptul că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a admis erori procesuale în partea ce ține de respectarea prevederilor art. 443 alin. (2) Cod contravențional, erori care prin natura lor atrag nulitatea relativă a actului contestat și care nu poate fi înlăturate de către instanța de judecată,dar afectează fondul cauzei, instanța conchide necesar de a înceta procesului contravențional pornit în privința lui Motruc Maxim în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa,

A HOTĂRÂT :

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305473 din 04 mai 2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Burduh Eleonora, în privința lui ***Motruc Maxim,*** *a.n. *****, IDNP *****,* în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui ***Motruc Maxim,*** *a.n. *****, IDNP *****,* în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**