Dosarul nr. 2c-4/25
2-25000479-18-2c-02012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 25 februarie 2025
Cerere de apel înaintată la 26 februarie 2025
Hotărâre integrală întocmită la 02 mai 2025

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea:
reprezentantului reclamantului S.R.L.”SERVICE MATERIE PRIMA”, avocatului TARLEV Pavel
reprezentantului pârâtului S.R.L. ”MV-TRANSIM”, avocatului GRECU Denis

a judecat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”SERVICE MATERIE PRIMA” împotriva S.R.L. ”MV-TRANSIM” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul reclamantului S.R.L.”SERVICE MATERIE PRIMA”, avocatul Tarlev Pavel, în ședință de judecată a susținut acțiunea în sensul declarat.

Reprezentantul pârâtului S.R.L. ”MV-TRANSIM”, avocatul Grecu Denis, în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

La data de 02 ianuarie 2025, S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”MV-TRANSIM” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul menționează că, în fapt, la data de 12 aprilie 2022, între S.R.L."MV-TRANSIM", în calitate de Vânzător şi S.R.L."SERVICE MATERIE PRIMA", în calitate de Cumpărător a fost încheiat Contractul nr.*****.

Subliniază că, potrivit pct.1.1. al contractului nominalizat, Vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietatea Cumpărătorului, iar Cumpărătorul s-a obligat să primească şi să achite marfa (piese de schimb pentru automobil de model Belaz) conform prevederilor contractului respectiv. Astfel, S.R.L. "SERVICE MATERIE PRIMA", în calitate de Cumpărător şi-a onorat obligaţiile contractuale, fapt confirmat prin facturile fiscale şi Actul de verificare privind decontările reciproce dintre părţi la data de 23 octombrie 2024, dar pârâtul până în prezent nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, la moment suma datoriei acesteia constituind 253.566 lei.

Suplimentar, s-a indicat că, în scopul soluţionării pe cale amiabilă a litigiului, la data de 04 decembrie 2024 reclamantul a înaintat pârâtului o pretenţie, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 253.566 lei şi dobânzii de întârziere în mărime de 33.836,82 lei în termen de 7 zile din data recepţionării pretenţiei, însă, până în prezent, suma datoriei şi dobânda de întârziere în cauză nu au fost achitate. La data înaintării cererii de chemare în judecată, solicitarea de întoarcere a mărfii din punct de vedere economic și comercial nu mai este rezonabilă fiind acceptabilă doar compensarea mărfii livrate prin achitarea prețului contractat. Încercările de a soluționa pe cale amiabilă litigiul apărut între părţi, prin nenumăratele adresări, nu s-au soldat cu succes, până la moment pârâtul nu a achitat suma datoriei restante şi dobânda de întârziere.

Reieșind din faptul, că achitarea datoriei este o obligaţie pecuniară, suplimentar solicită încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin urmare, reclamantul solicită încasarea de la S.R.L. ”MV-TRANSIM” a sumei de 253.566 cu titlu de datorie, dobânzii de întârziere în sumă de 33.836,82 lei. Precum și restituirea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de asistență juridică.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederile art. art. 16, 774, 775, 776, 858, 874, 901, 934, 942, 1108 Cod Civil și art. 5, 32, 38, 82, 90, 94, 96, 166, 167, 174, 175, 177 Cod de procedură Civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 03 ianuarie 2025, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA” împotriva lui S.R.L. ”MV-TRANSIM”, cu privire încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 03 ianuarie 2025, a fost admisă parțial cererea de aplicare a sechestrului depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA”, avocatul Tarlev Pavel cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Reprezentantul reclamantului S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA”, avocatul Tarlev Pavel, în ședință de judecată a susținut acțiunea în sensul declarat.

Reprezentantul pârâtului S.R.L. ” MV-TRANSIM”, avocatul Grecu Denis, în

ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. În motivarea poziției invocă faptul că, potrivit acțiunii, reclamantul indică că, partea pârâtă nu și-a executat obligația de livrare a pieselor de schimb pentru automobil, deși reclamantul nu a solicitat impunerea la executarea obligației în natură, dar pretinde la restituirea prestației pentru obligația neexecutată, efectul juridic care este posibil doar în cazul rezoluțiunii contractului respectiv. Afirmă că, orice contract poate fi rezolvit în baza unui acord comun al părților sau unilateral, dacă acest drept a fost rezervat în contract. Astfel, în speță, reclamantul nu demonstrat faptul că contractul de vânzare cumpărare permite părților rezolvirea unilaterală a contractului, astfel încât sunt aplicabile regulile generale prevăzute de lege. În așa caz, rezoluțiunea contractului ar putea fi solicitată doar pe calea judiciară cu invocarea temeiurilor legale, însă SRL ”SERVICE MATERIE PRIMA” nu a înaintat astfel de cerință, motiv pentru care instanța nu poate să se expună din oficiu asupra temeiniciei motivului desființării contractului, nefiind aplicabile nici efectele rezoluțiunii unui contract bilateral. La fel, este neîntemeiată pretenția privind încasarea penalităților, având în vedere că reclamantul nu a reușit să-și demonstreze temeinicia pretenției de bază. Subsecvent solicită compensarea pârâtului din contul reclamantului a cheltuielilor pentru asistență juridică, precum și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 03.01.2025.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind părțile, studiind înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea înaintată de S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA” împotriva S.R.L. ”MV-TRANSIM” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

Dispoziția art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

Norma art. 121 Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Prevederile art. 130 Cod de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Rezultând din cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA" împotriva S.R.L. "MV-TRANSIM", reclamatul solicită admiterea acțiunii și încasarea datoriei în mărime de 253.566 lei, respectiv și dobânda de întârziere în sumă de 33.836,82 lei, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 9.172,05 lei, cheltuieli cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 lei și pentru asistență juridică în sumă de 15.000 lei.

Totodată, din lucrările cauzei, instanța de judecată reține că la data de 12.04.2022 între S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA" în calitate de cumpărător și S.R.L."MV-TRANSIM" în calitate de vânzător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare în baza căruia S.R.L."MV-TRANSIM" urma să vândă lui S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA" piese de schimb pentru automobil de model Belaz. Conform p. 2.1 valoarea contractului este de 354.990,00 lei. Conform p. 3.1. din contract, livrarea mărfii se efectuează în termen de 45-60 zile calendaristice de la data primirii plății. ***(f.d. 16-17).***

În baza contractului de vânzare-cumpărare S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA" și-a onorat obligațiile contractuale, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.144 din 15.04.2022 în suma totală de 354,990,00 lei, precum și prin actul de verificare privind decontările reciproce dintre părți din 23.10.2024. ***(f.d. 20,22).***

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, *drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.*

Potrivit art. 308 Cod civil, *act juridic civil este manifestare de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

În temeiul art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Dispoziția art. 775 alin. (1) Cod civil stipulează că, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu buna credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

Conform art. 776 Cod civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Norma art. 858 alin. (1) și alin. (2) Cod civil prevede că, *temeiul executării rezită în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

Potrivit prevederilor art. 1108 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.*

Potrivit prevederilor art. 1112 alin. (1), lit. a) Cod civil, *vînzătorul trebuie să predea bunul la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă din contract;*

Potrivit prevederilor art. 1112 alin. (2) Cod civil, *contractul de vînzare-cumpărare se consideră încheiat cu clauze de executare strict la data stabilită dacă din contract rezultă clar că, la încălcarea acestui termen, cumpărătorul pierde interesul faţă de executarea contractului.*

Precum a fost menționat mai sus, reclamantul S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA” în calitate de cumpărător a încheiat cu S.R.L. ”MV-TRANSIM” în calitate de vânzător contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. ***** din 12.04.2022.

În acest context analizând materialele cauzei civile, se reține că, la data de 15.04.2022 S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA” a transferat conform ordinului de plată nr. 144 suma totală de 354.990,00 lei beneficiarului S.R.L. ”MV-TRANSIM”.

Astfel, reieșind din actul de verificare al decontărilor reciproce la data de 23.10.2024, între S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA” și S.R.L. ”MV-TRANSIM”, se atestă că în perioada 01.01.2022 - 23.10.2024, S.R.L. ”MV-TRANSIM” avea o datorie totală față de S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA”, în cuantum de 253.566,00 lei.

Prin urmare, pentru materialele nelivrate, pârâtul S.R.L. ”MV-TRANSIM” a acumulat datorie față de S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA” în sumă de 253.566,00 lei.

Reclamantul S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA” s-a adresat către pârâtul

S.R.L. ”MV-TRANSIM” cu pretenția privind achitarea datoriei și dobânzii de întârziere, fapt confirmat prin avizul de recepție și pretenția anexate la dosar ***(f.d.23-25),*** însă aceasta nu a fost achitată.

Astfel, reieșind din cele sus menționate instanța de judecată reține că contrar obligaţiilor contractuale asumate, pârâtul nu a livrat piesele de schimb pentru automobilul de model „Belaz” or, potrivit pct. 3.1 al contractului din 12.04.2022, livrarea mărfii se efectuează în termen de 45-60 de zile calendaristice de la data primirii plății.

La caz, reprezentatul pârâtului nu a infirmat faptul neexecutării din partea pârâtului a obligației de livrare or, potrivit pct. 4.1.1 al contractului din 12.04.2022, Vânzătorul are obligația să livreze Cumpărătorului marfa de calitatea corespunzătoare și în condițiile prevăzute de prezentul contract.

Pe cale de consecință, învederând prevederile legale menționate supra și înscrisurile prezentate de către părți, instanța de judecată consideră întemeiată cerința reclamantului în partea existenței datoriei pentru marfa achitată de reclamant și nelivrată de pârât în sumă de 253.566,00 lei și care urmează a fi admisă, cu dispunerea încasării din contul pârâtului S.R.L. ”MV-TRANSIM” în beneficiul reclamantului S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA” a sumei conform actul de verificare menționat în mărime de 253.566,00 lei.

În partea ce ține de încasarea de la pârâtul S.R.L. ”MV-TRANSIM” în beneficiul reclamantului S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA” a dobânzii calculate în sumă de 33.836.82 lei, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.*

Ținând cont de circumstanțele de fapt menționate, raportate la normele de drept enunțate supra, instanța de judecată consideră că reclamantul este îndreptățit de a solicita să-i fie achitată dobânda de întârziere, prevăzută la art. 942 Cod civil, pentru suma datorată, conform calculului anexat la lucrările cauzei pentru perioada 06.12.2023-04.12.2024 în sumă totală de 33.836,82 lei, pretenție ce urmează de asemenea de a fi admisă.

Prin urmare, reieşind din cele sus menţionate instanţa de judecată consideră că

argumentele reprezentantului pârâtului expuse în cadrul ședinței de judecată nu pot servi drept temei de respingere a acţiunii, iar alte argumente pertinente de către reprezentantul pârâtului nu au fost prezentate.

De altfel, se reţine că, judecătorul nu trebuie să răspundă în mod separat fiecărui argument, fiecărei nuanţe date de părţi textelor pe care şi-au întemeiat argumentele, or, deşi Curtea Europeană acordă o atenţie deosebită respectării de către instanţe a obligaţiei de a examina problemele ridicate de către părţi ca o garanţie a respectării dreptului la un proces echitabil, totuşi, în jurisprudenţa sa s-a reţinut în mod constant faptul că „Art. 6 par. 1 din Convenţie obligă tribunalele să-şi motiveze deciziile, dar nu se poate cere să dea un răspuns detaliat la fiecare argument” - Hotărârea *Ruiz Torija contra Spaniei.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform bonurilor de plată anexate la materialele cauzei, se atestă că reclamantul a achitat taxa de stat la înaintarea acțiunii în mărime de 9.172,05 lei ***(f.d. 4-5)*** și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei ***(f.d. 2-3)*** astfel, judecătorul va admite încasarea sumelor menționate în calitate de cheltuieli de judecată cu titlu taxă de stat și taxă de timbru din contul pârâtului S.R.L. ”MV-TRANSIM”.

Totodată, instanța reține că, dispoziția art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, prevede că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Rezultând din lucrările cauzei, reclamantul în speță a fost reprezentat potrivit mandatului anexat la acțiune de către avocatul Tarlev Pavel și căruia pentru asistența juridică acordată i s-a achitat conform ordinului de plată nr. 235 din 05.12.2024 suma de 15.000 lei ***(f.d. 29).***

Conform practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului, pentru dovedirea cheltuielilor suportate, este necesară prezentarea de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţii de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c) lista detaliată a actelor/acţiunilor

efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Totodată, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată va ţine cont de: a) complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei, c) timpul şi munca depusă de avocat, d) aptitudinile special necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice special, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţii specifici etc.), e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respective îi limitează capacitatea de a lucru în alte dosare, f) rezultatul obţinut, g) restricţiile de timp impuse de clienţi şi de circumstanţele cauzei, h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client, i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului, j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză, l) alţi factori.

Avînd în vedere că acţiunea a fost admisă integral, instanța constată că, în astfel de circumstanţe compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de către reclamant este una întemeiată şi urmează a fi compensată pentru munca prestată în raport cu complexitatea cauzei şi durata examinării în limita a 15 000 lei, acestea fiind reale, necesare şi într-un cuantum rezonabil, conform ordinului de plată prezentat.

Totodată, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (3) Cod de procedură civilă, *în cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.*

Așadar, în prezenta speță, deoarece a fost admisă acțiunea instanța statuează că măsura asiguratorie dispusă prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii din 03 ianuarie 2025 și anume sechestrul aplicat pe bunurile imobile și mobile, ce aparțin pârâtului S.R.L. ”MV-TRANSIM”, în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 253.566 lei (două sute cincizeci și trei mii cinci sute șaizeci și șase) lei, urmează să-și păstrează efectul până la executarea hotărârii.

Finalmente, instanța de judecată consideră întemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „SERVICE MATERIE PRIMA” împotriva S.R.L. ”MV-TRANSIM” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, urmând a fi admisă integral.

În conformitate cu art. art. 236, 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.”SERVICE MATERIE PRIMA” împotriva S.R.L. ”MV-TRANSIM” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. ”MV-TRANSIM”, cod fiscal ***** în beneficiul S.R.L.”SERVICE MATERIE PRIMA”, cod fiscal *****, datoria în sumă de 253.566 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 33.836,82 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în sumă de 9.172,05 lei, cheltuieli cu titlu de taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 15.000 lei, iar în total suma de 311.774 (trei sute unsprezece mii șapte sute șaptezeci și patru) lei 87 bani.

Măsura asiguratorie dispusă prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 03 ianuarie 2025 și anume sechestrul aplicat pe bunurile imobile și mobile ce aparțin S.R.L. ”MV-TRANSIM” își păstrează efectul până la executarea hotărârii.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului prezentei hotărâri, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
Judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie