C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1233/24 Judecătoria Orhei sediul Central
4-24108457-03-4r-03122024 Judecător V. Severin

D E C I Z I E
În numele Legii
01 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Liliana Vascan, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 05.11.2024, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul Inspectoratului de Poliție Orhei cu privire la înlocuirea în privința lui **Timuș Alexandru** a sancțiunii contravenționale de amendă stabilită acestuia prin decizia/ seria DCA01 059474 din 24.01.2024, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele recursurilor, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator al IP Orhei, din 24.01.2024, Timuș Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 CCo, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă contravențională în mărime de 35 unități convenționale, ce constituie suma de 1750 lei.

La data de 26.09.2024 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, a înaintat demers în instanța de judecată solicitând înlocuirea în privința lui Timuș Alexandru a sancțiunii contravenționale – amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

În motivarea demersului s-a invocat, că în gestiunea Inspectoratului de Poliție Orhei, se afla extrasul procesului-verbal restituit de către executorul

judecătoresc Surchicin Maia, în temeiul art.315 alin.(8) Cod de executare, fapt prin care a fost epuizată perceperea amenzii:

În acest context, în scopul executării amenzii contravenționale, consideră o eschivare a contravenientului de la executarea amenzii, pentru care motiv, în temeiul art.34 alin.(4) lit.c) și d) CCo, solicită înlocuirea măsurii de pedeapsă în privința contravenientului Timuș Alexandru de la amendă contravențională în mărime de 1750,00 lei cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 05.11.2024 s-a respins ca neîntemeiat demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în temeiul art.34 alin.(4) CCo, aplicate contravenientului Timuș Alexandru în formă de amendă, înserată în decizia seria/nr. DCA01 059474 din 24.01.2024, prin care, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) CCo, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

În argumentarea acestei soluții instanța de judecată a menționat, că la caz, sancțiunea cu amendă contravențională aplicată lui Timuș Alexandru nu poate fi înlocuită cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, or agentul constatator contrar cerințelor legislației în vigoare la demersul său, nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente, care ar demonstra faptul eschivării cu rea-voință a lui Timuș Alexandru de la achitarea amenzii.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Liliana Vascan, care a solicitat casarea încheierii contestate.

În argumentarea acestor cerințe recurentul s-a referit la faptul, că în cadrul examinării demersului înaintat către Judecătoria Orhei, au fost prezentate probele şi anume: audierea mamei lui Timuş Alexandru, Todiţa Elena, care activează la Oficiul Poştal Step-Soci, r-ul Orhei în calitate de poştaş. Aceasta a comunicat în scris şi contrasemnat că feciorul său Timuş Alexandru refuză primirea scrisorilor recomandate şi simple, aceasta rambursându-le la Oficiul Poştal Step-Soci, r-ul Orhei cu rubrica „ refuzat”. Ultima a declarat faptul că feciorul său are de recepţionat mai multe scrisori însă pe toate le refuză, aceasta a mai declarat faptul că feciorul său cunoaşte despre necesitatea achitării amenzilor din motiv că a recepţionat de la Executorul Judecătoresc, Maia Surchicin mai multe citaţii cu aviz.

Invocă recurentul, că instanța neîntemeiat a respins demersul și a emis o încheiere ilegală şi a dat o apreciere greşită normelor legale, aplicabile cazului dat.

Este de părerea, că prin adoptarea unor astfel de încheieri se încurajează comiterea contravenţiilor în continuare de către făptuitori, care rămân nepedepsiţi.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa*

de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1), lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Soluția Colegiului penal rezultă din stabilirea certă și aprecierea obiectivă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept ale cauzei, ce au importanță pentru justa soluționare a demersului înaintat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Timuș Alexandru, din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Colegiul penal reține, că potrivit materialelor cauzei, prin decizia seria/nr. DCA01 059474 din 24.01.2024, Timuș Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art. 354 alin.(1) CCo, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime totală de 35 unități convenționale, ce constituie suma de 1750 lei.

În termenul stabilit, contravenientul nu a achitat amenda, fapt pentru care, agentul constatator, în scopul executării sancțiunii contravenționale aplicate lui Timuș Alexandru a expediat pentru executare silită în condițiile art.11 Cod de Executare, documentul executoriu.

Reieșind din conținutul deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, seria/nr. DCA01 059474 din 24.01.2024, ultima a fost întocmită în lipsa contravenientului Timuș Alexandru, dar în prezența martorului Todița Tatiana, fapt confirmat prin semnătura acesteia la rubrica respectivă.

Decizia agentului constatator nr. DCA01 059474 din 24.01.2024 nu a fost contestată, fiind remisă spre executare executorului judecătoresc la data de 27.03.2024.

Astfel, la 03 aprilie 2024, de către executorul judecătoresc Maia Surchicin, a fost primit spre executare și intentată procedura de executare a documentului executoriu seria/nr. DCA01 059474 din 24.01.2024, emis de Inspectoratul de poliție Orhei.

În scopul asigurării executării documentului executoriu, de către executorul judecătoresc Maia Surchicin, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării prin aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobile de care dispune debitorul precum și aplicarea interdicțiilor față de ultimul, în urma căruia s-a

constat că debitorul de careva bunuri nu dispune, nu are conturi bancare și nu este angajat în câmpul muncii.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 119s-1458/2024 din 19.04.2024, a aplicat măsuri de asigurare a executării, documentului executoriu nr. DCA01 059474 din 24.01.2024, emis de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, conform art.63 din Codul de executare.

Ulterior, executorul judecătoresc, Maia Surchicin la 20.09.2024, a înaintat agentului constatator, propunerea de a înainta demers în instanța de judecată cu solicitarea de a înlocui măsura de pedeapsă în privința lui Timuș Alexandru, de la amendă în mărime totală de 35 u.c., ce constituie suma de 1750,00 lei, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Astfel, la 26.09.2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, a depus în instanța de judecată demers privind înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă, cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, în temeiul art.34 alin.(4) CCo, contravenientului Timuș Alexandru.

Potrivit art. 34 alin.(1), (3) și (4) CCo, *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.*

Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin. (4).

Anume pe aceste prevederi legale s-a axat Inspectoratul de Poliție Orhei solicitând înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Timuș Alexandru.

Potrivit art.315 alin.(7) și (8) din Codul de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, *executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţiona*l.

În cazurile prevăzute la alin. (7), dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, *care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.*

Așadar, analizând înscrisurile prezentate, *instanța de judecată just a constatat că agentul constatator contrar cerințelor legislației în vigoare la demersul său, nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente, care ar demonstra faptul eschivării cu rea-voinţă a lui Timuş Alexandru de la achitarea amenzii*.

Totodată, instanța de judecată just a constatat, că executorul judecătoresc nu a probat că a întreprins ansamblul de măsuri ce ţine de executarea silită potrivit art. 74 din Codul de executare, care ar dovedi faptul că executarea silită nu a fost posibilă, la fel, nefiind întreprinse toate măsurile cu privire la stabilirea locului aflării contravenientului şi constatarea intenției de eschivare a acesteia de la achitarea amenzii, or executorul judecătoresc urma inclusiv să prezinte informații privind citarea legală a contravenientului, iar după caz, să solicite aportul organelor de poliție în vederea anunțării în căutare a lui Timuș Alexandru.

Totodată, Colegiul penal reține, că potrivit textului art.69 alin.(1) și art.354 CCo, răspunderea contravențională a persoanei fizice pentru fapta prejudiciabilă instituită de legislator la acest articol survine ca urmare a aplicării a uneia din sancțiuni alternative, amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.32 alin.(1) CCo, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie*.

Potrivit art.41 alin.(2) CCo, *faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

Ținând cont, că prin decizia agentului constatator lui Timuș Alexandru i-a fost aplicată sancțiune contravențională – 35 unități convenționale de amendă, Colegiul penal consideră, că este neîntemeiată solicitarea Ispectoratului de Poliție Orhei cu privire la înlocuirea acestei sancțiuni cu cea sub formă de arest contravențional. Or, arestul contravențional în calitate de sancțiune este instituită de legislator la art.38 în partea generală a Codului contravențional, însă nu este prevăzută ca sancțiune la art.69 alin.(1) și art.354 CCo, ceea ce ar indica că

înlocuirea amenzii cu această categorie de sancțiune ar fi una inechitabilă, chiar și în cazul constatării eschivării lui Timuș Alexandru cu rea-voință de la executarea sancțiunii.

În atare împrejurări Colegiul penal constată, că instanța de judecată just a apreciat circumstanțele de fapt și aspectele de drept ale cauzei și just a respins demersul Inspectoratului de Poliție Orhei cu privire la înlocuirea în privința lui Timuș Alexandru a sancțiunii contravenționale de amendă cu muncă neremunerată sau arest contravențional, fapt ce determină menținerea în vigoare a încheierii contestate, iar recursul agentului constatator al Inspectoratului de Polițe Orhei, Liliana Vascan, urmează a fi respins ca nefondat.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Liliana Vascan, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 05.11.2024, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul Inspectoratului de Poliție Orhei cu privire la înlocuirea în privința lui **Timuș Alexandru** a sancțiunii contravenționale de amendă stabilită acestuia prin decizia seria/nr. DCA01 059474 din 24.01.2024, cu muncă neremunerată sau arest contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.