Dosarul nr.1-34/2025
Nr.PIGD 1-25044778-38-1-03042025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 iulie 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
în completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
cu participarea:
procurorului Mihail Chipăruș
apărătorului inculpatului Ion Luchian
reprezentantul legal al inculpatului Svetlana Sîrbu
pedagogul Valentina Stratan

a judecat în ședință închisă, cauza penală privindu-l pe inculpatul minor ***** *****, a.n. *****, domiciliat în satul ***** raionul *****, student, cetățean al Republicii Moldova, număr de identificare – 2008500132430, fără antecedente penale,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 269 Cod penal,

Termenul examinării cauzei penale: 03 aprilie 2025 – 08 iulie 2025.

Procedura de citare legal este executată.

În baza lucrărilor și pieselor cauzei penale, precum și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,

constată următoarele:

***** ***** la 14.12.2024, în jurul orei 20:10, fără să dețină permis de conducere auto, ce i-ar acorda dreptul de a conduce autovehicule, dar fiind participant la trafic în calitatea sa de conducător al unui ciclomotor, aflându-se la volanul ciclomotorului de model „Alpha”, fără numere de înmatriculare, cu capacitatea cilindrică de 49,9 cm3, în timp ce se deplasa pe traseu în satul

Negureni, raionul Telenești, având ca pasager pe Rusu Ariadna, când a ajuns la intersecția din apropierea Casei de cultură din localitate, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a adaptat viteza la situația rutieră, a ignorat indicatorul rutier 2.1. „Cedează trecerea”, nu a oprit dar a continuat deplasarea și ca rezultat s-a tamponat frontal cu automobilul de model „Mercedes E220” cu numărul de înmatriculare MGF 268, condus de către Manjelei Alexandru.

În cadrul accidentului rutier victima Rusu Ariadna a suferit potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202502D0063 din 08.02.2025, vătămări corporale grave sub formă de fractură deschisă în treimea medie a osului femural pe dreapta cu deplasarea fragmentelor și cu implicarea canalului medular, plagă contuză la nivelul femurului (în proiecția fracturii).

Astfel, prin acțiunile sale ***** ***** a comis o infracțiune prevăzută de 269 din Codul penal, după indicii calificativi - *încălcarea de către alt participant la trafic a regulilor privind menținerea ordinii și securitatea circulației, acțiuni ce provocat urmările indicate în art.264 Cod penal, adică vătămarea gravă a integrității corporale".*

În ședință de judecată, inculpatul minor ***** ***** a depus cerere solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, argumentând că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrare de noi probe.

În conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, instanța a dispus judecarea cauzei privindu-l pe ***** ***** pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul ***** *****, audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii, relatând că, pe data de 14.12.2024 l-a telefonat fratele Ariadnei, Cipco Ion și l-a chemat la el. S-a deplasat la el cu motocicleta de model „Alpha”. Ion i-a cerut să meargă să o ia pe Ariadna deoarece este în stare de ebrietate. Atunci i-a comunicat lui Ion că pe motocicletă nu se urcă trei persoane, la care acesta a insistat și s-au dus. A luat-o pe motocicletă să o aducă acasă. Pe drum nu a observat mașina și s-a tamponat.

A precizat că, Ariadna se afla în spatele său, ea era în stare de ebrietate, copilul îi plângea. Motocicleta îi aparține, nu deține permis de conducere. Mașina a fost deteriorată în urma accidentului.

A specificat instanței că, a achitat pentru repararea mașinii. După accident a fost cu piciorul rupt și Ariadna la fel. Ariadnei nu i-a achitat nimic pentru prejudiciul cauzat în urma accidentului.

Aprecierea probelor și încadrarea juridică.

Vinovăția inculpatului minor ***** ***** în comiterea faptei infracționale de încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, se confirmă prin probele admise și cercetate în ședința de judecată, administrate în faza de urmărire penală, după cum urmează:

-declarațiile părții vătămate Rusu Ariadna, audiată la faza de urmărire penală, a declarat că, pe ***** ***** îl cunoaște, acesta a fost coleg de clasă cu fratele ei Cipco Ion și în prezent sunt prieteni. La data de 14.12.2024, în jurul orei 17:00 a mers de una singură în vizită la o rudă pe nume Rusu Ana, care locuiește după școala din satul *****. Aceasta a făcut praznic în ziua respectivă și a servit-o pe ea cu câteva pahare cu vin. Tot acolo a consumat și două căni cu vin fiert. În acel timp fratele Cipco Ion împreună cu ***** ***** se aflau în centrul satului și se plimbau cu motocicleta lui ***** *****. În jurul orei 19:00, a sunat-o fratele și a întrebat-o ce face, iar ea l-a rugat să vină cu ***** și să o ia cu motocicletă și să o ducă acasă. Ulterior, peste o oră ei au venit acasă la Rusu Ana ca să o ia. Ea era servită, dar era în stare să înțeleagă lucrurile. Fratele i-a zis că el rămâne, iar ea să meargă cu ***** cu motocicleta acasă, după care ***** se va întoarce și-l va lua și pe el. Astfel, ea a urcat pe motocicletă și s-au pornit. ***** ***** conducea cu viteză, ei îi era frică și-i spunea să conducă mai încet. Afară era noapte. Ei se deplasau din direcția barului „La hoțu”. În apropiere de intersecția de la casa de cultură, din partea dreaptă se vedea o lumină de la mașină. ***** a zis că sunt ”menții,, adică poliția și a accelerat ca să treacă mai repede de intersecție, dar dintr-o dată mașina a apărut în fața și ***** a frânat. Acest lucru a auzit cum frâna și ei cu motocicleta s-au tamponat în mașină. În urma impactului ea a fost aruncată peste mașină și a căzut jos. Ea și-a pierdut cunoștința. Când s-a trezit se afla cu capul lângă bordura din fața fântânii de lângă casa de cultură. Lângă dânsa se aflau mai multe persoane ei cunoscute care se deplasau după ce s-a comis accidentul. Din câte își amintește până la accident nu a văzut careva persoane în stradă. După accident a aflat că ei de fapt s-au tamponat cu mașina de model Mercedes condusă de Manjelei Alexandru, cu care este cumătră. Acesta se afla cu soția sa Nicoleta si cu fiul lor. O femeie pe nume Nadejda locuitoare din satul Chițcanii Vechi, care

întâmplător trecea pe acolo s-a apropiat de dânsa și i-a legat piciorul din motiv că sângera și avea fractura deschisă la piciorul drept. ***** ***** se afla și el în preajmă, la fel îl durea un picior. Ea nu a văzut în ce stare era mașina și motocicleta, fiindcă nu se putea deplasa din cauza durerilor pe care le avea. La fața locului a venit o ambulanță care a preluat-o și a transportat-o la Spitalul raional Telenești unde a fost internată mai multe zile. I-au fost efectuate două operații chirurgicale. Pentru tratament și spitalizare ea a cheltuit suma de 18590 lei. Cât timp a fost internată în spital nu a fost vizitată de ***** ***** și nici de mama sa. Nici în prezent ei nu au discutat cu dânsa. Toate cheltuielile le-a suportat din mijloacele financiare proprii. Prin infracțiune i s-a cauzat un prejudiciu fizic, moral și material, din motiv că la picior i-a fost pusă o placă din fier, reabilitarea este grea și dureroasă, nu poate să efectueze lucrări ca să-și întrețină și să îngrijească copilul său în vârstă de 4 ani. Banii pentru tratament i-a împrumutat, iar pentru a-i restitui nu poate lucra la moment nicăieri. Astfel, a solicitat de la ***** ***** și reprezentantul acestuia să-i restituie prejudiciul material cauzat în sumă de 18590 lei. (f.d.44-45)

-declarațiile martorului Manjelei Alexandru, audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, de aproximativ 16 ani deține permis de conducere auto categoria B. În posesie deține un automobil de model Mercedes E220 CDI cu numărul de înmatriculare MQF 268 pe care l-a procurat la data de 03.08.2023 la preț 300mii lei. El fiind al doilea proprietar al automobilului dat. La data de 14.12.2024, în jurul orei 18:00, împreună cu soția și copilul lor în vârstă de 2 ani au fost în vizită la părinții săi, care locuiesc tot în localitatea Negureni, raionul Telenești. Au fost cu automobilul. Ulterior, în jurul orei opt și ceva, seara s-au pornit acasă. În timp ce se deplasa pe drumul principal din direcția primăriei Negureni, cu o viteză de aproximativ 30-35 km/h, ajungând la intersecția de la casa de cultură din localitatea Negureni, a încetinit un pic. În partea dreaptă, la poarta de la intrare pe teritoriul casei de cultură a văzut că se afla un automobil parcat și niște persoane, iar în partea stângă nu a observat nimic, de aceea i-a continuat drumul. Ajungând deja în mijlocul intersecție, dintr-o dată din partea stângă ceva a venit cu viteză în ei și s-a auzit o bubuitură. Inițial nu a înțeles nimic ce s-a întâmplat. Nu a frânat, dar mașina s-a oprit singură după intersecție, în fața stației auto din partea stângă. În starea de șoc în care era, a coborât din mașină și a văzut o motocicletă cu roțile care se afla sub mașina sa din partea din față. Iar în fața fântânei de pe partea dreaptă

se afla jos pe carosabil cumătra lor Rusu Ariadna care țipa că o doare piciorul. Lângă fântână se afla minorul ***** ***** care îi zicea să nu cheme poliția. L-a întrebat pe ***** ce a făcut, iar el îi zicea că o crezut că era poliția și el a vrut să meargă repede ca să nu-l oprească. Acolo la fața locului s-a oprit o mașină de unde a coborât o femeie pe nume Nadea, locuitoare al satului Chițcanii Vechi care i-a acordat ajutor lui Rusu Ariadna. El a zis celor de la fața locului să sune la 112. În momentul accidentului rutier nu a suferit careva traume și nici soția sa Melinte Nicoleta și copilul, însă automobilul său de model Mercedes E220 CDI cu numărul de înmatriculare MQF 268, a fost deteriorat și anume capota, farul din partea stângă este crăpat, bara de protecție este deteriorată, grila de protecție radiator cu distronic, plăcuța cu numerele de înmatriculare este boțită. Nu cunoaște dacă sunt alte defecțiuni tehnice interne al automobilului. La data de 14.12.2024 nu a consumat băuturi alcoolice și nici pastile. (f.d.59-60)

- Declarațiile martorului Melinte Nicoleta care a confirmat circumstanțele pe care le-a comunicat martorul Manjelei Alexandru. (f.d. 84-85)

Vinovăția lui ***** ***** în comiterea infracțiunii ce i se incriminează se dovedește și prin probele scrise anexate la materialele cauzei penale:

- conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier cu anexă schița și tabel fotografic din 14.12.2024. În cadrul cercetării de la fața locului în satul Negureni, raionul Telenești, au fost ridicate motocicleta de model Alphina, fără numere de înmatriculare, ce aparține lui ***** ***** și automobilul de model Mercedes E220 CDI cu numărul de înmatriculare MQF 268, ce aparține lui Manjelei Alexandru. (f.d. 9-15)

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului cu tabelul fotografic din 03.03.2025, în cadrul căruia a fost fixat faptul că locul accidentului a fost în localitatea Negureni, raionul Telenești, în intersecție. S-a constatat că traseul dinspre primăria localității spre traseul Soroca-Chișinău este drum cu prioritate, iar drumul de la barul ,,La Hoțu", este drum secundar, având din ambele părți indicatorul 2.1 ,,Cedează trecerea". (f.d. 16-*****8)

- conținutul procesului-verbal de examinare și anexa tabel fotografic din 22.01.2025, în cadrul căruia a fost descris automobilul de model Mercedes E220 CDI cu numărul de înmatriculare MQF 268, ce aparține lui Manjelei Alexandru. Automobilul este de culoare neagră, are deteriorări în partea din

față și anume: este deteriorată capota, capota în partea stângă este boțită și vopseau este ștearsă, farul din partea stângă are o fisură (crăpătură), bara de protecție este deteriorată, jos în partea stângă pe bara de protecție se află urme de vopsea de culoare galbenă, grila de protecție radiator cu distronic este deteriorată, plăcuța cu numerele de înmatriculare este boțită. Cauciucurile sunt conform sezonului de iarnă. La examinare nu s-a observat alte careva deteriorări vizibile pe suprafața mijlocului de transport. În salonul automobilului nu s-a observat careva deteriorări, urme sau obiecte importante pentru cauza penală. (f.d.66-69)

- conținutul procesului-verbal de examinare și anexa tabel fotografic din 22.01.2025, în cadrul căruia a fost examinată motocicleta de model Alphina, fără numere de înmatriculare, ce aparține lui ***** *****. Motocicleta are culoarea roșie combinat cu negru, albastru și puțin galben. Culoarea roșie combinat cu galben și albastru este la aripa de la roata de spate și la rezervor părțile laterale. Rezervorul este boțit. Este deteriorată carcasa de sub bancheta motocicletei, care are cioburi din masă plastic de culoare albastră. În partea din față, pe plasticul de la cheia de contact este scris cu litere de mână de culoare alb, pe scurt denumirea Alpha. Pe capacul de la motor este indicat capacitatea cilindrică de 49.9 cm3. Motocicleta este de model vechi, piesele fiind ruginite. Roțile nu sunt deteriorate.

(f.d.70-72)

- conținutul procesului-verbal de examinare din 09.01.2025, în cadrul căruia a fost examinată înregistrarea video ce a fost ridicată în baza ordonanței de ridicare, prin procesul-verbal de ridicare din 16.12.2024. În cadrul examinării s-a stabilit că, fișierul video cu denumirea 471489032_28191798723797931_5775980620161765805_n, cu durata 00:25 min, cu dimensiunea 1,02 MB (1 070 197 baiți) a fost creat la data de 14.12.2024, ora 20:13:00, de camera de supraveghere instalată pe stâlpul de lumină, situată în apropierea stației auto de pe partea dreaptă, în apropiere de intersecția de la casa de cultură din localitatea Negureni. La ora 20:13:05, se observă o lumină de la farurile unui automobil ce se deplasează din direcția primărie spre intersecție, iar la ora 12:13:07 automobilul a intrat în intersecție, în același timp cu viteză se deplasează o motocicletă din partea stângă a șoferului și intră în plin în automobil, iar peste capotă se vede cum sunt

aruncate două persoane de pe motocicletă și cad pe carosabil lângă bordură. Automobilul se deplasează fără a frâna cu motocicleta dedesubt și se oprește în fața stației auto. Din automobil, de la volan coboară un bărbat, care fiind identificat cu numele Manjelei Alexandru, iar din partea pasagerului din față coboară o femeie cu un copil în brațe, care fiind identificată ca fiind soția lui Alexandru pe nume Melinte Nicoleta și copilul lor. Una din persoanele care au fost aruncate în momentul impactului, fiind identificat ca minorul ***** ***** s-a ridicat de jos și șchiopătând s-a dus la fântână și s-a rezemat de gard, iar persoana a doua fiind identificată ca Rusu Ariadna se află jos lângă bordură fără a se mișca. De ei se observă că se apropie mai multe persoane din apropiere. (f.d.81)

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202502D0063 din 08.02.2025, potrivit concluziei căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele Rusu Ariadna a.n. 2003 s-a constatat: fractură deschisă în treimea medie osului femural pe dreapta cu deplasare fragmentelor și cu implicarea canalului medular; plagă contuză la nivelul femurului(în proiecția fracturii), care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de asemenea obiect, prin mecanism de lovire/dislocare, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.97-99)

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202502D0061 din 31.01.2025, potrivit concluziei căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele ***** *****, a.n. 2008, s-au constatat: Fractură recentă maleolei laterale drepte fără deplasare, contuzia țesuturilor moi membrului inferior drept manifestată prin plagă scalpanta la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

(f.d.107-108)

MOTIVAREA INSTANŢEI

Având temei faptic și judiciar cele relatate mai sus, instanța de judecată în partea ce ține de acuzarea inculpatului ***** ***** și în susținerea aprecierii

privind vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate în baza art.269 Cod penal, indică asupra următoarelor raționamente legale.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acest sens, este imperativ de a statua că în conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, legiuitorul a consacrat prin conținutul normativ al art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acest mod, art.113 Cod penal, fundamentează regula conform căreia se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia corect au fost încadrate și în acțiunile acestuia sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 269 Cod Penal, după următoarele semne calificative - încălcarea de către participantul la trafic a regulilor privind menținerea ordinii și securitatea circulației, acțiuni ce au provocat urmările indicate în art. 264 Cod penal, adică vătămarea integrității corporale.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării

judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului minor ***** ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Conform art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 79 alin.(l) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârșirea infracţiunii de către persoanele

care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatului minor ***** ***** de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă. În sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de circumstanţele cauzei şi anume: potrivit datelor caracteristice acumulate în privința inculpatului ***** *****, el are loc permanent de trai. La locul de trai de către autoritatea publică locală se caracterizează pozitiv. Învață în primul an meseria mecanic auto în Instituția publică Școala profesională din Orhei. La locul de studii se caracterizează pozitiv. El nu este la evidență la medicul narcolog sau medicul psihiatru. Anterior nu a fost cercetat penal și nu a fost tras la răspundere contravențională.

Potrivit referatului presentențial prezentat de către Biroul de probațiune, ***** ***** manifestă tendința spre schimbare, duce un stil de viață prosocial. Își dorește să finiseze studiile profesionale să se angajeze oficial în câmpul muncii, pentru a avea posibilitatea să se descurce singur financiar. În vederea eficientizării procesului de reintegrare socială se consideră oportun de a implica pe viitor minorul în programe probaționale. În concluzie s-a menționat că riscul ca ***** ***** să fie implicat în acțiuni ilegale poate fi estimat ca minim.

Anterior nu a fost cercetat penal și nu a fost tras la răspundere contravențională.

De asemenea instanța ia în consideraţie prezența circumstanței atenuate comiterea infracțiunii de către un minor și repararea parțială a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Circumstanţele agravante la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul ***** ***** nu au fost constatate.

Totodată, instanța i-a în considerație că ***** ***** nu are împlinită vârsta de 18 ani. În acest context este necesar a menționa prevederile art. 70 alin. (3) din Codul penal potrivit cărora - la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se

stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Având în vedere că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 269 din Codul penal, legea stabilește o pedeapsă cu închisoare de până la 5 ani, aplicând prevederile art. 70 alin. (3) din Codul penal, limitele pedepsei se reduce la jumătate adică până la 2 ani și 6 luni.

Potrivit prevederilor art. 80***** alin. (*****) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată stabilește pedeapsa penală în limitele minime şi maxime stabilite de sancţiunea art. 269 din Codul penal reduse cu o pătrime.

Astfel, limitele de la 650 până la 1050 unități convenționale sau închisoare de până la 2 ani și 6 luni, urmează a fi reduse cu o pătrime și rezultă că se stabilește inculpatului o pedeapsă penală cu amendă de la 487,5 unități convenționale până la 787,5 unități convenționale sau închisoare de la 3 luni la 1 an 9 luni 23 zile închisoare.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului ***** *****, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de suspendarea condiționată a executării pedepsei, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii incriminate, reținând că judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzută în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu închisoare la art. 269 Cod penal, instanța consideră că în privința inculpatului ***** *****, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de 1 an închisoare.

Poziția instanței ce ține de aplicarea în privința inculpatului pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, în mod prioritar se întemeiază ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea și vârsta tânără a inculpatului, de faptul că se caracterizează pozitiv, pentru prima dată a comis o infracțiune, or pedeapsa închisoare cu executare nu este justificată, astfel cumulul de circumstanțe denotă că nu este rațional ca inculpatul ***** ***** să-și execute pedeapsa închisorii.

În acest registru de idei, instanța de judecată consideră că inculpatului ***** ***** necesită a fi fixată perioada de probațiune pe un termen 1 an, astfel se va suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată rezultând din materialele cauzei penale, personalitatea inculpatului, cât și starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, va stabili inculpatului ***** ***** obligații conform art. 90 alin.(6) Cod penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Privitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rusu Ariadna, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În corespundere cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art.219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de

legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În aceiași ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei enunțate, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor etc.

În contextul prevederilor legale enunțate, reținând că vinovăția inculpatului ***** ***** în comiterea infracțiunii este dovedită, astfel instanța de judecată conchide că partea vătămată Rusu Ariadna, este în drept de a înainta acțiune civilă.

Conform art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

La 18 februarie 2025, partea civilă Rusu Ariadna a depus acțiune civilă privind repararea prejudiciului material, prin care cere de încasat de la ***** Svetlana, reprezentantul legal al inculpatului minor ***** ***** suma de 18 590 lei cu titlu de prejudiciu material (f.d.49).

Privitor la cerința încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune părții civile Rusu Ariadna în sumă de 18 590 lei, instanța de judecată consideră că este probat prin înscrisurile anexate la acțiunea civilă.

În acest sens, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă, cu încasarea sumei solicitate de la ***** Svetlana, reprezentantul legal al inculpatului minor ***** *****.

Privitor la acțiunea civilă înaintată de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, instanța de judecată reține următoarele.

Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, a depus la instanța de judecată o cererea de chemare în judecată față de ***** Svetlana, reprezentantul legal al minorului, ***** *****, conform căreia a solicitat

costul asistenței medicale acordate părții vătămate Rusu Ariadna în sumă de 25 501, 10 lei, în rezultatul acțiunilor ilegale săvârșită de inculpatul minor ***** *****, conform art.61 alin.(2) Cod de procedură penală în cadrul urmării penale a fost recunoscut ca parte civilă Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, privind încasarea asistenței medicale acordate părții vătămate.

Conform art.15 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.158-XIII din 27.02.1998, prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii cuprinde şi cheltuielile medicale suportate în mod rezonabil de către cei apropiaţi persoanei vătămate în folosul ei.

Conform art.2024 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, (1) Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) În cazul reparării prejudiciului în temeiul art.2007, statul are drept de regres faţă de persoana responsabilă din cadrul organelor de urmărire penală, al procuraturii sau al instanţei judecătoreşti, dacă vinovăţia acesteia este constatată prin sentinţă definitivă sau dacă, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenţia ori neglijenţa gravă în acţiunile sau inacţiunile acesteia.

Conform art.2028 alin.(1) Cod civil, În caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată atestă că Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, la 03 martie 2025 a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d.118-119).

Partea civilă Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a solicitat încasarea cheltuielilor suportate pentru asistența medicală acordate părții vătămate Rusu Ariadna, în spitalul raionul Telenești, în Centrul Național de Asistență Urgentă Prespitalicească, în legătură cu traumele cauzate în rezultatul accidentului rutier avut loc la 14 decembrie 2024.

Partea civilă Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prin probatoriul prezentat și cercetat în ședință de judecată, a demonstrat

că sumă totală de 25 501, 10 lei ce constituie cheltuielile suportate pentru tratamentul persoanei asigurate, părții vătămate achitate de Compania Naționale de Asigurări în Medicină, circumstanțe care se confirmă prin materialele cererii de chemare în judecată.

Instanța de judecată asupra chestiunii compensării cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei, de la ***** Svetlana în contul statului, invocă că în conformitate cu prevederile art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate conform legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare solicitate de a fi încasate în mărime de 640 lei, de la reprezentantul legal ***** Svetlana suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, se regăsesc în categoriile stabilite la aliniatul (2) al art.227 Cod de procedură penală, din care motive instanța de judecată consideră că compensarea cheltuielilor este întemeiată și urmează a fi admise.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată va soluționa soarta corpurilor delicte: 1.automobilul de model „Mercedes E220” cu numărul de înmatriculare MGF 268, recunoscută drept corp delict pe cauza dată prin Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 22.01.2025 (f.d.73), prin Ordonanță de restituire a corpurilor delicte din 22.01.2025 în proprietate personală lui Manjelei Alexandru (f.d.75), după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi lăsată proprietarului. 2. ciclomotorul de model „Alpha”, fără numere de înmatriculare, care se păstrează la parcarea Inspectoratului de poliție Telenești din or. Telenești, urmează a fi restituit reprezentantului legal ***** Svetlana, la intrarea sentinței în vigoare.

Măsura preventivă în privința lui ***** ***** nu a fost aplicată.

În conformitate cu art. 340, 364[1], 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

***** ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 269 Cod penal, aplicînd prevederile art.80[1] Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an.

Conform art. 90 Cod penal, se stabilește lui ***** ***** perioadă de probațiune de 1 (un) an, suspendându-i condiționat executarea pedepsei închisorii, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă ***** *****:

- să participle la programe probaționale;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se explică lui ***** *****, condamnat la închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă Rusu Ariadna împotriva Svetlanei ***** privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la Sîrbu Svetlana (a.n*****, număr de identificare - *****, cu domiciliul în satul ***** raionul *****) în beneficiul părții civile Rusu Ariadna (a.n. *****, număr de identificare- ***** cu domiciliul în satul ***** raionul *****) suma în mărime de 18 590 (optsprezece mii cinci sute nouăzeci) lei cu titlu de prejudiciul material.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină privind încasarea prejudiciului.

Se încasează de la Sîrbu Svetlana (a.n*****, număr de identificare - *****, cu domiciliul în satul ***** raionul *****) în beneficiul părții civile Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma în mărime de 25 501, 10 (douăzeci și cinci mii cinci sute unu, 10) lei cu titlu de asistență medicală.

Se încasează de la Sîrbu Svetlana (a.n*****, număr de identificare - *****, cu domiciliul în satul ***** raionul *****), în beneficiul statului, suma în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se lasă în proprietatea lui Manjelei Alexandru, după intrarea sentinței în vigoare, corpul delict – automobilul de model „Mercedes E220” cu numărul de înmatriculare MGF 268, care aparține cet. Manjelei Alexandru și care a fost restituit acestuia prin Ordonanța din 22.01.2025.

Se restituie corpul delict - ciclomotorul de model „Alpha”, fără numere de înmatriculare, care se păstrează la parcarea Inspectoratului de poliție Telenești din or. Telenești, reprezentantului legal Sîrbu Svetlana, la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător Gheorghe POPA