Dosar nr.2c-2/2023
PIGD 2-23000019-15-2-03012023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

23 noiembrie 2023 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
în componenţă:
Președintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi,
Grefier Dumitrița Obreja,

Cu participarea
Avocatului reclamantului Tatiana Iovu,
Avocatului pîrîtului Ruslan Petrov,
Reprezentantului S.R.L. „Hitek” Todorov Serghei,

Interpret Raisa Ivanova

examinând în ședință publică cauza civilă la acțiunea înaintată de S.R.L. „International Multimodal Logistic” către S.R.L. „Hitek” cu privire la încasarea datoriei, a amenzii contractuale, a penalităților și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

În fapt

La data de 03 ianuarie 2023 avocatul Tatiana Iovu în interesele reclamantului S.R.L. „International Multimodal Logistic” a depus în Judecătoria Cahul sediul Central cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Hitek” cu privire la încasarea datoriei, a amenzii contractuale, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

Argumentele reprezentantului reclamantului în cererea de chemare în judecată

În motivarea cererii a indicat că, la data de 04.08.2021 între S.R.L. „International Multimodal Logistic” și S.R.L. „Hitek” a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor de expediție sub nr. 501, prin care S.R.L. „International Multimodal Logistic” a fost împuternicită din numele și pe contul S.R.L. „Hitek” să îndeplinească acțiunile necesare pentru organizarea transportării încărcăturii, iar ultima s-a obligat să achite costul serviciilor în condițiile stabilite.

Susține reclamantul că potrivit contractului, S.R.L. „Hitek” a împuternicit S.R.L. „International Multimodal Logistic” în calitate de expeditor să efectueze pe contul și din numele

S.R.L. „Hitek” toate achitările pentru serviciile portuare, depozitare, transport, etc. în legătură cu îndeplinirea serviciului de expediție.

Urmare, S.R.L. „International Multimodal Logistic” a prestat servicii de expediție și a suportat cheltuieli adiționale, fapt confirmat prin facturile fiscale EAB ***** din 16.06.2022 în valoare de 48 937,43 lei și EAB ***** din 05.07.2022 în valoare de 8 603,37 lei, în sumă totală de 57 540,80 lei.

Notează că potrivit pct. 3.2 a contractului pentru serviciile de expediție clientul este obligat să achite 100% în avans, dacă nu este stabilit altfel în acorduri suplimentare. Conform actelor de îndeplinire a serviciilor de expediție, semnate de ambele părți, suma indicată în factură urmează a fi achitată la data efectuării devamării încărcăturii.

Astfel, indică reclamantul că facturile fiscale EAB ***** din 16.06.2022 în valoare de 48 937,43 lei și EAB ***** din 05.07.2022 în valoare de 8 603,37 lei, urmau a fi achitate cel târziu la data de 16.06.2022 și respectiv la data de 05.07.2022. Însă, valoarea acestora nu a fost achitată nici până în prezent și eschivarea neîntemeiată a pârâtei de a-și onora obligațiile contractuale în termen a pus societatea acestora în dificultatea financiară și a afectat activitatea economică.

Reiterează reclamantul prevederile pct. 2.1.6 al contractului, care stipulează că *„expeditorul efectuează din numele clientului său achitările în port, companiilor de transport și expediție și altor organizații pentru serviciile prestate în transportarea încărcăturii”,* S.R.L. „Internațional Multimodal Logistic” a efectuat din numele și pe contul S.R.L. „Hitek” toate plățile necesare legate de transportarea încărcăturii din propriile surse financiare folosind astfel mijloacele bănești care aveau o altă destinație, perturbând activitatea normală a societății.

Adaugă că, potrivind pct. 3.4 al contractului de expediție nr. 501 din 04.08.2021 *pentru refuzul nejustificat în achitarea serviciilor expeditorului, clientul achită o sumă în mărime de 5 % din suma neachitată. Pentru achitarea întârziată, clientul se obligă să plătească penalitate în mărime de 0,5 % din sumă pentru fiecare zi de întârziere.*

Astfel, conform prevederilor contractuale, S.R.L. „Hitek” urmează să achite S.R.L. „International Multimodal Logistic” amendă în mărime de 5% din sumă pentru neîndeplinirea obligației, ceea ce constituie 2 877,04 lei (57 540,80 lei x 5 %), a penalității de 0,5 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce constituie suma de 52 738,64 lei, conform calculului anexat.

Prin somația din 11.01.2022 reclamanta a solicitat pârâtei executarea obligațiilor contractuale, cu avertizarea privind eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanța de judecată cu privire la recuperarea silită a sumelor revendicate. Răspuns la somație nu a primit, iar pârâta în continuare se eschivează în achitarea sumelor datorate.

Solicită încasarea din contul S.R.L. „Hitek” în beneficiul S.R.L. „International Multimodal Logistic” suma de 57 540,80 lei cu titlu de datorie, suma de 2 877,04 lei cu titlu de amendă contractuală și suma de 52 738,64 lei cu titlu de penalitate de întârziere din suma neachitată, iar în total suma de 113 156,48 lei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată S.R.L. „International Multimodal Logistic” a solicitat asigurarea acţiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile şi mijloacele financiare ale S.R.L. „Hitek” deţinute în băncile comerciale, iar ca temei a invocat reaua-credinţă a pârâtei şi că neaplicarea măsurilor de asigurare, ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, afectând eficacitatea actului de justiţie.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2023 a fost aplicat sechestrul asigurător asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacele financiare de pe conturile bancare ale S.R.L. „Hitek”, c/f *****, IBAN *****, BC „Moldova-Agroindbank” S.A. c/b *****, deţinute în băncile comerciale, în limita valorii acţiunii în mărime de 113 156 (una sută treisprezece mii una sută cincizeci şi şase) lei 48 bani, până la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „International Multimodal Logistic” împotriva S.R.L. „Hitek” privind încasarea datoriei şi a altor plăţi.

Argumentele reprezentantului pârâtului „Hitek” S.R.L.

Reprezentantul pârâtului „Hitek” S.R.L. în motivarea referinței a indicat că, la 04 august 2021, între S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic” şi S.R.L. „Hitek” a fost încheiat un contract de prestare a serviciilor de expediere sub nr. 501, costul serviciilor potrivit cererii de expediere constituind suma de 15 530.00 dolari SUA.

În termenii stipulaţi în contractul nr. 501 din 04 august 2021, S.R.L. „Hitek” şi-a executat obligaţiile asumate şi a achitat suma contractului de 15530,00 dolari SUA, în respectiva suma fiind incluse şi cheltuielile suplimentare care urmau a fi suportate de către S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic”. O asemenea concluzie derivă şi din factura nr. 6891 din 03.06.2022 eliberată de reclamant, precum şi din ordinul de plată din 30 mai 2022, ordinul de plată din 30 iunie 2022, ordinul de plată din 12 iulie 2022, ordinul de plată din 01 septembrie 2022, precum şi din cerinţele cererii de chemare în judecată.

Înaintând pretenţia, reclamantul invocă clauzele din contractul de prestare a serviciilor de expediere sub nr. 501 din 04 august 2021, şi anume: pct.2.1.6 - *expeditorul efectuează din numele clientului său achitările în port, companiilor de transport şi expediţie şi a altor organizaţii pentru serviciile prestate în transportarea încărcăturii*; pct.3.4 – *pentru refuzul nejustificat în achitarea serviciilor expeditorului, clientul achită o amendă în mărime* pe *5% din suma neachitată. Pentru achitarea întârziată, clientul se obligă să plătească - penalitate în mărime de 0.5% din sumă pentru fiecare zi de întârziere.*

Susține că, nu pot fi acceptate afirmațiile reclamantului despre nerespectarea pct.2.1.6; pct.3.4 din contract şi nu pot fi reţinute afirmaţiile reclamantului S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic” precum că, fiindu-i prezentate beneficiarului acte despre executarea lucrărilor ce țin de plăţi suplimentare în Portul Constanţa, pârâtul S.R.L. „Hitek” neîntemeiat nu le-a executat, or, S.R.L. „Hitek” nu poate reţine plăţile suplimentare, din motiv că reclamantul S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic” a acţionat contrar pct. 1.5 al contractului nr. 501 din 34 august 2021; art. 10 alin. (1); 1526 alin. (4) din Codul civil şi nu a coordonat cu clientul tipul serviciilor suplimentare, nu a concretizat esenţa lucrărilor suplimentar întreprinse şi necesitatea executării lor, nu a prezentat probe pertinente care ar demonstra existenţa unor plăţi suplimentare

în Portul Constanţa care ar rezulta din contractul de prestare a serviciilor de expediere sub nr. 501 din 04 august 2021.

Atrage atenţia instanţei că, S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic” a înaintat spre plată S.R.L. „Hitek” factura nr. 6891 cu suma de 15 530,00 dolari SUA, sumă convenită de către părţi în pct. 3.1 al contractului încheiat, sumă care se regăseşte în comanda la contractul nr. 501 din 04 august 2021, care a fost achitată de către S.R.L. „Hitek”.

Referitor la factura fiscală cu seria şi nr. EAB***** care a fost eliberată la data de 16.06.2022 şi factura fiscală EAB***** care a fost eliberată la data de 05.07.2022, precum şi actele de recepţie a lucrărilor executate din 13.06.2022 şi respectiv din 04.07.2022, explică că respectivele facturi fiscale şi actele de recepţie a lucrărilor executate nu pot fi reţinute ca probe suficiente şi pertinente, cum se cere în art. 130 Cod de procedură civilă, întru dovedirea faptului că pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile şi ar deţine restanţe la plăţile contractuale. Or, ele nu au fost acceptate de către S.R.L. „Hitek”, iar în condiţiile în care pct. 2.2.9 din contract stipulează că - *clientul achită facturile pentru serviciile expeditorului la tarife şi preturi convenite cu clientul*; iar pct. 2.2.10 stipulează că, - *clientul este obligat să plătească suplimentar cheltuielile neprevăzute suportate de expeditor în cursul îndeplinirii obligaţiilor din prezentul contract pe baza documentelor confirmative;* pct. 3.8 - *costul transportului şi expedierii mărfurilor în tranzit la momentul introducerii noilor tarife nu se modifică, indiferent de creşterea sau scăderea acestora;* pct. 3.9 - *serviciile suplimentare se plătesc separat, expeditorul emite facturi de plată pentru serviciile prestate, cu detalierea pe articole de cheltuieli.* Astfel că, potrivit clauzelor invocate, expeditorul nu poate acționa arbitrar şi în fiecare caz serviciile prestate vor fi achitate la tarifele convenite cu S.R.L. „Hitek”, şi doar în baza documentelor confirmative, cu detalierea pe articole de cheltuieli.

Adaugă că între părţile litigante nu au fost încheiate acorduri adiţionale la contract, potrivit pct. 1.5; pct. 39 din contract, pentru efectuarea lucrărilor suplimentare, iar S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic” nu a primit acordul clientului la efectuarea lucrărilor şi plăţilor suplimentare, nu a indicat concret tipul lucrărilor suplimentar petrecute, nu a prezentat pârâtului documente confirmative despre volumul şi costul serviciilor suplimentar efectuate.

Menţionează că, după procedurile de vămuire în Portul Constanţa, containerul *****a fost preluat şi transportat spre S.R.L. „Hitek” de către compania de transport „Exprescontainer” S.R.L., astfel că S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic” nu a avut şi nu putea să aibă cheltuieli suplimentare. Reține că, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei, or, în circumstanţele descrise supra, în lipsa unor probe credibile şi pertinente cazului despre existenţa datoriei S.R.L. „Hitek” în sumă de 113 156,48 lei, nu pot fi reţinute pretenţiile S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic” în sensul invocat în cererea de chemare în judecată, deoarece clauzele contractuale stabilesc expres termenul şi modul în care trebuia să acţioneze expeditorul în cazul apariţiei unor cheltuieli adiţionale, care la caz nu au fost respectate de către reclamant.

Din conţinutul cererii de chemare în judecată observă că S.R.L. „International Multimodal Logistic” solicită de la instanţă încasarea din contul S.R.L. „Hitek” a amenzii contractuale în mărime de 2 877,04 lei şi a penalităţii de întârziere în sumă de 52 738,64 lei.

Astfel, susține pîrîtul că la examinarea litigiilor ce ţin de încasarea sumei şi a penalităţilor este necesar a studia minuţios contractul prezentat de reclamant, în scopul aprecierii faptului pentru care situaţie e prevăzută penalitatea, or, la caz cerinţele reclamantului de a fi încasate dobânda de întârziere şi penalitatea pentru întârziere contravin prevederilor art. 942 alin. (4) din Codul civil, concomitent remarcă că, clauza penală în procesul civil este subsidiară cerinţelor de bază înaintate prin acţiunea civilă, astfel că, în cazul în care pretenţiile reclamantului sunt neîntemeiate, respectiv şi clauzele penale necesită a fi respinse ca neîntemeiate.

Din considerentele expuse S.R.L. „Hitek” solicită respingerea cererii de chemare în judecată a S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic” cu privire la încasarea sumei datoriei în mărime de 57540,80 lei, a amenzii contractuale în mărime de 2877,04 lei, penalității de întârziere în sumă de 52738,64 lei şi cheltuieli de judecată cu încasarea din contul S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic”, în beneficiul pârâtului S.R.L. „Hitek” a cheltuielilor de judecată suportate.

Argumentele părților în ședința de judecată

Reprezentanta reclamantului S.R.L. „Internaţional Multimodal Logistic”, avocata Tatiana Iovu a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate solicitând admiterea cerințelor înaintate.

La întrebările înaintate a declarat că a fost încheiat un contract la general de prestarea serviciilor de expediții, în baza acestui contract, în baza comenzii care a fost solicitată de către SRL Hitek s-a prestat un anumit serviciu de expediții, noi în cazul respectiv suma a fost indicată în factura care s-a anexat la referință, dar pe lângă suma respectivă au fost generate și cheltuieli de executare a obligațiilor de expediții.

A mai declarat că există o cerere comandă fiindcă serviciul s-a prestat în urma unei solicitări din partea Hitek că altfel nu era executată această comandă, există o cerere comandă anexă la prezentul contract, asta și confirmă prestarea serviciului de expediții.

Reprezentantul pîrîtului S.R.L. „Hitek”, avocat Ruslan Petrov, a susținut motivele de fapt și de drept indicate în referință solicitând respingerea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului.

A menționat avcatul SRL „Hitek”, că o comandă, parte integrantă la contract nu a fost prezentată de reclamant, iar anume acest document ar demonstra faptul care a fost suma negociată de părți și volumul lucrărilor, sumă care a și fost achitată de SRL „Hitek” integral.

Reprezentantului S.R.L. „Hitek”, administrator Todorov Serghei, a susținut motivele de fapt și de drept indicate în referință solicitând respingerea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului.

Aprecierea instanței de judecată

Analizând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului, audiind explicațiile participanților prezenți în ședința de judecată, cercetând înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecata înaintată de S.R.L. „International Multimodal Logistic" către S.R.L. „Hitek" cu privire la încasarea datoriei, a amenzii contractuale, a penalităților și a cheltuielilor de judecată, este una neîntemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art.118 alin.(1) - alin.(3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În conformitate cu art. 131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit art. 1525 alin.(1), alin.(2) Cod civil, *prin contractul de expediţie o parte (expeditor) se obligă, pe contul şi în numele celeilalte părţi (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transport şi îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remuneraţia convenită (comision).*

Contractul de expediţie se încheie în scris. Clientul urmează să elibereze expeditorului procură dacă aceasta este necesară pentru executarea obligaţiilor contractuale.

Potrivit art. 1526 alin.(4) Cod civil, *dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi în cazul în care, în conformitate cu condiţiile contractului de transport, obligaţiile expeditorului, în sensul alin.(1), le execută transportatorul.*

Potrivit art. 1536 Cod civil, *remuneraţia, conform contractului de expediţie, este exigibilă în momentul în care expeditorul a predat transportatorului bunul.*

Din materialele cauzei s-a stabilit că, la data de 04 august 2021 între S.R.L. ,,International Multimodal Logistic" și S.R.L. ,,Hitek" a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor de expediție sub nr. 501, prin care S.R.L. ,,International Multimodal Logistic" a fost împuternicită din numele și pe contul S.R.L. ,,Hitek" să îndeplinească acțiunile necesare pentru organizarea transportării încărcăturii, iar ultima s-a obligat să achite costul serviciilor în condițiile stabilite. Potrivit contractului părțile au convenit asupra obiectului contractului, obligațiile părților, ordinea achitării, răspunderea părților, forță-majoră, soluționarea litigiilor între părți și alte condiții. Părțile au semnat contractul. /f.d.12-14/

La data de 03 iunie 2022 S.R.L. ,,International Multimodal Logistic" a prezentat S.R.L. ,,Hitek" contul ***** pentru serviciul de transport internațional a containerului nr.*****în baza contractului de expediție sub nr. 501 semnat la 04 august 2021 la suma de 15 530, 00 USD cu achitarea sumei în lei la cursul BNM la data vămuirii mărfii în contul expeditorului./f.d.47/

Potrivit ordinului de plată nr.1 din 30 mai 2022 S.R.L. ,,Hitek" a transferat în contul S.R.L. ,,International Multimodal Logistic" suma de 80 000 MDL./f.d.50/

Potrivit ordinului de plată nr.1 din 30 iunie 2022 S.R.L. ,,Hitek" a transferat în contul S.R.L. ,,International Multimodal Logistic" suma de 74 000 MDL./f.d.51/

Potrivit ordinului de plată nr.1 din 12 iulie 2022 S.R.L. ,,Hitek" a transferat în contul S.R.L. ,,International Multimodal Logistic" suma de 50 000 MDL./f.d.48/

Potrivit ordinului de plată nr.120 din 01 septembrie 2022 S.R.L. ,,Hitek" a transferat în contul S.R.L. ,,International Multimodal Logistic" suma de 91 520,37 MDL./f.d.49/

Respectiv în perioada lunilor mai - septembrie 2022 S.R.L. ,,Hitek" a transferat în contul S.R.L. ,,International Multimodal Logistic" suma totală de 295 520,37 MDL, echivalentul sumei de 15 530, 00 USD conform cursului valutar BNM în perioada respectivă /https://www.bnm.md/ro/content/ratele-de-schimb/.

În corespundere cu art.9 alin.(1) și alin.(2) lit. a) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*

În acord cu art.10 alin.(1) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

La caz, reclamantul a invocat neexecutarea obligațiilor contractuale în termen și în susținerea poziției a prezentat actul de finalizare a serviciilor de transport și expediție din 13 iunie 2022 și actul de finalizare a serviciilor de transport și expediție din 04 iulie 2022 între S.R.L. ,,International Multimodal Logistic" și S.R.L. ,,Hitek", factura fiscală nr. EAB ***** din 16.06.2022 și factura fiscală nr. EAB ***** din 05.07.2022 S.R.L. ,,International Multimodal Logistic" a prestat servicii de expediție și a suportat cheltuieli adiționale la serviciul de transport

internațional a containerului nr.*****, în valoare de 48 937,43 lei și respectiv în valoare de 8 603,37 lei, în sumă totală de 57 540,80 lei /f.d.15-16/.

Respectiv expeditorul a înaintat pârâtei spre plată facturile fiscale EAB ***** din 16.06.2022 în valoare de 48937,43 lei şi EAB ***** din 05.07.2022 în valoare de 8603,37 lei, în total 57540,80 lei, ceia ce constituie echivalentul a sumei de 3020 dolari SUA achitată agentului din portul Constanța pentru depozitarea şi imobilizarea containerului *****.

Potrivit art.774, art.775 alin.(1) și art.776, art.858 alin.(2) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

La data de 03 iunie 2022 S.R.L. „International Multimodal Logistic” a prezentat S.R.L. „Hitek” contul ***** pentru serviciul de transport internațional a containerului nr.*****în baza contractului de expediție sub nr. 501 semnat la 04 august 2021 la suma de 15 530, 00 USD, dată la care reclamantul deja a achitat plățile portuare, astfel instanța de judecată ajunge la concluzie că expeditorul a inclus sumele indicate spre plată în facturile fiscale EAB ***** din 16.06.2022 în valoare de 48937,43 lei şi EAB ***** din 05.07.2022 în valoare de 8603,37 lei, în total 57540,80 lei, în cadrul facturii nr. 6891 din 03.06.2022.

În acest sens instanța de judecată reține și circumstanțele stabilite în ședință de judecată potrivit cărora Cererea comandă în baza contractului prin care a fost stabilit prețul inițial nu există, astfel la emiterea contului ***** reclamantul a inclus toate cheltuielile pe care a suportat în baza contractului. Prețul fiind clauză importantă a acestui contract nefiind expres indicat în contract. În acest sens instanța de judecată v-a aplica prevederile art. 1107 al. 2 Cod civil potrivit cărora: *în caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.*

Astfel legiuitorul expres a menționat că în cazul dat toate dubiile se interpretează în favoarea pîrîtului, or reclamantul nu a prezentat partea componentă a contractului prin care a fost stabilit preț inițial menționînd că nu îl deține, iar potrivit contractului în litigiu la înaintarea contului spre plată toate cheltuielile se includ. Instanța de judecată reieșind din interpretarea contractului și circumstanțele de fapt constată că toate cheltuielile de transport au fost achitate.

La fel faptul că S.R.L. „Hitek” a achitat integral prețul contractului rezultă din faptul că S.R.L. „International Multimodal Logistic” nu a aplicat prevederile pct. 3.5 și a anume nu a reținut containerul pentru neachitarea prețului în baza de contract. Or această fiind măsura asiguratorie executării contractului, S.R.L. „International Multimodal Logistic” cunoscînd cheltuieli portuare la momentul eliberării bunului prin devamare în tranzit.

Potrivit facturii/invoce seria CNA 1 nr.*****din 18 mai 2022 containerul nr.*****a fost adus în portul Constanța la data de 04 mai 2022 fiind depozitat fără plată până la 10 mai 2022, astfel începând cu data de 11 mai 2022 s-a început calculul penalității pentru depozitare și imobilizare a mărfii./f.d.53/

Prin urmare, instanța de judecată a constatat că expeditorul S.R.L. „International Multimodal Logistic" cunoscând că marfa a ajuns la destinație la data de 04 mai 2022 nu a înștiințat clientul S.R.L. „Hitek" despre sosirea containerul nr.*****în port, contrar pct.2.1.8 din contract potrivit cărui: *„Expeditorul se obligă să informeze clientul despre mișcarea și sosirea încărcăturii"*. Deci, expeditorul fără a înștiința clientul a admis scurgerea timpului acordat pentru păstrarea mărfii cu scutire de plată și ca rezultat au fost calculate cheltuieli adiționale la serviciul de transport internațional a containerului nr.*****în sumă totală de 57 540,80 lei despre care clientul nu a fost informat. Astfel, în opinia instanței, prin acțiunile sale reclamantul a acționat în defavoarea pîrîtului majorînd prin inacțiunile sale cheltuielile de transport. Respectiv, cheltuielile date reprezintă obiectul prezentului litigiu.

Instanța de judecată reține că deși potrivit p.1.2 din contract S.R.L. „International Multimodal Logistic" a avut obligația de transporta containerul din Shekou (China) pînă în Republica Moldova, expeditorul abia la data de 02 iunie 2022 a comunicat S.R.L. „Hitek" despre faptul că containerul se află în portul Constanța. Luând în considerație faptul că containerul nu a fost supus unui control vamal special, instanța de judecată constată că în toată această perioadă cheltuielile de păstrare sunt nejustificat atribuite pârâtului de către reclamant, or reclamantul avea obligația de înștiința imediat despre imposibilitatea transportării containerului din portul Constanța la destinație finală.

În consecință, doar la data de 03 iunie 2022 S.R.L. „International Multimodal Logistic" a prezentat S.R.L. „Hitek" contul ***** pentru serviciul de transport internațional a containerului nr.*****în baza contractului de expediție sub nr. 501 semnat la 04 august 2021 la suma de 15 530, 00 USD fără a prezenta și înștiința clientul despre cheltuielile suplimentare încasate de agentul portuar pentru depozitarea și imobilizarea mărfii în baza facturii/invoce seria CNA 1 nr.*****din 18 mai 2022, facturii/invoce seria CNA 1 nr.***** din 02 iunie 2022. Or potrivit pct.2.2.9 din contract, *clientul achită facturile pentru serviciile expeditorului la tarife și preturi convenite cu clientul*, de altfel cheltuielile suplimentare pretinse de reclamant nu au fost coordonate cu clientul, la fel nu au fost semnate careva acorduri adiționale la contract în acord cu pct.1.5 din contract.

Instanța de judecată reține că prevederile contractului de expediție sub nr. 501 semnat la 04 august 2021 nu prevăd expres prețul serviciilor, însă pct. 1.2 stipulează că urmează a fi încheiată o Cerere comandă care este parte integrată a contractului în care urmează a fi indicat prețul, însă un astfel de act nu a fost prezentat, astfel reclamantul nu a prezentat un act valabil între părți care reprezintă o parte din contract cu stabilirea prețului convenit de ambii participanți la proces, act ce ar genera drepturi și obligații pentru părți.

Cît privește factura/invoce seria CNA 1 nr.***** din 04 iulie 2022, instanța de judecată reține că aceasta a fost eliberată după ce containerul a fost deja introdus pe teritoriul Republicii

Moldova de către S.R.L. „Hitek”. Astfel reclamantul contrar prevederilor art. 118 CPC nu a demonstrat că această factură se referă la containerul destinat S.R.L. „Hitek”. În acest sens S.R.L. „International Multimodal Logistic” urma să înainteze obiecții administrației portului Constanța cu privire la netemeinicia sumelor solicitate. Iar neglijența reclamantului nu poate servi drept temei pentru încasarea mijloacelor bănești de la S.R.L. „Hitek”.

De menționat este și faptul că potrivit pct. 3.9 - *serviciile suplimentare se plătesc separat, expeditorul emite facturi de plată pentru serviciile prestate, cu detalierea pe articole de cheltuieli.* Astfel că, potrivit clauzei contractuale, serviciile suplimentare se achită în condițiile detalierii pe articole de cheltuieli, corespunzător expeditorul nu poate acţiona arbitrar şi în fiecare caz serviciile prestate vor fi achitate la tarifele convenite cu S.R.L. „Hitek”, şi doar în baza documentelor confirmative, cu detalierea pe articole de cheltuieli.

La fel instanța de judecată consideră plauzibile argumentele pârâtului că sumele indicate în facturi eliberate de port nu coroborează cu sumele solicitate de reclamant. Astfel expeditorul a înaintat pârâtei spre plată facturile fiscale EAB ***** din 16.06.2022 în valoare de 48 937,43 lei şi EAB ***** din 05.07.2022 în valoare de 8 603,37 lei, în total 57 540,80 lei, ceia ce constituie echivalentul a sumei de 3 020 dolari SUA achitată agentului din portul Constanța iar cele eliberate de administrația portului reprezintă suma de 3 474,60 dolari SUA, la caz reclamantul nu a explicat cum a fost formată diferența respectivă.

Astfel instanța de judecată ajunge la concluzie că expeditorul a inclus sumele indicate spre plată în facturile fiscale EAB ***** din 16.06.2022 în valoare de 48 937,43 lei şi EAB ***** din 05.07.2022 în valoare de 8 603,37 lei, în total 57 540,80 lei, în cadrul facturii nr. 689 din 03.06.2022.

Relevant cazului este și faptul că potrivit pct.3.6 din contract, *la finalizarea serviciilor părțile vor semna în termen de 5 zile un act de primire-predare a lucrărilor cu indicarea sumei,* la caz un astfel de act nu a fost prezentat instanței pentru constatarea sumei convenite și achitate de client, prin urmare actele de verificare prezentate de partea reclamantă poartă un caracter unilateral și reflectă doar serviciile suplimentare pe care partea adversă nu recunoaște.

Instanța reține că partea reclamantă a omis să prezinte plenitudinea probelor verosimile și pertinente care să certifice că pârâtul ar fi înregistrat o datorie față de reclamant, or potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult, în ordinea explicațiilor indicate, instanța reiterează că reprezentantul reclamantul invocă că depozitarea și imobilizarea containerului s-a datorat conflictului armat din Ucraina și nu din vina clientului S.R.L. „Hitek”.

Potrivit art.123 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *faptele pe care instanţa le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite.*

În acest sens, reprezentantul reclamantului însăși recunoaște faptul că depozitarea și imobilizarea containerului *****s-a datorat conflictului armat din Ucraina, la caz nefiind constatată răspunderea clientului pentru neexecutarea obligației, de altfel potrivit pct.4.1.3 din contractul nr.501 din 04 august 2021 părțile nu poartă răspundere pentru executarea totală sau

parțială a obligațiilor contractuale dacă acestea s-au datorat forței-majore (calamități naturale, conflictelor armate, incendii, greve etc.) sau acțiunilor autorităților publice de stat care au afectat direct posibilitatea executării contractului.

Totodată, conform solicitării reclamantului din cererea de chemare în judecată s-a indicat că odată ce obligația pe care o pretinde este una pecuniară acesteia urmează să i se aplice dobânzi de întârziere din motivul neexecutării ei de către pârât.

Aici, se notează că odată ce instanța a reiterat despre lipsa obligației pecuniare a pârâtului față de reclamant, se impune lipsa temeiurilor de aplicare a art.947 Cod civil, motiv din care va respinge și această solicitare.

Potrivit art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Ținând cont de prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța va respinge cerința reclamantului privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată și anume taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de asistență juridic, având în vedere că pârâtul nu a pierdut procesul, circumstanță în care nu poate fi obligat la compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată instanța va încasa din contul S.R.L. „International Multimodal Logistic" în beneficiul S.R.L. „Hitek", suma cheltuielilor de asistență juridică suportate, în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei, având în vedere că au fost suportate în legătură cu examinarea acțiunii reclamantului, ale cărui pretenții au fost respinse ca neîntemeiate.

Potrivit art.180 alin.(2^1) din Codul de procedură civilă, *anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.*

În acord cu norma citată se anulează măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 09.01.2023, prin ridicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile/imobile și mijloacele financiare de pe conturile bancare, ale S.R.L. „Hitek", c/f *****, IBAN *****, BC „Moldova-Agroindbank" S.A. c/b *****, deținute în băncile comerciale.

În conformitate cu art. 238-241,243 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de S.R.L. „International Multimodal Logistic" către S.R.L. „Hitek" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 57 540,80 lei, a amenzii contractuale în mărime de 2 877,04 lei, a penalităților de întîrziere în mărime de 52 738,64 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor privind

punerea în executare a încheierii de asigurare a acțiunii, în mărime de 3000 lei, a cheltuielilor pentru taxa de stat achitată, în mărime de 3 395 lei.

Se admite cererea S.R.L. „Hitek” privind, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. „International Multimodal Logistic” în beneficiul S.R.L. „Hitek”, suma cheltuielilor de asistență juridică suportate, în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Se anulează măsura de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea din 09.01.2023, prin ridicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile/imobile și mijloacele financiare de pe conturile bancare, ale S.R.L. „Hitek”, c/f *****, IBAN *****, BC „Moldova-Agroindbank” S.A. c/b *****, deținute în băncile comerciale.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Dumitru Bosîi**