Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Central) (jud. Veaceslav Nicula)

Dosarul nr. 2ri-437/25 (2-18176294-02-2ri-11112025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

9 aprilie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, recursul declarat de recursul declarat de creditorul „GHELECEK" S.R.L., prin intermediul avocatului Craiu Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 16 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea înaintă de creditorul „GHELECEK" S.R.L., prin intermediul administratorului statutar Vladimir Selezniov, privind anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor „INFINITEXTIL" S.R.L. din 05.08.2024, ca fiind depusă tardiv,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La data de 25.07.2018, „INFINITEXTIL" S.R.L. s-a adresat în instanţa, în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă semnată de administratorul Selezniov Vladimir, privind constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „INFINITEXTIL" S.R.L., c.f. 1011600042403, cu sediul: MD-2004, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 196, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.08.2018, a fost admis spre examinare cererea introductivă depusă de „INFINITEXTIL” S.R.L. privind declararea insolvabilităţii debitorului, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a lui Mamaliga Vitalii.

La data de 14.12.2018, Serviciul Fiscal de Stat a depus o cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată față de „INFINITEXTIL” S.R.L., prin care solicită admiterea cererii introductive şi a cererii de alăturare.

A menționat că, la momentul depunerii cererii introductive creanțele fiscale sunt în mărime de 7433533,74 lei, Astfel, referindu-se la prevederile Legii insolvabilităţii, solicită admiterea cererii introductive şi cererea de alăturare.

La data de 07.02.2019, „PORTEX-GRUP” S.R.L. a depus o cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată față de „INFINITEXTIL” S.R.L., prin care solicită admiterea cererii introductive şi a cererii de alăturare. A menționat că, la momentul depunerii cererii introductive creanțele fiscale sunt în mărime de 608359,82 lei, Astfel, referindu-se la prevederile Legii insolvabilităţii, solicită admiterea cererii introductive şi cererea de alăturare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 19.02.2021, s-a admis cererea debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L. și cererea de alăturare depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind declararea insolvabilității, iar cererea de alăturare depusă de „PORTEX-GRUP” S.R.L. s-a respins. S-a constat insolvabilitatea debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L. și s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de „INFINITEXTIL” S.R.L., c.f. 1011600042403. S-a ridicat dreptul lui Selezniov Vladimir de la administrarea „INFINITEXTIL” S.R.L. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității „INFINITEXTIL” S.R.L., administratorul autorizat – Mamaliga Vitalii, deținătorul autorizației nr. 119 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 15.06.2023, s-au revocat împuternicirile reprezentantului debitorului Selezniov Vladimir și s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L., pentru a reprezenta interesele debitorului și a asociaților pentru a participa la procedură, Craiu Nicolae.

La data de 22.07.2024, ora 15:00 a avut loc adunarea creditorilor debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L., care a fost convocată de către unul dintre creditori, Serviciul Fiscal de Stat și care nu a fost deliberativă, fiind stabilită petrecerea adunării repetate a creditorilor pentru data de 05.08.2024, ora 15:00.

La data de 29.07.2024, a fost prezentat procesul-verbal al adunării creditorilor debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L. din data de 22.07.2024.

Ulterior, la data de 05.08.2024, a avut loc adunarea creditorilor debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L., care a fost convocată de către unul dintre creditori, Serviciul Fiscal de Stat.

La data de 09.08.2024, a fost prezentat procesul-verbal al adunării creditorilor debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L., din data de 05.08.2024. La fel prin scrisoarea de însoțire a solicitat instanței de insolvabilitate de a lua act de raportul prezentat și de a aproba hotărârea adunării creditorilor privind intentarea procedurii falimentului față de debitor și de a desemna în calitate de lichidator al debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L., pe administratorul autorizat – Gîrleanu Natalia.

Ulterior, la data de 08.04.2025, administratorul „GHELECEK” S.R.L. – Selezniov Vladimir a depus o cerere privind anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor „INFINITEXTIL” S.R.L. din 05.08.2024.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 05.08.2024, a fost petrecută adunarea repetată a creditorilor „INFINITEXTIL” S.R.L., cu următoarea ordine de zi: 1. Audierea raportului de activitate a administratorului de insolvabilitate; 2. Adoptarea hotărîrii privind intentarea/trecerea la procedura de restructurare/faliment; 3. Desemnarea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

Menționează că, cu hotărîrile adoptate de către adunarea repetată a creditorilor „INFINITEXTIL” S.R.L., nu este de acord în special la pct. 2 şi pct. 3 din ordinea de zi.

Pentru chestiunea nr. 2 din raport, administratorul insolvabilităţii a solicitat ca să fie aplicată procedura de restructurare a debitorului. Sau în acest sens administratorul insolvabilităţii a prezentat un raport a situaţiei financiare, fiind anexate şi datele privind volumele de servicii prestate, banii încasaţi, cheltuielile efectuate. Pe perioada anilor 2019-2024, se atestă a volumului de servicii prestate de către „INFINITEXTIL” S.R.L. Prin urmare aplicarea planului de restructurare faţă de debitor este unul benefic, care ar da posibilitatea de a contracta noi comnezi de executare, de a achita datoriile creditoriale şi cele curente. Pe de altă parte aplicarea procedurii falimentului nu este o soluţie, din considerentul că vor fi disponibilizați peste 175 de angajaţi, iar aceasta implică cheltuieli salariale, precum şi pune în sarcina statului să achite alocaţii pentru şomaj.

A solicitat adunării creditorilor aprobarea procedurii de restructurare şi ulterior se va decide dacă planul care va fi elaborat va fi unul posibil de executat sau nu. Creditorii au ales procedura falimentului.

Referitor la chestiunea nr. 3, de asemenea și-a exprimat dezacord. Argumentele sunt condiţionate de faptul că administratorul insolvabilităţii „INFINITEXTIL” S.R.L. a depus un efort pentru a menţine în stare funcţională întreprinderea şi de a oferi posibilitatea de a creşte volumele de servicii prestate.

Solicită reprezentantul creditorului anularea hotărârilor adoptate în procesul verbal din 05.08.2024 al adunării generale repetate a creditorilor „INFINITEXTIL” S.R.L., IDNO: 1011600042403.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14.04.2025, nu s-a dat curs contestației depuse „GHELECEK” S.R.L. prin intermediul administratorului statutar – Selezniov Vladimir, în baza art. 59 din Legea insolvabilității privind anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor din 05.08.2024, în cadrul cauzei de insolvabilitate față de „INFINITEXTIL” S.R.L. Sa comunicat deponentului contestației despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în încheiere și anume: copiile de pe contestație şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de părți, dacă ei nu dispun de aceste acte, copia hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate și respectiv a procedurii în care se află debitorul, copia procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor din 05.08.2024 la care face trimitere, copia tabelului definitiv al creanțelor din care se deduce că deponentul contestației este creditor, precum, copia documentului ce legalizează împuternicirile reprezentantului precum și alte acte la care face referire partea și care consideră că sunt pertinente la examinarea acestei contestații, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile (calendaristice) din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

La data de 29.04.2025, „GHELECEK” S.R.L., prin intermediul administratorului statutar – Selezniov Vladimir, a înaintat către instanța de judecată prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală o cerere prin care a înlăturat neajunsurilor indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14.04.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14.04.2025, s-a admis spre examinare contestația depusă de „GHELECEK” S.R.L., prin intermediul administratorului statutar – Selezniov Vladimir, în baza art. 59 din Legea insolvabilității privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 05.08.2024, în cadrul cauzei de insolvabilitate față de „INFINITEXTIL” S.R.L.

La data de 11.06.2025 Avocatul – Craiu Serghei care acționează în interesele administratorul „GHELECEK” S.R.L., Selezniov Vladimir a depus o cerere de strămutare a cauzei, care a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Centru nr. 24r-230/2025 din 10.07.2025.

Avocatul – Craiu Serghei care acționează în interesele administratorul „GHELECEK” S.R.L., Selezniov Vladimir, *în cadrul ședinței de judecată* a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în contestația înaintată, solicitând a fi admisă în sensul declarat.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat – Ignat Nicolae, în cadrul ședinței de judecată a indicat asupra faptului că contestația în cauză urmează a fi restituită ca fiind depusă tardiv. Totodată, a indicat că este neîntemeiată, ori administratorul „GHELECEK” S.R.L., Selezniov Vladimir deși a fost prezent la adunare, nu s-a

expus în cadrul acesteia pe marginea chestiunilor stabilite în ordinea de zi din partea întreprinderii „GHELECEK” S.R.L.

Administratorul insolvabilității „INFINITEXTIL” S.R.L. – Mamaliga Vitalii, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată prin intermediul poștei electronice. Totodată, prin cererea depusă la data de 15.10.2025, ultimul a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Reprezentantul debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L. – Craiu Nicolae, anterior a fost prezent la examinarea cauzei, inclusiv la ședința din data de 08.05.2025, ședința la care a susținut cererea de amânare a ședinței de examinare a cauzei. La fel s-a prezentat la ședința de judecată din data de 04.07.2025 unde și-a expus poziția sa în calitate de reprezentant al debitorului solicitând admiterea contestației și anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor din 05.08.2024, inclusiv s-a expus și în pledoarii. Ulterior, fiind amânată deliberarea pentru data de 11.06.2025 a fost înaintată cerere de strămutare, iar în cadrul ședinței de judecată din data de 16.10.2025 nu s-a prezentat, dar anterior și-e expus poziția sa inclusiv în pledoarii.

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 16 octombrie 2025, s-a respins ererea înaintă de creditorul „GHELECEK” S.R.L., prin intermediul administratorului statutar Vladimir Selezniov, privind anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor „INFINITEXTIL” S.R.L. din 05.08.2024, ca fiind depusă tardiv.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 31 octombrie 2025, reprezentantul creditorului SRL ”GHELECEK” avocatul Craiu Serghei a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate şi emiterea unei noi decizii de admitere a cererii înaintate de creditorul „GHELECEK” S.R.L. cu anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor „INFINITEXTIL” S.R.L. din 05.08.2024.

În motivarea recursul recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea înaintată în instanța de insolvabilitate.

Totodată a adăugat că, încheierea recurată a fost adoptată cu încălcarea normelor imperative a dreptului procedural, prevăzute expres și exhaustiv de Legea insolvabilității nr. 149/2012 și Codul de procedură civilă.

Susține partea recurentă că concluzia instanței de fond privind tardivitatea depunerii contestației este absolut neîntemeiată, deoarece la materialele cauzei nu există nicio dovadă certă din care să rezulte că întreprinderea SRL „Ghelecek” ar fi recepționat copia de pe procesul-verbal al adunării creditorilor din 05.08.2024.

Invocă partea recurentă că, în lipsa unei dovezi de comunicare, societatea nu a cunoscut în mod legal despre data, ora și locul convocării adunării creditorilor SRL

„Infinitextil” organizată de Serviciul Fiscal de Stat și nici despre hotărârile efective adoptate și consemnate în cuprinsul procesului-verbal.

Relevă că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității, coroborate cu art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citațiile, notificările și înștiințările în procedurile contencioase trebuie transmise obligatoriu prin scrisoare recomandată cu aviz de primire, aspect complet ignorat în speță, neexistând un aviz de recepție a notificării de către creditorul SRL „Ghelecek”.

Mai susține că instanța de fond a admis o eroare gravă de procedură și la analiza modalității de convocare a adunării repetate a creditorilor din data de 05.08.2024, fiind încălcate dispozițiile imperative ale art. 55 alin. (4) și (5) din Legea insolvabilității.

Indică că în situația din speță lipsește cu desăvârșire cererea oficială de convocare a adunării formulate de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, document care trebuia anexat în mod obligatoriu la procesul-verbal al adunării generale conform legii.

Consideră partea recurentă că, prin acțiunile creditorului care a convocat adunarea pe cont propriu în lipsa acestor înscrisuri, s-au încălcat cerințele imperative ale Legii insolvabilității, iar motivarea primei instanțe privind existența unei cereri valabile este incorectă și arbitrară, nefiind indicată fila din dosar la care s-ar afla acest document.

Reiterează partea recurentă că a fost încălcat inclusiv art. 56 alin. (13) lit. h) din Legea nr. 149/2012, deoarece la procesul-verbal depus la dosar trebuia atașată dovada certă a înștiințării prealabile a creditorilor, probă care lipsește în raport cu recurentul.

În temeiul celor invocate, recurentul solicită admiterea integrală a cererii de recurs, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea înaintată de creditorul SRL „Ghelecek”, cu anularea subsecventă a hotărârilor adunării repetate a creditorilor SRL „Infinitextil” din data de 05.08.2024.

*Instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia. Însă, î*n termenul stabilit de instanța de insolvabiliate, nu a parvenit nicio referință sau obiecție.

<u>Verificarea termenului de declararea a recursului;</u>

Conform art. 8 din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 16 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 31 octombrie 2025. Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Conform prevederilor art. 59 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, (1) hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate, pentru încălcări de procedură, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a reprezentantului debitorului sau a creditorilor. Pot cere anularea hotărârii creditorii care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi, în modul stabilit de prezenta lege, despre data, ora şi locul adunării; c) sunt lezaţi în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu era inclusă în ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

(2) *Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoştinţei de procesul-verbal al adunării creditorilor şi se soluţionează în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a preşedintelui adunării creditorilor.*

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 19.02.2021, s-a admis cererea debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L. și cererea de alăturare depusă de Serviciul

Fiscal de Stat privind declararea insolvabilității, iar cererea de alăturare depusă de „PORTEX-GRUP” S.R.L. s-a respins. S-a constat insolvabilitatea debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L. și s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de „INFINITEXTIL” S.R.L., c.f. 1011600042403. S-a ridicat dreptul lui Selezniov Vladimir de la administrarea „INFINITEXTIL” S.R.L. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității „INFINITEXTIL” S.R.L., administratorul autorizat – Mamaliga Vitalii, deținătorul autorizației nr. 119 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 15.06.2023, s-au revocat împuternicirile reprezentantului debitorului Selezniov Vladimir și s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L., pentru a reprezenta interesele debitorului și a asociaților pentru a participa la procedură, Craiu Nicolae.

La data de 22.07.2024, ora 15:00 a avut loc adunarea creditorilor debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L., care a fost convocată de către unul dintre creditori, Serviciul Fiscal de Stat și care nu a fost deliberativă, fiind stabilită petrecerea adunării repetate a creditorilor pentru data de 05.08.2024, ora 15:00.

La data de 29.07.2024, a fost prezentat procesul-verbal al adunării creditorilor debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L. din data de 22.07.2024.

Ulterior, la data de 05.08.2024, a avut loc adunarea creditorilor debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L., care a fost convocată de către unul dintre creditori, Serviciul Fiscal de Stat.

La data de 09.08.2024, a fost prezentat procesul-verbal al adunării creditorilor debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L., din data de 05.08.2024. La fel prin scrisoarea de însoțire a solicitat instanței de insolvabilitate de a lua act de raportul prezentat și de a aproba hotărârea adunării creditorilor privind intentarea procedurii falimentului față de debitor și de a desemna în calitate de lichidator al debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L., pe administratorul autorizat – Gîrleanu Natalia

La data de 08.04.2025, administratorul „GHELECEK” S.R.L. – Selezniov Vladimir a depus o cerere privind anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor „INFINITEXTIL” S.R.L. din 05.08.2024.

În susținerea acesteia se indicat că, nu este de acord cu hotărârile adunării repetate a creditorilor debitorului „INFINITEXTIL” S.R.L. din 05.08.2024, prin care a fost aleasă procedura de faliment a debitorului și hotărârea prin care a fost desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat – Gîrleanu Natalia. Se mai indicat că este necesar de aplicat procedura de restructurare deoarece debitorul activează și pot fi achitate datoriile prin aplicarea unui plan de restructurare, iar aplicarea procedurii falimentului nu este o soluție favorabilă pentru toți creditorii. Mai mult, procedura falimentului va genera disponibilizarea a 175 de angajați.

Aşadar creditorul solicită, anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor „INFINITEXTIL” S.R.L. din 05.08.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 16 octombrie 2025, s-a respins cererea înaintă de creditorul „GHELECEK” S.R.L., prin intermediul administratorului statutar Vladimir Selezniov, privind anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor „INFINITEXTIL” S.R.L. din 05.08.2024, ca fiind depusă tardiv.

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate, Completul judiciar apreciază ca fiind legală și temeinică soluția primei instanțe, or, materialul probatoriu administrat în cauză relevând cu certitudine că cererea de contestație formulată de creditorul S.R.L. „Ghelecek” a fost depusă cu depășirea termenului imperativ de decădere, fapt care atrage în mod inevitabil respingerea acesteia ca fiind tardivă.

În acest sens, Completul judiciar reiterează că termenele stabilite în materia insolvabilității au un caracter strict și sunt de ordine publică. Stringența acestor cadre temporale este pe deplin justificată de specificul procedurii, care reclamă o celeritate deosebită pentru a ocroti drepturile tuturor creditorilor înscriși în tabelul creanțelor și pentru a asigura stabilitatea circuitului economic.

Prin urmare, nerespectarea termenelor instituite de legiuitor nu reprezintă o simplă omisiune formală, ci atrage sancțiunea stingerii dreptului de a mai formula pretenții sau de a contesta actele adoptate de organele procedurale. Or, procesul de insolvabilitate nu poate fi lăsat la discreția pasivității prelungite a unor participanți, securitatea raporturilor juridice impunând limite rigide, peste care instanțele de judecată nu pot trece.

Mai mult, disciplina procedurală impune ca participanții la procesul colectiv să dea dovadă de diligență maximă și să își exercite drepturile cu bună-credință, în limitele de timp prevăzute de lege. Lăsarea în nelucrare a cauzei pentru o perioadă îndelungată, urmată de contestarea unor hotărâri luate în prezența reprezentanților legali ai părții, destabilizează mersul firesc al procedurii și afectează direct masa creditoare. În acest context, instanța are obligația legală de a analiza respectarea termenelor limită din oficiu, cu prioritate față de orice aspecte ce țin de fondul cauzei. O societate comercială, având calitatea de profesionist în circuitul economic, are îndatorirea de a-și monitoriza activ interesele în dosarele în care este atrasă, neputând invoca propria neatenție sau lipsa de informare ca justificare pentru nerespectarea legii.

Suplimentr de adugat că, legea specială nu lasă loc de interpretări arbitrare în privința momentului de la care începe să curgă dreptul de a ataca deciziile creditorilor, acesta raportându-se direct la momentul obiectiv al luării la cunoștință de rezultatul ședinței sau de procesul-verbal. Odată ce acest termen s-a împlinit, nicio repunere în termen nu mai poate fi operată în mod valabil dacă motivele invocate țin exclusiv de pasivitatea sau organizarea internă a creditorului, întrucât admiterea unei contestații formulate după luni de zile de la adunarea creditorilor ar

însemna o încălcare directă a principiului certitudinii juridice și ar bloca nejustificat activitatea lichidatorului în valorificarea masei debitoare.

Din documentele dosarului rezultă că adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Infinitextil” a avut loc la data de 05.08.2024, iar procesul-verbal a fost depus la dosarul judecătoriei la data de 09.08.2024. Raportat la aceste date, depunerea contestației de către administratorul S.R.L. „Ghelecek”, Selezniov Vladimir, abia la data de 08.04.2025 – adică după o perioadă de pasivitate de exact 8 luni de zile – depășește flagrant limita de timp permisă de lege.

În această ordine de idei, Completul specializat consideră oportun de a reitera prevederile art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, potrivit cărora cererea de anulare a hotărârilor adunării creditorilor se depune la dosarul cauzei în termen strict de 5 zile de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor.

Reieșind din această normă, termenul vizat este unul de decădere, ceea ce înseamnă că nerespectarea lui duce la pierderea ireversibilă a dreptului de a mai ataca hotărârea. Astfel, natura juridică a termenelor de decădere exclude aplicarea regulilor generale privind întreruperea, suspendarea sau repunerea în termen specifică prescripției ordinare, fapt care determină ca simpla împlinire a celor 5 zile să stingă definitiv posibilitatea declanșării unui control judiciar asupra deciziilor adunării creditorilor, această rigoare fiind esențială pentru a preveni blocarea procedurilor colective prin acțiuni introduse tardiv de participanții nemulțumiți.

Argumentele recursului, potrivit cărora lipsa dovezii de primire a procesului-verbal prin scrisoare poștală recomandată ar înlătura tardivitatea contestației, nu pot fi reținute de instanța de recurs, deoarece textul special al legii stabilește clar că termenul începe să curgă din momentul real și efectiv în care s-a aflat despre hotărâre („luarea cunoștinței”) și nu depinde de o comunicare sau de o trimitere poștală ulterioară.

În speță, materialele cauzei denotă că numitul Selezniov Vladimir deține o pluritate de calități juridice, fiind administratorul și asociatul creditorului S.R.L. „Ghelecek”, fost administrator al debitorului S.R.L. „Infinitextil” și reprezentant al intereselor creditorului S.R.L. „Dreic I Compania”, iar din procesul-verbal al adunării din 05.08.2024 rezultă cert că acesta a fost prezent personal la acea ședință și a semnat nemijlocit buletinele de vot.

Completul judiciar reține că susținerea recurentului, potrivit căreia a aflat despre hotărârile adunării creditorilor exclusiv în calitatea sa de reprezentant al unei terțe entități (S.R.L. „Dreic I Compania”) și nu în calitate de administrator al S.R.L. „Ghelecek”, nu poate constitui un temei de admitere a recursului, în condițiile în care, în materia reprezentării persoanelor juridice, administratorul statutar este organul legal prin care societatea își exprimă voința și acționează în

mod oficial, fiind imposibilă, sub aspect practic și juridic, separarea sau scindarea conștiinței aceleiași persoane fizice (în speță, numitul Selezniov Vladimir) în raport cu informațiile pe care le deține, motiv pentru care nu se poate admite ca un conducător a mai multor companii să pretindă că a luat cunoștință de un act doar pentru una dintre entități, în timp ce față de cealaltă societate comercială pe care o administrează legal să fie considerat neinformat

Tot în acest sens, se menționează că informația juridică intrată în sfera de cunoaștere a administratorului statutar se răsfrânge în mod direct, concomitent și integral asupra tuturor patrimoniilor și entităților juridice pe care acesta le reprezintă legal, astfel încât, odată ce persoana fizică învestită cu putere de reprezentare executivă a participat la adunarea creditorilor și a votat hotărârile adoptate, prezumția cunoașterii actului devine absolută pentru toate societățile aflate sub controlul său de management.

În acest sens, Completul de judecată amintește că, potrivit regulilor generale din Codul Civil al Republicii Moldova privind reprezentarea și persoana juridică, voința și cunoștințele exprimate sau dobândite de organul executiv (administratorul statutar) se impută direct și nemijlocit persoanei juridice însăși, fapt pentru care, din moment ce Selezniov Vladimir a cunoscut conținutul hotărârilor din data de 05.08.2024, se prezumă absolut că și societatea S.R.L. „Ghelecek” le-a cunoscut la aceeași dată, fiind contrar logicii juridice și principiului bunei-credințe să se pretindă că administratorul statutar a reținut informațiile deținute exclusiv în afara societății pe care o conduce legal

Sub un alt aspect, referitor la criticile privind lipsa actelor de inițiere a convocării adunării creditorilor, Completul judiciar reține că materialele cauzei denotă că Serviciul Fiscal de Stat deține o creanță ce depășește 30% din volumul total al creanțelor validate (devansând cu mult pragul minim de 10% instituit de legiuitor) și a solicitat convocarea adunării printr-un demers înregistrat la data de 12.03.2024, recepționat de administratorul insolvabilității la 01.04.2024. Întrucât administratorul insolvabilității nu a reacționat în termenul legal de 5 zile, creditorul bugetar a fost pe deplin îndreptățit, prin prisma art. 55 din Legea insolvabilității, să convoace adunarea pe cont propriu prin hotărârea din 08.07.2024. Prin urmare, actele de inițiere se regăsesc în dosarul de bază al insolvabilității, iar neanexarea lor fizică la duplicatul procesului-verbal înaintat instanței constituie o simplă omisiune formală ce nu poate atrage nulitatea hotărârii creditorilor, procedura fiind desfășurată în deplină concordanță cu normele legii speciale.

La fel, nu pot constitui temei de admitere a recursului alegațiile recurentului privitoare la pretinsa încălcare a prevederilor art. 56 alin. (13) lit. h) din Legea nr. 149/2012 prin prisma lipsei dovezilor de înștiințare din anexele procesului-verbal, în condițiile în care din materialele cauzei rezultă cert că procedura de înștiințare a

fost îndeplinită în mod legal, atât prin transmiterea notificărilor prin intermediul oficiului poștal, cât și prin publicarea avizului respectiv în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, aceste măsuri publicitare și de notificare oferind recurentului posibilitatea reală de a fi informat, de a participa la ședință și de a-și exercita dreptul de vot în termenele stabilite de legiuitor, drepturi pe care administratorul statutar al societății le-a și exercitat faptic în cadrul acelei adunări repetate, astfel încât o eventuală omisiune administrativă constând în neatașarea fizică a confirmărilor de primire la copia procesului-verbal transmis instanței nu invalidează realitatea faptului că înștiințarea s-a produs, fapt demonstrat prin înscrisurile poștale și confirmat prin actele dosarului prin prezența personală și participarea efectivă a reprezentantului legal al persoanei juridice.

În final, Completul judiciar reiterează că instanța de fond corect a constatat caracterul tardiv al contestației, în condițiile în care materialul probatoriu administrat în cauză confirmă cert că termenul imperativ de decădere de 5 zile fusese demult epuizat la data depunerii cererii, fapt ce relevă deplina legalitate și temeinicie a încheierii atacate, prin prisma aplicării riguroase a normelor din materia insolvabilității.

Prin urmare, Completul concluzionează că toate argumentele invocate de reprezentantul creditorului ”GHELECEK” S.R.L., în recursul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge argumentele invocate în recurs, mai mult că acestea sunt similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei şi care au fost supuse aprecierii.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul judiciar specializat din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de creditorul „GHELECEK” S.R.L., prin intermediul avocatului Craiu Serghei.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 16 octombrie 2025, prin care s-a respins contestația cererea înaintă de creditorul „GHELECEK” S.R.L., prin intermediul administratorului statutar Vladimir Selezniov, privind anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor „INFINITEXTIL” S.R.L. din 05.08.2024, ca fiind depusă tardiv.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela