Dosarul nr.2-588/2024
Nr.PIGD 2-24113585-38-2-09102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 decembrie 2024 orașul Telenești

Judecător la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) Ludmila Iarmaliuc,

a examinat, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. împotriva lui Tcaci Andrei, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

constată următoarele:

La 08 octombrie 2024 reclamantul Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Tcaci Andrei, privind încasarea împrumutului în mărime de 7 526 lei și penalitatea contractuală în mărime de 2310 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că societatea cu răspundere limitată „Sebo Credit" în calitate de împrumutător și Tcaci Valeriu în calitate de împrumutat au încheiat un contract de împrumut.

A indicat că, pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului o penalitate contractuală ajustată la 01 % care se raportează la durata de întârziere.

A susținut că societatea cu răspundere limitată „Sebo Credit" și-a onorat obligația, transferând împrumutatului suma împrumutului acordat, iar Tcaci Andrei până la momentul actual nu și-a onorat obligațiile pe care urma să onoreze conform contractului.

A menționat că împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Astfel, lui Tcaci Andrei a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către debitor și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferite a numerarului, comision de administrare a împrumutatul) și penalităților calculate conform contractului.

A concretizat că datoria pârâtului Tcaci Andrei a fost cesionată companiei de gestiune a creanțelor Întreprinderii Mixte „Incaso" S.R.L.

La data înaintării cererii de chemare în judecată datoria lui Tcaci Andrei față de Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. constituie suma de 9 656 lei, fiind calculată conform contractului după cum urmează : costul total al împrumutatul restant în sumă de 7 256 lei și penalitatea contractuală în sumă de 2 130 lei.

A reiterat că între societatea cu răspundere limitată „Sebo Credit" și Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor pe viitor, potrivit căruia cedentul poate cesiona către cesionar creanțele care vor apărea în viitor.

Susține că contractul de cesiune produce efecte juridice pentru viitor care reglementează doar posibilitatea de a transmite dreptul de creanță și statuează obligațiile pe care le asumă fiecare din părțile contractante.

Solicită reclamantul Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. încasarea din contul pârâtului Tcaci Andrei împrumutului în mărime de 7256 lei și penalitatea contractuală în mărime de 2 130 lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 436, 20 lei cu titlu de taxă de stat și în mărime de 200 lei cu titlu de taxa de timbru și suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 10 octombrie 2024 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Incaso" societate cu răspundere limitată (f. d. 25, 26).

La 11 octombrie 2024 a fost expediată în adresa pârâtului Tcaci Andrei, pentru cunoștință și depunerea referinței, cererea depusă cu anexele, fiindu-i acordat pârâtului termen de 30 zile de la comunicarea cererii pentru prezentarea referinței și probelor necesare, însă la 23 octombrie 2024 avizul s-a returnat cu mențiunea „nereclamat" (f.d.27-28).

Astfel, reținând normele legale, judecătorul conchide citarea legală a pârâtului.

Conform dispozițiilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul Tcaci Andrei nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, judecătorul consideră că acțiunea înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso" S.R.L. necesită a fi respinsă, din considerentele ce succed.

Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, judecătorul a examinat, corespunzător condițiile cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Astfel, în contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată reține că în temeiul art.8 alin.(1) și alin (2) Cod Civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 Cod civil, (1) Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Prevederile art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, stipulează că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art.1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceiași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care iau fost date.

Conform art.1247 alin. (1) Cod civil, statuează că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Conform dispozițiilor art.1763 Cod civil (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

Potrivit art. 823 alin. (1) Codul civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în

drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Din materialele dosarului instanța atestă că la 03 iunie 2020, între organizația de creditare nebancară „Sebo Credit" S.R.L., în calitate de creditor, și Tcaci Andrei , în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. AG6026334 (f.d.7-10).

Conform contractului de credit nr. AG6026334, din 02 iunie 2020 creditorul societatea cu răspundere limitată „Sebo Credit" transmite în proprietatea împrumutatului suma de 8100 lei, cu termenul de rambursare în 10 rate lunare, care urma a fi restituit în strictă conformitate cu graficul de rambursare a împrumutului: (suma ratei formată din dobânda, comision de oferire a numerarului, comision de examinare și comision de administrare) (f.d.9).

Astfel, conform bonului de plată în numerar nr.572327 din 18 octombrie 2020 debitorului Tcaci Andrei i-a fost eliberată suma de 8100 lei în baza contractului de credit nr. AG6026334 din 03 iunie 2020, ceea ce confirmă executarea obligațiilor contractuale de creditor (f.d.11).

Concomitent, între organizația de creditare nebancară „Sebo Credit" S.R.L. și Întreprinderea Mixtă „Incaso" societatea cu răspundere limitată a fost întocmit contractul de cesiune a creanțelor nr. 3/20200231 din 31 martie 2020, (f.d.16-20)

Din certificatul privind achitările și datoria în baza contractului de împrumut cu nr. AG6026334 (f.d.13), reiese că pârâtul Tcaci Andrei a achitat parţial datoria faţă de pârât suma de 1 684 lei.

Față de aceste considerente, reclamantul Întreprinderea Mixtă „Incaso" societatea cu răspundere limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la pârâtul Tcaci Andrei , privind încasarea sumei în mărime de 9656 lei, compusă din împrumutul în mărime de 7 526 lei și penalitatea contractuală în mărime de 2 130 lei.

Este de reținut că, conform actului de predare-primire a creanței din 31 decembrie 2021, a fost întocmit în temeiul contractului de cesiune a creanțelor nr. 3/20200231 încheiat la 31 martie 2020.

În acest sens, instanța remarcă că actul de predare-primire a creanței din 31 decembrie 2021, la contractul de cesiune a creanțelor nr. 3/20200231 încheiat la 31 martie 2020 (f.d.16-18) prin sine nu reprezintă un contract de cesiune a creanțelor, or acesta nu întrunește condiția art. 824 Cod Civil.

Astfel spus, consideră că contractul de cesiune semnat între organizația de creditare nebancară „Sebo Credit” S.R.L. și Întreprinderea Mixtă „Incaso” societatea cu răspundere limitată nu poate produce efecte juridice față de Tcaci Andrei, deoarece la data semnării respectivului contract de cesiune creditorul nu deținea o creanță valabilă, transmisibilă şi sesizabilă față de debitor.

În asemenea circumstanțe, judecătorul conchide că Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. în calitate de cesionar, nu dispune de un temei juridic pentru a pretinde executarea obligațiilor de către pârâtul Tcaci Andrei, din motivul că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă.

În așa mod, instanța a constatat cu certitudine că contractul de credit nebancar nr. AG6026334 a fost încheiat între organizația de creditare nebancară „Sebo Credit” S.R.L. și Tcaci Andrei la 03 iunie 2020, iar contractul de cesiune a creanțelor la nr. 3/20200231, între organizația de creditare nebancară „Sebo Credit” S.R.L. și Întreprinderea Mixtă „Incaso” societatea cu răspundere limitată a fost încheiat anterior datei acordării împrumutului, 31 martie 2020.

Prin urmare, la data încheierii contractului de cesiune a creanței, organizația de creditare nebancară „Sebo Credit” S.R.L. nu avea instituit raportul de împrumut cu Tcaci Andrei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. împotriva lui Tcaci Andrei, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.94, 96, 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște

Respinge cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. împotriva lui Tcaci Andrei, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 de zile, de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Judecător /semnătura/ Ludmila IARMALIUC

textul corespunde originalului

judecător Ludmila IARMALIUC