S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

în cauza penală

privind-ul pe

Daniel Bostan

(art. 27, 190 alin.(4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-610/2026

1-26086121-09-1-07072026)

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpatul le-a recunoscut integral. Deși legea prevede ca unică sancțiune pedeapsa închisorii, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării acesteia, prin aplicarea art. 90 din Codul penal.

15 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți, sediul Centru, în componența:

Ghenadie Eremciuc, *Președinte de ședință,*
Natalia Bîlici, *grefier,*

Examinând în perioada 07 iulie 2026 – 15 iulie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet. Bostan Daniel, *** a.n., cetăţean al Republicii Moldova, originar al *****r-ul Sîngerei, domiciliat în mun.Chişinău, ***** celibatar, ne angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, studii medii, identificat prin IDNP: *****, anterior judecat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin.(4) Cod Penal,**

Cu participarea:
Oleg Reaboi *, procuror,*
Liubomir Dudulica*, apărător*
Daniel Bostan*, inculpat*

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. **Daniel Bostan** a fost învinuit în aceea că el, în coparticipare cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru îşi are rolul său bine determinat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, în perioada de timp începând cu data de 18.06.2026 ora 20:00 -19.06.2026, au luat legătură cu cet. Concova Evghenia Vasili a.n, 15.08.1936 prin intermediul convorbirilor pe telefonul ei staţionar de la domiciliu pe bd.Larisa 12 ap.4 din mun.Bălţi şi sub pretextul că nora sa, Lamarcinscaia Ala a nimerit în accident rutier şi pentru a achita intervenţia chirurgicală pentru şoferul care a avut de suferit în urma accidentului, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, au pretins de la cet. Concova Evghenia suma de 99 000 lei. Ulterior, la data de 19.06.2026, în jurul orei 12:00, la domiciliul cet. Concova Evghenia s-a prezentat membri a grupului criminal organizat şi anume Bostan Daniel care au

solicitat mijloacele băneşti în sumă de 99 000 lei. însă din cauze independente de voinţa făptuitorilor acţiunile acestora nu şi-au produs efectul, din motiv că partea vătămată Concova Evghenia s-a adresat pe faptul dat la organele de drept, iar în momentul primirii banilor în cadrul măsurii speciale de investigaţie – "Contorul transmiterii banilor" numitul Bostan Daniel a fost reţinut de colaboratorii de poliţie, urmare la ce nu şi-a dus intenţia pînă la capăt, nefiind produs efectul dorit de grupul criminal

2. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 19 iunie 2026 și s-a finalizat la 03 iulie 2026. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 07 iulie 2026 și a fost repartizată subsemnatului la aceeași dată.

3. În ședința de judecată inculpatul **Daniel Bostan** a declarat că î-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Participanții la proces au solicitat admiterea cererii.

4. Probele administrate demonstrează fapta comisă de inculpat. Există suficiente date despre persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală. Actele de urmărire penală nu prezentau semne de nulitate absolută. Materialele dosarului nu indicau încălcarea principiului legalității în administrarea probelor sau a drepturilor garantate de Convenția Europeană. Fapta imputată a fost încadrată corect în conformitate cu dispozițiile Codului Penal. Având în vedere că participanții la proces nu au contestat aceste circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului. Prin urmare, s-a purces la audierea acestuia conform regulilor prevăzute pentru martori.

5. În ședința de judecată, inculpatul **Daniel Bostan** a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și circumstanțele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, a vorbit cu un prieten al său Scutaru Petru care i-a propus să plece și să i-a o datorie de la Bălți de la o persoană pe nume Mihai. În momentul cînd a ieșit o doamnă a înțeles că ceva nu este în regulă și la ieșire din bloc a fost reținut de colaboratorii de poliție. Se căiește în cele comise, la moment în priivnța lui se examinează o cauză penală pentru dizertare însă nu afost pronunțată hotărîrea pe cauză.

6. Acuzatorul de stat, Oleg Reaboi, în dezbaterile judiciare a solicitat recunoașterea inculpatului **Daniel Bostan** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin.(4) Cod Penal și prin prisma art.364[1] să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani închisoare, cu aplicarea amenzii în mărime de 3750 u.c., cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM, pedeapsa stabilită urmează a fi suspendată

condiționat pe un termen de 2 ani. Corpul delict recunoscut pe cauza penală a telefon mobil de model „Iphone 11” urmează a fi confiscat. A pledat pentru înlocuirea măsurei preventive arestul preventiv în obligațiunea de nepărăsire a țării.

7. Avocatul Liubomir Dudulica a menționat că, cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul se căiește sincer de cele comise și-a recunoscut integral vinovăția și a manifestat o atitudine critică față de fapta săvârșită a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea prevderilor art.90 CP RM, pedeapsa închisorii a fi supendată condiționat, pe care inculpatul o poate executa și fără a aplica pedeapsa amenzii.

8. Inculpatul **Daniel Bostan,** în ședință de judecată a comunicat că î-i pare rău de cele săvârșite, le-a recunoscut, nu se eschivează de la instanță, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu stabilirea termenului de probă.

PROBELE

9. Instanța statuează că, chiar dacă inculpatul își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele declarații ale martorilor și mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în ședința de judecată:

10. Conținutul declarațiilor părții vătămate **Concova Evghenia** din care rezultă că, la data de **18.05.2026**, în jurul orei 20:00, în timp ce se afla la domiciliu, a fost apelată pe telefonul fix (menționând că nu deține un alt mijloc de comunicare în locuință) de către o persoană care plângea. După voce, aceasta a crezut că o recunoaște pe nora sa, **Lamarcinscaia Ala**, care i-a comunicat, printre suspine, că are buza spartă și vorbește cu dificultate deoarece i-a fost cusută. Persoana respectivă i-a relatat că, în timp ce traversa strada neregulamentar (la culoarea roșie a semaforului), a fost accidentată de un autoturism. În urma impactului, șoferul vehiculului ar fi fost grav rănit și internat în spital pentru o intervenție chirurgicală urgentă, fiind necesară o sumă de bani pentru acoperirea cheltuielilor medicale. Ulterior, apelul a fost preluat de un bărbat care s-a prezentat drept „anchetator” (victima nu își amintește numele indicat de acesta). Acesta i-a interzis să o contacteze pe nora sa, motivând că telefonul mobil al acesteia a fost distrus în accident. Totodată, pretinsul anchetator i-a cerut să redacteze o cerere prin care să își exprime acordul de a oferi o sumă de bani în schimbul recalificării faptei nurorii sale din infracțiune (penală) în contravenție. Urmând instrucțiunile primite telefonic, victima a redactat cererea, notând inclusiv câteva articole de lege dictate de interlocutor. Partea vătămată a confirmat că dispune de economii în valoare de **99.000 lei** (provenite din vânzarea unor terenuri și strânse pe parcursul vieții), stabilind de comun acord ca banii să

fie preluați de un curier. Ulterior, victima a apelat-o pe nora sa, Lamarcinscaia Alia, pe telefonul mobil. Aceasta din urmă i-a răspuns, i-a comunicat că este acasă, în siguranță, și a îndrumat-o să sesizeze imediat organele de drept. În scurt timp, la domiciliul victimei s-au deplasat colaboratorii de poliție, care au rămas la fața locului în așteptarea curierului (f.d.6-7);

11. **Conținutul procesului-verbal de audiereea martorului Catană Constantin, care a declarat că,** la data de 18.06.2026, Inspectoratul de Poliție Bălți a fost sesizat prin intermediul Serviciului Unic 112 de către numita **Lamarcinscaia Ala**. Aceasta a comunicat faptul că soacra sa, numita **Concova Evghenia** (în vârstă de 90 de ani, domiciliată în *****, bd. Larisa nr. 14, ap. 4), este ținta unei tentative de escrocherie prin metoda „ruda implicată în accident rutier". Urmare a sesizării, echipajul de poliție s-a deplasat la fața locului pentru verificări. Din discuțiile purtate cu victima, Concova Evghenia, a rezultat că aceasta fusese apelată pe telefonul fix de o persoană care, pretinzând a fi nora sa, i-a relatat că a fost implicată într-un accident rutier grav și că are nevoie urgentă de o sumă mare de bani. Ulterior, la telefon au intervenit alte persoane care s-au prezentat ca fiind medici și anchetatori, solicitându-i resurse financiare pentru a soluționa situația. În paralel, s-a confirmat faptul că nora victimei, Lamarcinscaia Ala, se afla în siguranță în municipiul Bălți, nefiind implicată în niciun incident rutier. Fiind indusă în eroare, victima a acceptat să le transmită autorilor escrocheriei toate economiile pe care le deținea în locuință, respectiv suma de **99.000 lei**, stabilind ca banii să fie preluați de un curier. Deși în seara zilei de 18.06.2026 polițiștii au supravegheat domiciliul victimei, niciun suspect nu s-a prezentat pentru a ridica banii. A doua zi, la **19.06.2026**, agenții de poliție au revenit la adresa menționată pentru a asigura măsura de siguranță și a preveni o eventuală transmitere ulterioară a sumei. Victima a indicat faptul că suspecții urmau să se prezinte la domiciliul său în cursul aceleiași zile. În jurul orei 12:00, în timp ce polițiștii se aflau în interiorul apartamentului, la ușă a bătut un tânăr. Victima a deschis ușa și l-a invitat în locuință pentru a-i înmâna geanta cu bani. În momentul transmiterii efective a bunurilor, a intervenit echipajul de poliție format din agenții constatatori (inclusiv agentul Pantilei Eduard) în vederea imobilizării suspectului. La vederea organelor de drept, suspectul a abandonat geanta cu bani în scara blocului și a încercat să se sustragă, fugind. Acesta a fost urmărit de polițiști și reținut în curtea blocului de locuit. În urma identificării, s-a stabilit că persoana reținută este cetățeanul **Bostan Daniel**, născut la data de ***** (f.d.9)

12. **Conținutul procesului-verbal de audierea martorului Lomacinscaia Ala care a declarat că**, la data de 18.06.2026, în jurul orei 22:00, a apelat-o pe soacra sa - Concova Evghenia, pentru a se interesa de starea ei de sănătate şi pentru a verifica dacă totul este în regulă. Soţul ei a decedat anterior, însă menţine o relaţie strânsă cu soacra sa, pe care o ajută periodic cu produse alimentare şi alte necesităţi, având în vedere vârsta înaintată a acesteia. Concova Evghenia nu deţine un telefon mobil, doar un telefon

staţionar cu numărul 0231 45357. În timpul convorbirii telefonice, Concova Evghenia a întrebat-o imediat pe ea dacă este bine, motivând că fusese contactată telefonic de la spital, la ce ea i-a răspuns că se află la domiciliu şi că totul este în regulă, moment în care soacra sa i-a comunicat că fusese apelată de o femeie cu o voce asemănătoare cu a ei. Acea persoană i-a relatat în mod fals că a fost implicată într-un accident rutier, că are buza spartă şi că are nevoie de bani pentru a nu fi privată de libertate, din cauză că ar fi traversat strada neregulamentar, provocând un accident în care a fost rănit şoferul unui automobil. Ea i-a explicat soacrei sale că este în siguranţă şi că este vorba despre o schemă de escrocherie. în acel moment, Concova Evghenia i-a comunicat că pregătise deja banii pentru a-i transmite unui curier pe nume Andrei, care urma să îi ducă persoanelor implicate în accident. Astfel, ea i-a solicitat soacrei sale să nu transmită nicio sumă de bani şi să încuie uşa apartamentului, după care a apelat imediat serviciile de poliţie. A mai adăugat că. soacra sa, are vârsta de 89 de ani, locuieşte singură şi ea este singura sa persoană apropiată. Suma de bani respectivă fusese acumulată de soacră pe parcursul vieţii, inclusiv din vânzarea unor terenuri. (f.d.9).

13. **plângerea depusă de partea vătămată Concova Evghenia** prin care este denunţată fapta criminală (f.d.2);

14. **informaţia parvenită la IP Bălţi din 18.06.2026** ora 22.54 prin care se atestă faptul denunţului cet.Lomacinscaia Ala al comiterii infracţiunii (f.d.2);

15. **conținutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 19.06.2026**, prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, de unde din scară a fost ridicată o geantă cu bani (anexată planşa fotografică) (f.d.l1-13);

16. **conținutul procesului -verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie „Urmărirea vizuală", „Controlul transmiterii banilor" din 19.06.2026** din care rezultă faptul primirii banilor de învinuit de la partea vătămată la data de 19.06.2026 (f.d. 19);

17. **conținutul procesului -verbal de marcare a banilor din 19.06.2026**, prin care au marcaţi 99000 lei şi transmişi părţii vătămate (f.d.20);

18. **conținutul procesului -verbal dc examinare din 19.06.2026**, prin care au fost examinate 99000 lei ridicate de la învinuit (f.d.22);

19. **conținutul procesului -verbal de examinare a obiectului din 22.06.2026 a telefonului mobil** a învinuitului de model "iPhone 11" cu IMEI 1: 356815119239144, prin care se atestă faptul căutării de învinuit prin aplicaţia "Яндекс карта" a adresei părţii vătămate "бульвар Лариса 12" /f.d.33/.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

***Articolul 190 alin.(4) Cod penal**, - escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, săvârşite de un grup criminal organizat. se pedepsesc* cu închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă în mărime de la 5000 la 9000 de unităţi convenţionale.

***Articolul 80[1] Cod Penal -** aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează că pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

***Art.389 alin.(1),(2) Cod de procedură penală** reţine că, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

Potrivit prevederilor alin. (1) și (2) art. 90 Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Urmare cercetării în ședința de judecată a cumulului de probe administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între

declarațiile martorilor şi probele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea aduse inculpatului.

22. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii analizate are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic. Obiectul juridic al infracțiunii este reprezentat de relațiile sociale privind patrimoniul persoanei, întemeiate pe buna-credință, încrederea reciprocă și siguranța circuitului civil. În speță, aceste relații au fost lezate prin faptul că inculpatul împreună cu alte persoane nestabilite a determinat partea vătămată să-i remită suma de 99000 lei în considerarea ajutării șoferului care a nimerit în accident rutier și nora chipurile fiind vшnovată de comiterea accidentului rutier, fără intenția reală de a executa obligația asumată. Obiectul material al infracțiunii î-l constituie suma de 99000 lei, care urma partea vătămată să transmită inculpatului la data de 19 iunie 2026. Existența și remiterea acestei sume rezultă în mod constant din declarațiile părții vătămate, precum și din măsura specială de învestigație „Urmărirea vizuală” „ Controlul transmiterii banilor” din 19.06.2026 din care rezultă faptul primirii banilor de inculpat de la partea vătămată la 19.06.2026 precum și proces-verbal de marcarea banilor din 19.06.2026 prin care suma de 99000 lei au fost marcați de colaboratorii de poliție și transmiși părții văătmate.

23. Latura obiectivă a infracţiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni: a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acţiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv i) al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și ii) care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile. Prin „inducere în eroare” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca

adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate. A prezenta „ca adevărată o faptă mincinoasă" înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată" înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există". Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

24. În cazul din speță latura obiectivă este constituită din acțiunea principală realizată de inculpatul **Daniel Bostan** și cu alte persoane din grup criminal, exprimată prin dobândirea ilicită a sumei de 99000 lei de la partea vătămată Concova Evgehnia banii respectivi au fost obținuți în rezultatul inducerii în eroare a părții vătămate sub pretextul că ruda apropiată și anume nora sa a nimerit în accident rutier și în vederea achitării operației chirurgicale a șoferului care a nimerit în accident rutier este nevoie de bani și au impus victima să transmită această sumă de bani în scopul dobîndirii ilicite a banilor însă din motive independete de inculpat transmiterea banilor nu a avut loc din motivul adresării părții vătămate la organele de drept și transmiterea banilor nu a avut loc iar infracțiunea nu a fost consumată datorită opreativității oragnelor de drept. Dobândirea bunurilor este una ilicită, fiind determinată de dorința inculpatului de a-și mări propriul patrimoniu împreună cu alte persoane, în mod gratuit, din contul victimei, prin viclenirea ei, cu scop de cupiditate. Instanța constată intenția directă a inculpatului **Daniel Bostan** de a dobândi banii prin escrocherie ori ultimul a venit la victima acasă în scopul ridicării sumei de 99000 lei, care se deduce și din comportamentul dolosiv și viclean al acestuia, or, acesta avea intenția de a induce în eroare și a intra în posesia banilor, împreună cu alte persoane care au convins victima să transmită suma de bani, declarînd informații mincinoase victimei. În momentul transmiterii/primirii banilor, inculpatul vîzând colaboratorii de poliție a figit, fiind reținut ulerior. Aceste acțiuni denotă faptul că banii care trebuia să fie primiți sunt dobîndi-ți ilegal.

25. Sub aspectul urmării prejudiciabile, aceasta constă în tentativă de diminuarea patrimoniului părții vătămate cu suma de 99000 lei, În ceea ce privește latura subiectivă, instanța reține că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă și în scop de cupiditate. Intenția inculpatului rezultă din întreaga succesiune a acțiunilor sale. Acesta avînd

calitatea de curier prin complicitatea cu alte persoane care au convins partea vătămată să transmită suma de bani chipurile unui șofer care a nimerit în accident rutier iar nora sa fiind vinovată de comiterea accidentului în acest scop a venit la ultima acasă ca să i-a suma de bani însă datorită intervenției orgnelor de poliție transmiterea mijloacelor bănești nu a avut loc..

26. Instanța a constatat semnele calificative indicate mai sus ale sustragerii drogurilor
săvârșite în proporții mari în acțiunile inculpatului și a stabilit cu certitudine fapt confirmate prin probe material acumulate de procuror. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 27, 190 alin.(4) Cod Penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, iar conform informației din cazierului penal, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul **Daniel Bostan** este născut pe ***** (f.d.41), astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

27. Instanța constată că, **Daniel Bostan** în coparticipare cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru îşi are rolul său bine determinat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, în perioada de timp începând cu data de 18.06.2026 ora 20:00 -19.06.2026, au luat legătură cu cet. Concova Evghenia Vasili a.n, 15.08.1936 prin intermediul convorbirilor pe telefonul ei staţionar de la domiciliu pe bd.Larisa 12 ap.4 din mun.Bălţi şi sub pretextul că nora sa, Lamarcinscaia Ala a nimerit în accident rutier şi pentru a achita intervenţia chirurgicală pentru şoferul care a avut de suferit în urma accidentului, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, au pretins de la cet. Concova Evghenia suma de 99 000 lei. Ulterior, la data de 19.06.2026, în jurul orei 12:00, la domiciliul cet. Concova Evghenia s-a prezentat membri a grupului criminal organizat şi anume Bostan Daniel care au solicitat mijloacele băneşti în sumă de 99 000 lei. însă din cauze independente de voinţa făptuitorilor acţiunile acestora nu şi-au produs efectul, din motiv că partea vătămată Concova Evghenia s-a adresat pe faptul dat la organele de drept, iar în momentul primirii banilor în cadrul măsurii speciale de investigaţie - "Contorul transmiterii banilor" numitul Bostan Daniel a fost reţinut de colaboratorii de poliţie, urmare la ce nu şi-a dus intenţia pînă la capăt, nefiind produs efectul dorit de grupul criminal.

28. Instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului **Daniel Bostan** corect au fost încadrate în baza art.27, 190 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova – *tentativa*

comiterii infracţiunii de escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, săvârşite de un grup criminal organizat. se pedepsesc.

29. Potrivit standardelor prevăzute la art. 7 alin. (1), art. 61 alin. (1) și (2), art. 75 alin. (1) din Codul penal, individualizarea pedepsei reprezintă un proces propriu instanței de judecată, care trebuie să se întemeieze pe o evaluare obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei și a persoanei infractorului. Pedeapsa aplicată trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei, gradul de pericol social și vinovăția făptuitorului, precum și adecvată capacității acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii penale. Numai o pedeapsă justă și proporțională, stabilită în raport cu scopul preventiv, educativ şi constrângător al legii penale, poate asigura atât reeducarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

30. Săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 190 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă în mărime de la 5000 la 9000 de unităţi convenţionale.

31. Analizând personalitatea inculpatului, instanța a reținut că, **Daniel Bostan** se află la prima abatere de la legea penală, celibatar,, nu are copii minori la întreținere. Totodată, inculpatul **Daniel Bostan** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, contribuind la excluderea unor cheltuieli suplimentare legate de cauza penală, s-a prezentat benevol în fața instanței, iar cauza a fost examinată în două ședințe de judecată. Instanța mai reține că inculpatul, a cooperat cu organul de urmărire penală, declarând circumstanțele reale ale speței, nu are copii și a manifestat un comportament procesual corect pe tot parcursul procedurii.

32. În conformitate cu para 3 și 27, coroborate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă. Respectiv, noile limite ale pedepsei pentru închisoare constituie de la închisoare de la 3 ani pînă la 6 ani și amenda de la 3750 u.c..

33. Infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de a-i aplica inculpatului **Daniel Bostan** o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani cu aplicarea amenzii în mărime de 3750 u.c ce constiutie 187 500 lei.

34. Instanța de judecată notează că, aplicarea pedeapsei alternativă sub formă de amendă prevăzută de sancţiunea art. 27, 190 alin.(4) din Codul penal, v-a asigura atingerea scopului pedepsei penale, așa cum este cert că, inculpataul a comis infracțiunea din gradul grupului criminal cu cauzarea de duane în proporții considerabile fapta

infracțională avînd un impact asupra securității și siguranța statului de drept. Totodată, ţinând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare la executarea pedepsei cu închisoare, instanța consideră iraţional ca inculpatul să execute pedeapsa închisorii în penitenciar și în acest sens, a considerat oportun de a dispune suspendarea executării pedepsei aplicate, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

35. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

36. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 2 ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată**.**

37. În baza art. 90 alin. (6) lit. a), b), g), Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

38. Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptelor comise de către **Daniel Bostan**, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or, oferirea unui termen de probațiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii sale privind respectarea legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

39. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Daniel Bostan prin închierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 22.06.2026 a fost aplicată măsura preventivă arest preventiv, instanța consideră necesar de a revoca măsura preventivă „arestul reventiv” cu aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” în privința lui Daniel Bostan, până la rămânerea definitivă a sentinței. A elibera imediat inculpatul Daniel Bostan din sala de judecată.

40. Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive - obligarea de nepărăsire a țării.

41. Potrivit art. 397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu

privire la corpurile delicte. În acord cu prevederile art.158 alin.(1) Cod procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi [...]. În cauza penală, la 19 iunie 2026, a fost recunoscut în calitate de corp delict – mijloace financiare în sumă de 99000 lei ridicate de la partea vătămată, iar apoi (restituiți părții vătămate), a rămîne în proprietatea părții văătmate (f.d.21, 23-24) la intrarea sentinței în vigoare;.

Telefonul mobil a învinuitului „Iphone 11" cu IMEI 1:356815119239144 (transmis la păstrare la IP Bălți) urmează a fi suspus confiscării în baza art.106 CP RM deoarece a fost mijlocul de comunicare care a fovorizat comiterea infracțiunii de inculpat.

42. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța constată că scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).

43. Acțiuni civile și cheltuieli de judecată pe cauza penală lipsesc.

44. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor art.80[1] Cod penal, 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-394, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Daniel Bostan**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27,190 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa de 3 /trei/ ani închisoare, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă. în mărime de 3750 u.c ce constiutie 187500 lei.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de **Daniel Bostan** se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probațiune de 2 /doi/ ani.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), b), g)Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

Se revocă măsura preventivă arest preventiv cu aplicarea măsurei preventivă în privința lui **Daniel Bostan** – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței cu eliberarea imediată din sala de judecată.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive - obligarea de nepărăsire a țării.

Corpul delcit:

Mijloace financiare în sumă de 99000 lei ridicate de la partea vătămată, iar apoi (restituiți părții vătămate),a rămîne în proprietatea părții văătmate (f.d.21, 23-24) la intrarea sentinței în vigoare;.

Telefonul mobil a învinuitului „Iphone 11” cu IMEI 1:356815119239144 (transmis la păstrare la IP Bălți) urmează a fi suspus confiscării în baza art.106 CPRM deoarece a fost mijlocul de comunicare care a fovorizat comiterea infracțiunii de inculpat.

Sentința poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR **Ghenadie Eremciuc**