Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-241/24
2-19112823-02-2ai-09072024

D E C I Z I E

27 februarie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând apelul declarat de IPNA ”Teleradio Moldova”, prin intermediul reprezentantului Istratii Eugeniu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 22 mai 2024,

emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de ÎCS „Admedia-M” SRL

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința ÎCS „Admedia-M” SRL.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎM ”Steaua Grup” SRL privind declararea debitorului ÎCS „Admedia-M” SRL în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate față de acesta din motivul incapacității de plată, ÎCS „Admedia-M” SRL fiind pusă sub observație cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a lui Dorfman Ludmila.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017, a fost admisă cererea introductivă depusă de ÎM ”Steaua Grup” SRL și intentată procedura de insolvabilitate fată de ÎCS „Admedia-M” SRL, cu desemnarea lui Dorfman Ludmila, în calitate de administrator al insolvabilității debitorului, ridicarea dreptului de administrare a debitorului ÎCS „Admedia-M” SRL și preluarea gestiunii debitorului de către administratorul insolvabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, a fost dispusă trecerea în procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului debitorului ÎCS „Admedia-M” SRL și distribuirii produsului realizat, cu dizolvarea debitorului, iar în calitate de lichidator a fost desemnată Dorfman Ludmila.

La 19 aprilie 2024, lichidatorul Dorfman Ludmila a înaintat spre examinare raportul final și bilanțul de lichidare al ÎCS „Admedia-M” SRL.

În motivarea raportului final a menționat că, conform tabelului definitiv al creanțelor ÎCS „Admedia-M” SRL, au fost înregistrați:

Creditori de rangul III: - CNAS cu creanța de 5.069,97 lei; - IFS, DAF Centru cu creanța de 42.12 lei.

Creditori de rangul V: - IPNA „Teleradio Moldova” cu creanța de 208.392,94 lei; - ÎM ”Steaua Grup” SRL cu creanța de 193.689,61 lei.

Creditori de rangul VI: - ÎM ”Steaua Grup” SRL cu creanța de 465.833,72 lei; - IPNA „Teleradio Moldova” cu creanța de 60.913,55 lei; - CNAS cu creanța de 81,41 lei; - IFS, DAF Centru cu creanța de 2,12 lei.

În total creanțe validate în sumă de 933.943,95 lei.

Suplimentar, lichidatorul a susținut că, potrivit informațiilor parvenite de la Registrele ce dețin informații, debitorul nu dispune de careva bunuri ce ar acoperi creanțele creditorilor, nu dispune de surse financiare, bunuri ce ar acoperi cheltuielile procesului.

La moment întreprinderea ÎCS „Admedia-M” SRL se află în incapacitate de plată și este supraîndatorată, fapt determinat de lipsa lichidităților și respectiv, imposibilitatea executării obligațiilor pecuniare scadente față de creditori în mărime totală de 933.943,95 lei.

Astfel, circumstanțe de fapt, în conformitate cu prevederile art. 10, 18-20 din Legea insolvabilității, constituie temei general și special de intentare a procesului de insolvabilitate.

Suplimentar, lichidatorul a susținut că, la 29 ianuarie 2019, a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului ÎCS „Admedia-M” SRL, însă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 15 februarie 2019, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 05 martie 2020 și 23 iunie 2020, lichidatorul a înaintat Serviciului Fiscal de Stat cerere de restituire a taxei pe valoare adăugată de 628.175,34 lei.

La 20 iulie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia nr. 20/133/T/606 privind restituirea sumelor TVA din buget în mărime de 409. 824 lei.

În concluzie, lichidatorul solicită aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare al ÎCS „Admedia-M” SRL, încetarea procedurii falimentului și lichidarea ÎCS „Admedia-M” SRL cu radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice, precum și a considera stinse obligațiile ÎCS „Admedia-M” SRL pe care le avea

înainte de intentarea procedurii falimentului.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 22 mai 2024, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al ÎCS „Admedia-M" SRL, cu încetarea procesului de insolvabilitate în privința ÎCS „Admedia-M" SRL.

S-au considerat stinse creanțele creditorilor față de debitorul ÎCS „Admedia-M" SRL și, s-a radiat ÎCS „Admedia-M" SRL, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, sediul: MD-2012, str. *****, mun. Chișinău, Republica Moldova, din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Pretențiile din apel:

La 06 iunie 2024, IPNA "Teleradio Moldova", prin intermediul reprezentantului Istratii Eugeniu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 22 mai 2024, solicitând casarea actului judecătoresc menționat și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de apel autorul a invocat că, prima instanță a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material, concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar circumstanțele importante pe care prima instanță le consideră constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Astfel, apelantul a menționat că, în raportul final privind activitatea lichidatorului - ÎCS „Admedia-M" SRL, administratorul autorizat Dorfman Ludmila a indicat că, masa debitorului constă din bunuri - mobilier pentru oficiu, cu toate acestea, administratorul nu a oferit detalii suplimentare referitoare la aceste bunuri.

De asemenea, apelantul a menționat că, în raportul prezentat nu se menționează dacă mobilierul a fost vândut și, dacă da, care au fost sumele obținute din vânzare. Nu există informații clare cu privire la modul în care sumele încasate au fost repartizate creditorilor, or, această lipsă de transparență și de informații detaliate ridică întrebări cu privire la gestionarea bunurilor debitorului și la respectarea obligațiilor față de creditori în cadrul procedurii de faliment.

Astfel, apelantul consideră că lichidatorul nu a întocmit bilanțul definitiv de lichidare și nu a repartizat toate activele ÎCS „Admedia-M" SRL, iar această omisiune este problematică deoarece, întocmirea bilanțului definitiv de lichidare este o etapă esențială în procesul de faliment, asigurând că toate creanțele creditorilor au fost tratate corect și că toate activele disponibile au fost valorificate și repartizate în mod adecvat. Bilanțul definitiv de lichidare servește ca document oficial care confirmă finalizarea procedurii de lichidare și distribuirea corectă a activelor către creditori.

De altfel, în absența acestui bilanț și a repartizării tuturor activelor, transparența

și responsabilitatea procesului de faliment sunt compromise. Creditorii au rămas fără informații clare și concrete privind stadiul lichidării și repartizarea activelor, ceea ce duce la compromiterea procesului.

Suplimentar, apelantul a subliniat că, prezentarea bilanțului definitiv și a planului de repartizare a activelor către organul sau instanța de judecată competentă este o cerință legală. Aceasta nu doar că oferă o verificare suplimentară a corectitudinii procesului de lichidare, dar asigură și respectarea drepturilor creditorilor.

În completare, apelantul a menționat că, prima instanță a admis încălcarea prevederilor art. 237 Cod civil, deoarece ÎCS „Admedia-M" SRL nu a repartizat toate active nete, de unde și se atestă faptul lipsei temeiului legal de radiere a persoanei juridice, or, în situația în care se atestă nerepartizarea activelor nete, instanța nu a avut temei legal de a dispune radierea întreprinderii.

Apelantul a remarcat că, prima instanță nu a dat apreciere probelor prezentate de apelant, iar concluziile în hotărâre sunt întemeiate exclusiv pe afirmațiile pur declarative ale intimatei, astfel că, instanța a încălcat prevederile art. 130 Cod de procedură civilă.

Termenul declarării cererii de apel

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii contestate a Judecătoriei Chișinău, sediul central, a fost pronunțat la 22 mai 2024, iar cererea de apel depusă de IPNA "Teleradio Moldova" datează din 06 iunie 2024, Colegiul constată că apelul, a fost declarat în termenul legal.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a lucrărilor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul consideră apelul declarat de IPNA "Teleradio Moldova", neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor

înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Cu referire la normele aplicabile speței, este de menționat că, potrivit art. 135 alin. (4)-(6) al Legii insolvabilității, odată cu adoptarea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, lichidatorul notifică despre desemnarea sa organul care a efectuat înregistrarea de stat a debitorului, anexând hotărârea instanței de insolvabilitate. Îndată după preluarea funcției, lichidatorul, în comun cu reprezentantul debitorului, iar în lipsa acestuia, în comun cu președintele comitetului creditorilor, iar dacă un astfel de comitet nu a fost desemnat, în comun cu un reprezentant al creditorilor desemnat de instanța de insolvabilitate, face și semnează inventarul și bilanțul în care constată situația exactă a activului și a pasivului. În termen de 15 zile de la data consolidării tabelului definitiv al creanțelor validate sau imediat după valorificarea masei debitoare, în cazul în care aceasta există, lichidatorul prezintă instanței de insolvabilitate, spre aprobare, un proiect al bilanțului de lichidare și raportul final. După ce instanța de insolvabilitate aprobă raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare, acesta va trebui să facă distribuirea finală a tuturor fondurilor din patrimoniul debitorului. Fondurile nereclamate în termen de 30 de zile de către cei îndreptățiți vor fi stinse prin consemnare și depuse de către lichidator la bancă sau la notar. După ce fondurile sau bunurile din patrimoniul debitorului au fost distribuite, iar fondurile nereclamate au fost consemnate la bancă sau la notar, instanța de insolvabilitate, în baza cererii lichidatorului, închide prin hotărâre procedura falimentului și radiază debitorul din registrul de stat al persoanelor juridice și din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali. În cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris. Prin încetarea procesului, debitorul se descarcă de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, cu excepția cazului când este tras la răspundere subsidiară în modul prevăzut de lege. Degrevarea de obligații a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejusorului, a garantului gajist/ipotecar sau a codebitorului.

Potrivit art. 175 alin. (1) din Legea insolvabilității, după terminarea distribuției finale a masei debitoare, instanța de insolvabilitate pronunță o hotărâre de încetare a procesului de insolvabilitate și de radiere a debitorului din registru.

Conform art. 181 alin. (2) din Legea insolvabilității, prin încetarea procedurii falimentului, debitorul va fi degrevat de obligațiile pe care le avea înainte de intrarea în faliment, însă sub rezerva de a nu fi găsit culpabil conform art. 14, 15 și

248. În astfel de situații, el va fi degrevat de obligații numai în măsura în care ele au fost plătite în cadrul procesului de insolvabilitate.

În context, conform art. 36 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, în cazul lichidării întreprinderii, creanțele neexecutate din cauza insuficienții de bunuri ale ei față de creditori se consideră stinse.

În fapt, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 21623 din 15 noiembrie 2016, ÎCS ”Admedia-M” SRL a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 22 martie 2005, cod fiscal și numărul de identificare de stat *****, cu sediul: MD-2012, str. *****, mun. Chișinău, Republica Moldova, capitalul social – 5.400 lei, administrator Covali Angela, asociați Samolia Limited, Cipru 60% și Breslon Services Limited, Cipru 40%.

La 01 decembrie 2016, creditorul SRL ”Steaua Grup” a înaintat cerere introductivă față de ÎCS ”Admedia-M” SRL, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu instituirea perioadei de observație, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat - Dorfman Ludmila.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017, s-a constatat insolvabilitatea ÎCS ”Admedia-M” SRL și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de aceasta.

La 22 februarie 2017, administratorul insolvabilității - Dorfman Ludmila, a prezentat tabelul definitiv, iar ședința de validare a avut loc la data de 27 februarie 2017, fiind validați patru creditori: Casa Națională de Asigurări Sociale cu creanțe chirografare de rangul III în valoare de 5.069,97 lei și IFS, DAF Centru cu creanța de 42,12 lei. IPNA ”Teleradio Moldova” cu creanța de 208.392,94 și creditorul SRL ”Steaua Grup” cu creanța de 193.689,61 lei la rangul V, și la creanțe de rangul VI, creditorul SRL ”Steaua Grup” cu creanța de 465.833,72 lei, creditorul IPNA ”Teleradio Moldova” cu creanța de 60.913,55 lei, creditorul CNAS cu creanța de 81,41 și IFS, DAF Centru cu creanța de 2,12 lei.

La 22 noiembrie 2017, a fost depus și tabelul în privința creditorului cu termen special de înaintare a creanțelor Serviciul Fiscal de Stat, iar validarea acestuia a avut loc la 23 noiembrie 2017.

La 09 ianuarie 2019 a fost depus tabelul definitiv consolidat al creanțelor creditorilor ÎCS ”Admedia-M” SRL, iar la 19 aprilie 2024, lichidatorul Dorfman Ludmila a depus raportul final și bilanțul de lichidare, solicitând aprobarea acestora și încetarea procesului, cu solicitarea convocării adunării finale a creditorilor pentru examinarea raportului final și a bilanțului de lichidare.

La caz, Completul de judecată reține că, suma totală a creanțelor validate a fost de 933.943,95 lei, însă potrivit raportului final, debitorul ÎCS ”Admedia-M” SRL nu dispune de bunuri care pot fi folosite la stingerea creanțelor debitorului, cât și pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

În context, potrivit materialelor cauzei, la 22 martie 2021 a avut loc distribuție intermediară, iar la moment nu există bunuri care ar putea fi incluse în masa debitoare în vederea acoperirii cheltuielilor procesului de insolvabilitate/lichidare, cât și stingerii creanțelor față de creditor.

De asemenea, potrivit informației acumulate pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate de către lichidator, s-a stabilit că, debitorul nu dispune de masă debitoare ce ar permite achitarea datoriilor față de creditori, iar aceștia din urmă nu au manifestat dorința de a suporta cheltuielile procesului de insolvabilitate a ÎCS ”Admedia-M” SRL.

Totodată, conform raportului final și a bilanțului de lichidare, debitorul are în proprietate mai multe bunuri și anume mobilier și tehnică de oficiu, însă valorificarea acestora a fost imposibilă din motivul uzurii, fiind depozitate într-o încăpere tehnică a SRL ”Steaua-Grup”.

La caz, Colegiul atestă că, lichidatorul ÎCS ”Admedia-M” SRL - Dorfman Ludmila, în cadrul procesului de insolvabilitate a administrat probe concludente și pertinente, conform cărora, debitorul nu are înregistrate bunuri imobile, mobile sau mijloace bănești, prin urmare nu deține masă debitoare care să poată acoperi datoriile pe care le înregistrează față de creditorii săi.

La fel, Colegiul reține că, la 29 ianuarie 2019, lichidatorul Dorfman Ludmila a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului ÎCS „Admedia-M” SRL, însă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 15 februarie 2019, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Respectiv, instanța conchide că, lichidatorul a întreprins acțiuni legale în vederea depistării masei debitoare și a acumulării mijloacelor financiare pentru stingerea creanțelor creditorilor, care însă nu s-au soldat cu succes, or soluția instanței de fond privind aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare și încetarea procedurii simplificate a falimentului față de ÎCS „Admedia-M” SRL cu radierea acesteia, este una întemeiată.

Completul consideră irelevante argumentele apelantei IPNA ”Teleradio Moldova” că, instanța de fond nu ar fi supus analizei minuțioase și nu ar fi verificat toate circumstanțele cauzei întru stabilirea întrunirii sau nu a condițiilor de aprobare a raportului final și bilanțului de lichidare, or, din materialele cauzei rezultă cert lipsa masei debitoare, pentru stingerea integrală a creanțelor.

În context, instanța de apel atestă că, pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate lichidatorul ÎCS „Admedia-M” SRL a întreprins măsuri în vederea identificării masei debitoare, care însă nu s-au soldat cu succes, or din raportul prezentat de lichidator, asupra căruia nu au fost depuse obiecții, rezultă cert că starea de fapt a situației întreprinderii debitoare, nu permite acoperirea creanțelor.

Mai mult, pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate s-a constatat cu

certitudine că societatea debitoare nu dispune de bunuri cărora le poate fi atribuit statutul de masă debitoare, nu dispune de active materiale, bunuri imobile, bunuri gajate, mijloace bănești etc. Întreprinderea nu participă în calitate de reclamant în cauze civile prin care ar pretinde la valorificarea unor drepturi patrimoniale, nu deține titluri executorii în vederea obținerii surselor financiar,; lipsesc active și pasive, surse financiare disponibile pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate intentat față de ÎCS „Admedia-M” SRL.

Dat fiind faptul că, debitorul nu mai deține bunuri componente ale masei debitoare, urmărirea cărora ar permite suportarea cel puțin a cheltuielilor procesului de insolvabilitate și în situația în care nu există masa debitoare, Colegiul civil conchide că continuarea de mai departe a procesului este inutilă.

În altă ordine de idei, urmează a fi respinse și alegațiile apelantului precum că, prima instanță nu a elucidat pe deplin aspectele legate de valoarea bunurilor ce nu au putut fi realizate de către lichidator, deoarece, conform raportului final și a bilanțului de lichidare, prezentat de lichidator, valoarea bunurilor rămase ca active ale debitorului este de 2.602 lei (f.d. 142 vol. IV), aceasta suma reieșind și din actele de evaluare, executate la începutul procesului de insolvabilitate, adică în anii 2016-2017.

Complementar, este de subliniat că după această perioadă de timp, valoarea bunurilor în cauza s-a diminuat semnificativ, aspect care a fost comunicat la examinarea raportului final.

Astfel, pe lângă faptul că valoarea bunurilor invocate de către apelant, nu prezenta o sumă esențială pentru a putea acoperi creanțele debitorului față de creditori, Completul de judecată menționează că, creditorii nu s-au expus în sensul acceptării acestora în contul stingerii creanțelor.

Referitor la alegațiile apelantei cu privire la acțiunile insuficiente întreprinse de către lichidator, Colegiul le califică ca declarative or, pe parcursul desfășurării procesului lichidatorul a prezentat instanței rapoartele trimestriale care au fost examinate și aprobate de către instanța de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, instanța de apel reține că, IPNA ”Teleradio Moldova” nu a înaintat obiecții la activitatea lichidatorului, iar în esență, rezultă că aceasta a acceptat volumul de lucru efectuat de lichidator, dar și rezultatele obținute în acest sens exprimate inclusiv prin restituirea TVA-ului de la organul fiscal, dobândind masa debitoare și stingând parțial creanțele creditorilor.

Suplimentar, cu referire la apelul declarat, este de remarcat că potrivit prevederilor art. 372 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.

De asemenea, este necesar de a concretiza, că instanța de apel în esența sa este o continuare a instanței de fond, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi

prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, nu au fost prezentate alte probe decât cele deja existente la materialele dosarului, iar apelantul nu a solicitat instanței judecătorești intervenirea pentru a obține careva probe ce ar demonstra veridicitatea pretențiilor sale.

În context, pe lângă faptul că argumentele apelantului nu se referă la încălcarea esențială de către prima instanță a unor prevederi legale, deși IPNA ”Teleradio Moldova” a solicitat expres casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță, Colegiul reține că, restituirea cauzei la rejudecare este prevăzută doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) și i), iar la solicitarea participanților la proces, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

Or, din împrejurările cauzei nu au putut fi distinse circumstanțe care să denote că, cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces sau cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de IPNA ”Teleradio Moldova”, prin intermediul reprezentantului Istratii Eugeniu.

În conformitate cu art. art. 385 lit. (a), 389, 390 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de IPNA ”Teleradio Moldova”, prin intermediul reprezentantului Istratii Eugeniu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 22 mai 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de ÎCS „Admedia-M” SRL.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Braga Angela

Cașcaval Andrei