Dosarul nr. 1a-374/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
/1-23029997-03-1a-24062025/ Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului inculpatului Stela Chiriac

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în Procuratura mun. Bălți, oficiul Principal, Vlad Toderica,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.05.2025, prin care:

Salînina Ecaterina *****, a.n. *****, originară din *****, reședința anterioară*****, studii medii incomplete, concubinaj, neangajată în câmpul muncii, nesupusă serviciului militar, fără antecedente penale.

și,

Ursachi Ion *****, d.n. *****, originar din *****, viza domiciliu*****, reședința anterioară*****, moldovean, fără studii, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.02.2023, art.190 al.1, 190 al.1, 190 al.1, art.389 al.4 pct.2 CPP, a.107 al.1 CP, liberat de executarea pedepsei în baza art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în

legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței.

Au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 163 alin. (1) Cod Penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 14.07.2023- 12.05.2025;

Instanța de apel: 24.06.2025- 18.11.2025.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că Salînina Ecaterina fiind mama biologică a minorului *****, născut la *****, la 03 decembrie 2022, în jurul orei 17:00 - 17:30, aflându-se în mun. Bălți, în urma înțelegerii prealabile cu concubinul său, Ursachi Ion, pe timp de iarnă și afară era întuneric, împreună, cu bună știință, fiind la curent cu faptul că cet.*****, este născut la ***** și este bolnav fizic de la momentul nașterii și care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede, a bolii și neputinței, l-au pus pe ultimul într-un coșuleț pentru copii, după care, l-au lăsat în scara nr. 3 a blocului locativ, amplasat pe strada Visarion Puiu 22, din mun. Bălți, în preajma apartamentului nr. 32, astfel, lăsându-l pe *****, în primejdie.

Prin acțiunile sale Salînina Ecaterina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 163 alin. (1) Cod Penal, Lăsarea în primejdie, adică, lăsarea, cu bună-știință, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede, a bolii și neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate.

Ursachi Ion la 03 decembrie 2022, în jurul orei 17:00 - 17:30, aflându-se în mun. Bălți, în urma înțelegerii prealabile cu concubina sa, Salînina Ecaterina, care este mama biologică a cet. ***** născut la *****, pe timp de iarnă și când afară era întuneric, împreună, cu bună știință, fiind la curent cu faptul că cet.*****, este născut la ***** și este bolnav fizic de la momentul nașterii și care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede, a bolii și neputinței, l-au pus pe ultimul într-un coșuleț pentru copii, după care, l-au lăsat în scara nr. 3 a blocului locativ, amplasat pe strada Visarion Puiu 22, din mun. Bălți, în preajma apartamentului nr. 32, astfel, lăsându-l pe *****, în primejdie.

Prin acțiunile sale Ursachi Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 163 alin. (1) Cod Penal, Lăsarea în primejdie, adică, lăsarea, cu bună-știință, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede, a bolii și neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.05.2025, Ursachi Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.163 al.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă cu amendă în mărime de 550 /cinci sute cincizeci/ unități convenționale, egal cu 27500 /douăzeci și șapte mii cinci sute/ lei.

Prin aceiași sentință, Salînina Ecaterina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.163 alin. (1) Cod Penal şi în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă cu amendă în mărime de 550 /cinci sute cincizeci/ unități convenționale, egal cu 27500 /douăzeci și șapte mii cinci sute/ lei.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și s-a încasat în mod solidar de la Ursachi Ion și Salînina Ecaterina în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 2140 lei (două mii una sută patruzeci) lei, suportate efectuării expertizelor judiciare.

Măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, cu anunțarea în căutare aplicată în privința inculpaților Ursachi Ion și Salînina Ecaterina prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.04.2024, s-au menținut până când sentința va deveni definitivă. Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpurilor delicte.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, oficiul Principal Vlad Toderica, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.05.2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscută vinovată Salînina Ecaterina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare, în penitenciar de tip deschis pentru femei. De asemenea să fie recunoscut vinovat Ursachi Ion de comiterea infracțiunii infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare, în penitenciar de tip deschis.

În motivarea apelului declarat și-a manifestat dezacordul cu sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, considerând-o prea blândă în raport cu fapta comisă de inculpați. Chiar dacă Ursachi Ion anterior nu a comis infracțiuni

similare, istoricul său infracțional este caracterizat prin condamnări anterioare pe infracțiuni care au afectat ordinea publică, care ar fi trebuit să determine instanța să aplice o pedeapsă mai aspră decât amenda.

Astfel, consideră că la caz pedeapsa cu amenda aplicată ambilor inculpați este nejustificată, totodată inculpații s-au eschivat de la executarea amenzii, fapt ce ar face imposibilă aplicarea normelor referitoare la executarea silită a amenzii.

De asemenea, conchide că imposibilitatea localizării inculpaților, datorată faptului că aceștia nu au un domiciliu stabil si sunt în căutare, face imposibilă aplicarea mecanismelor de executare silită reglementate de art. 183 Cod de executare, în aceste condiții, instanța nu poate verifica daca amenda a fost achitată sau nu poate trimite documentul executoriu către executorul judecătoresc si nu poate proceda la identificarea bunurilor ce urmează a fi executate pentru plata amenzii.

Mai mult, în cazul în care inculpații ar refuza să plătească amenda sau s-ar eschiva cu rea-voinţă, cum ar fi de așteptat având în vedere comportamentul lor anterior, normele legale prevăd că suma neachitată a amenzii poate fi înlocuită cu pedeapsa cu închisoare, conform art. 64 alin. (1) din Codul penal. Executarea silită a amenzii, care presupune identificarea bunurilor mobile sau imobile ce pot fi supuse sechestrului, este imposibilă în cazul inculpaților aflați în căutare, dat fiind lipsa unui domiciliu stabil și incapacitatea de a localiza inculpații.

Prin urmare, cele invocate și la caz în această situație juridică se impune înlocuirea pedepsei cu amendă cu pedeapsa cu închisoare, în concordanță cu scopul pedepsei penale, care este de a asigura corectarea și resocializarea condamnatului. Este evident că, în absența unui domiciliu stabil şi având în vedere că inculpații sunt în căutare, măsura amenzii devine ineficientă în raport cu scopul său de prevenire şi corectare. Instanța ar trebui să aplice pedeapsa cu închisoare în locul amenzii, pentru a asigura respectarea legii şi pentru a preveni ca inculpații să nu îşi asume răspunderea față de actele lor printr-o măsură de sancționare reală.

În concluzie, având în vedere imposibilitatea executării silite a amenzii, şi faptul că inculpații sunt în căutare și nu au domiciliu stabil, aplicarea pedepsei cu amendă devine ineficientă şi contravine scopului pedepsei penale. În aceste condiții, instanța de apel ar trebui sa dispună înlocuirea pedepsei cu amenda cu pedeapsa cu închisoare, astfel încât să se asigure efectivitatea sancțiunii și corectarea comportamentului infracțional al inculpaților.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpata Salînina Ecaterina și Ursachi Ion* fiind citați legal nu s-au prezentat, la 09.04.2024 în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central s-a dispus anunțarea în căutare a inculpaților cu aplicarea în privința acestora măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu anunțarea în căutare.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Inga Pascari* a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat din instanța de fond, cu casarea sentinței judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 12.05.2025 cu pronunțarea unei noi hotărârii potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie recunoscuți vinovați atât Salînina Ecaterina, cât și Ursachi Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.163 alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare. A mai indicat faptul că inculpatul Ursachi Ion nu este la prima sa abatere de la legislația penală în vigoare, a comis anterior fapte infracționale care au afectat ordinea publică, din care motive consideră că acestuia urma să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră decât amendă. De asemenea, ambii inculpați nu au loc permanent de trai, un domiciliu stabil, sunt anunțați în căutare, astfel se face imposibilă executarea pedepsei sub formă de amendă care a fost stabilită de către instanța de fond.

În ședința instanței de apel, *avocatul Stela Chiriac în interesele ambilor inculpați,* solicitând respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, indicând faptul că ambii inculpați la urmărirea penală au recunoscut vinovăția în cele incriminate.

În ședința instanței de apel, *reprezentantul legal al părții vătămate minore, Ana Melnicenco* a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat.

Verificând legalitatea sentinței contestate și temeinicia apelului declarat sub aspectul motivelor și argumentelor invocate, ascultând participanții, Colegiul conchide necesitatea admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi în latura pedepsei din următoarele considerente.

Conform art. 414 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Cu titlu preliminar, având în vedere că procedura de examinare a prezentei cauze s-a desfășurat în conformitate cu reglementările procesual penale aplicabile, respectiv în cadrul procedurii generale, or în instanța de apel procurorul-apelant nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților Salînina Ecaterina și Ursachi Ion, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, dar se v-a expune doar în partea stabilirii și

individualizării pedepselor aplicate de către instanța de fond pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (1) Cod penal.

În aceasta ordine de idei, Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în procedură generală, totuși potrivit materialelor cauzei se constată faptul că inculpata Salînina Ecaterina și inculpatul Ursachi Ion au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, dar s-au eschivat de la examinarea prezentei cauze, fiind anunțați în căutare în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.04.2024.

Din aceste considerente, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespund probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpaților Ursachi Ion și Salînina Ecaterina în baza dispozițiilor art. 163 alin. (1) Cod penal. Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente şi concludente care au fost cercetate de instanța de fond şi care în ansamblul lor, din punctul de vedre al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră, că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

În continuare, potrivit textului apelului înaintat, rezultă că acuzatorul de stat este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, dar nu este de acord cu pedeapsa aplicată acestora ca fiind prea blândă în raport cu infracțiunea comisă.

De aceea, ținând cont de faptul, că probele verbale și materiale scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpaților Salînina Ecaterina și Ursachi Ion, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte temeinicia sentinței nici nu a fost atacată.

În pofida faptului, că instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpaților Salînina Ecaterina și Ursachi Ion, totodată incorect a stabilit categoria pedepsei care urmează a fi executată de inculpați în raportul cu gravitatea faptei comise de către aceștia, din care considerente totuși sentința în cauză urmează a fi casată, deoarece contrar circumstanțelor, prima instanță a ajuns la concluzia privind aplicarea față de inculpați a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 550 /cinci sute cincizeci/ unități convenționale.

După cum se constată din materialele cauzei, inculpații Salînina Ecaterina și Ursachi Ion prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.04.2024 au fost anunțați în căutare cu aplicarea în privința acestora a măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu anunțarea în căutare.

Aceste circumstanțe denotă că inculpații s-au eschivat de la prezentarea în fața instanței de fond și de la examinarea cauzei, fapt ce a impus dispunerea măsurilor corespunzătoare pentru asigurarea prezenței lor la judecată.

Prin urmare, instanța de apel nu poate susținea soluția primei instanțe privind aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de 550 /cinci sute cincizeci/ unități convenționale, egal cu 27500 /douăzeci și șapte mii cinci sute/ lei în privința inculpaților Salînina Ecaterina și Ursachi Ion. Procurorul corect a menționat în conținutul apelului despre aprecierea incorectă a circumstanțelor de către prima instanță, care nu a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate.

Astfel, Colegiul menționează că, la stabilirea măsurii şi mărimii pedepsei în privința inculpaților Salînina Ecaterina și Ursachi Ion, în vederea corectării, reeducării, precum şi ca măsură de pedeapsă, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă prea blândă în raport cu infracțiunea incriminată acestora.

În contextul dat ține de menționat, că reieșind din prevederile art. 61 Cod Penal şi art.75 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților.

Așadar, Colegiul penal la stabilirea noii pedepse inculpaților va ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal, or sancțiunea art.163 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de până la 550 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, care conform art.16 Cod penal, se clasifică ca infracțiune ușoară.

Cu referire la personalitatea inculpatului Ursachi Ion, acesta la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a fost anterior judecat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.02.2023 în baza art.190 al.1, 190 al.1, 190 al.1, art.389 al.4 pct.2 CPP, a.107 al.1 CP, fiind liberat de executarea pedepsei aplicate în baza art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM; nu are antecedente penale.

Inculpata Salînina Ecaterina, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are antecedente penale, anterior nu a fost judecată.

Conform art.76 CP circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Conform art. 77 CP circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

În acest sens, Colegiul penal reține că, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Colegiul penal reține că, un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Subsecvent, Colegiul penal reține că la comiterea faptei incriminate inculpaților Salînina Ecaterina și Ursachi Ion au manifestat o intenție directă, având în vedere că aceștia au acționat prin lăsarea, pe timp de iarnă și afară întuneric, împreună, cu bună știință, fiind la curent cu faptul că cet.*****, este născut la ***** și este bolnav fizic de la momentul nașterii și care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede, a bolii și neputinței, l-au pus pe ultimul într-un coșuleț pentru copii, după care, l-au lăsat în scara nr. 3 a blocului locativ, amplasat pe strada Visarion Puiu 22, din mun. Bălți, în preajma apartamentului nr. 32, astfel, lăsându-l pe *****, în primejdie.

În context, instanța reține și faptul, că pedeapsa este echitabilă numai atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor acestuia, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Totodată, e de menționat faptul că la individualizarea pedepsei, este obligatorie luarea în considerare nu doar a circumstanțelor personale ale inculpaților, ci și a modalității concrete de săvârșire a faptei, a consecințelor acesteia, precum și a gradului sporit de pericol social manifestat prin acțiunile lor.

Drept urmare, Instanța de fond nu a apreciat în mod corespunzător gravitatea comportamentului inculpaților, care, prin acțiunile lor intenționate, au pus în pericol viața și sănătatea unui minor aflat într-o stare de vulnerabilitate extremă, și nici nu a acordat importanța cuvenită eschivării acestora de la examinarea cauzei, circumstanță ce denotă o atitudine nesinceră și lipsită de responsabilitate față de procedura penală.

Aceste elemente, ignorate de instanța de fond, relevă faptul că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă nu corespunde scopurilor prevăzute de art. 61 și art. 75 Cod penal, întrucât o asemenea sancțiune nu este aptă să contribuie la reeducarea inculpaților, la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și nici la restabilirea echității sociale afectate prin comiterea faptei.

În consecință, Colegiul penal apreciază că sancțiunea aplicată de prima instanță este una nejustificat de blândă și necorespunzătoare gravității faptei incriminate, fapt care impune casarea sentinței atacate și stabilirea unei pedepse mai aspre sub formă de închisoare, capabilă să reflecte atât pericolul social concret al acțiunilor inculpaților, cât și necesitatea realizării funcțiilor pedepsei penale.

În opinia instanței de apel, circumstanțele indicate supra, justifică aplicarea în privința inculpatei Salînina Ecaterina a unei pedepse mai aspre sub formă de închisoare pe termen de 1 /unu/ ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis pentru femei și în privința inculpatului Ursachi Ion a unei pedepse mai aspre sub formă de închisoare pe termen de 1 /unu/ ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis, fiind de părerea că prin stabilirea acestei pedepse se va atinge scopul pedepsei penale, pedeapsă prin care se va obține corectarea și reeducarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2), Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **procurorului în Procuratura mun. Bălți, oficiul Principal, Vlad Toderica,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.05.2025, se admite, casează parțial sentința în latura pedepsei, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă, după cum urmează:

Stabilește lui **Salînina Ecaterina** *****, recunoscută vinovată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis pentru femei.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Salînina Ecaterina** a calcula din momentul reținerii.

Stabilește lui **Ursachi Ion** *****, recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Ursachi Ion** a calcula din momentul reținerii.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 18.11.2025.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: