Dosarul nr. 5r-2681/2023
4-23062319-12-5r-02052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iulie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Alexandrina Miron
Cu participarea:
Contestatarului/contravenientului Popa Ivan
În lipsa:
Agentului constatator al Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău Munteanu Eduard

examinând în ședință publică de judecată contestația depusă de cet. Popa Ivan, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC006066 din 10.10.2022, intentat de către agentul constatator Munteanu Eduard, angajat al Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău nr. 716 din 04.04.2023, în baza art. 273 pct. 15 din Codul Contravenţional al RM,

C O N S T A T Ă:

La data de 10.10.2022, agentul constatator Munteanu Eduard, angajat al Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC006066, prin care Popa Ivan a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 15 din Codul Contravențional al RM, reținându-se că: „*la data de 09.10.2022, ora 11:50, în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 78, sectorul Buiucani, desfășoară activitatea de comerț ambulant stradal în perimetrul unei străzi unde activitatea dată este interzisă, comercializează struguri de poamă*”, ignorând prevederile Regulamentului de comerț local în or. Chișinău pct. 4.3.17 lit. a) aprobat prin Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 și Anexa nr. 2, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 273 pct. 15 Cod Contravențional al RM.

Potrivit deciziei la procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenței în temeiul art. 423^{10} Cod Contravențional al RM la Comisia Administrativă pe lângă Pretura sec. Buiucani, mun. Chișinău.

Prin Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău nr. 716 din 04.04.2023, de aplicare a sancțiuni contravenționale, se prezumă că Popa Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 15 Cod

Contravențional al RM, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 u.c. ce constituie 2000,00 lei.

La data de 19.04.2023, Popa Ivan, nefiind de acord cu procesul-verbal contravențional întocmit în privința sa, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC006066 din 10.10.2022, intentat de către agentul constatator Munteanu Eduard, angajat al Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău nr. 716 din 04.04.2023.

În motivarea contestaţiei, Popa Ivan a menţionat că, la începutul lunii octombrie 2022, comercializa poamă din gospodăria sa din com. Trușeni, pe str. Creangă, în preajma casei nr. 78, mun. Chișinău. Fiind pensionar și deoarece nu îi ajunge pensia pentru medicamente și pentru plata serviciilor comunale, care sau majorat esențial în ultima perioadă, este nevoit să vândă producția agricolă crescută de către el. Avea spre vânzare două ori poate trei lădițe de poamă.

Astfel, indică că, în acea perioadă nimeni nu a întocmit în prezenta sa careva procese-verbale. Presupune că reprezentanții Preturii sect. Buiucani, au întocmit proces-verbal în lipsa sa, fără ca să îl informeze la acel moment. Despre existența acestuia a aflat de abia la 04.04.2023, la Pretura Buiucani, la comisia administrativă, care a decis să îl amendeze cu 40 de unități convenționale 2000,00 lei. Deoarece nu a comis careva încălcări, acestea nu au fost constatate în mod legal, consideră hotărârea Comisiei administrative a Preturii Buiucani drept una eronată și ilegală.

Prin urmare, susține că: cazul cu privire la pretinsa comitere a contravenției prevăzute de art. 273 pct. 15 Cod contravențional, a fost examinată de către comisia administrativă de abia la 04.04.2023, adică peste șase luni de zile, deși conform Regulamentului comisiei administrative, termenul de examinare este de 30 de zile.

La fel mai menționează contestatarul că, conform actului administrativ menționat supra adică hotărârea Comisiei administrative este necesar obligatoriu descrierea faptei comise cu indicarea locului, timpului și circumstanțelor cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Ceea ce nu există, nu este indicat timpul comiterii pretinsei contravenții.

Mai pretinde contestatarul că, copia de pe procesul-verbal nu i-a fost înmânată.

De asemenea, a mai invocat că, comisia a examinat cazul în lipsa agentului constatator, astfel a fost imposibilă examinarea tuturor circumstanțelor cazului, mai ales a încălcărilor admise la întocmirea procesului-verbal.

În cadrul examinării procesului contravențional, susține contestatarul, nu a fost asigurat cu apărător, astfel încălcându-i-se dreptul la apărare, prevăzut de art. 378 Cod Contravențional.

Conform art. 441 lit. g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, acesta este temei de încetare a procesului contravențional cu repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

În ședință de judecată contestatarul Popa Ivan a solicitat admiterea contestației în sensul formulat.

La ședință de judecată agentul constatator Munteanu Eduard, deși a fost citat în mod legal, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 458 din Cod Contravenţional al RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În speță, la data de 10.10.2022, agentul constatator Munteanu Eduard, angajat al Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC006066, prin care Popa Ivan a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 15 din Codul Contravențional al RM, reținându-se că: „*la data de 09.10.2022, ora 11:50, în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 78, sectorul Buiucani, desfășoară activitatea de comerț ambulant stradal în perimetrul unei străzi unde activitatea dată este interzisă, comercializează struguri de poamă*”, ignorând prevederile Regulamentului de comerț local în or. Chișinău pct. 4.3.17 lit. a) aprobat prin Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 și Anexa nr. 2, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 273 pct. 15 Cod Contravențional al RM.

Potrivit deciziei la procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenței în temeiul art. 423^{10} Cod Contravențional al RM la Comisia Administrativă pe lângă Pretura sec. Buiucani, mun. Chișinău.

La data de 04.04.2023, prin Hotărârea Comisiei Administrative a Pretura s. Buiucani, mun. Chișinău nr. 716, de aplicare a sancțiuni contravenționale, Popa Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 15 Cod Contravenţional al RM, fiindu-i aplicat sancțiune în formă de amendă în mărime de 40 u.c. ce constituie 2000,00 lei.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional al RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a

circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau alt organ spre soluţionare.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei cet. Popa Ivan, în comiterea contravenției imputate.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional al RM, care stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional al RM, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Potrivit art. 425 alin. (5) din Codul contravențional al RM, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Totodată, vis-a-vis de fotografia anexată în copie cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată denotă că, la materialele dosarului lipsesc date cu privire de cine, unde și în ce condiții a fost făcută, cu ce utilaj și cu a cui autorizație, în ce temei a fost ridicată și anexată la materialele dosarului, lipsește o examinare a acesteia cu aprecierea pertinenței și concludenții ei, or la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal de ridicare dar și un proces-verbal de examinare a acesteia pentru a-i da forță probatorie.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Din materialele dosarului contravențional, instanța de judecată denotă că, la caz este doar opinia agentului constatator, care însă nu se bazează pe careva probe pertinente, concludente și utile, or din pretinsele probe anexate la dosar, nu se dovedește că Popa Ivan ar fi activat la data și ora cu pricina, argumentele agentului constatator în acest sens fiind bazate pe simple presupuneri, care nu pot fi puse la baza învinuirii și sancționarea persoanei.

Astfel, în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte circumstanţe ce exclud tragerea la răspundere contravenţională a Popa Ivan, din lipsa elementelor contravenţiei în acţiunile acesteia.

Suplimentar, argumentelor enunțate supra, instanța de judecată ține să constate și după cum urmează:

Conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) al Codului Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Instanţa de judecată reţine că procesul-verbal seria/nr. PC006066 din 10.10.2022 nu conţine în rubrica „Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” –date despre faptul dacă persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a avut careva obiecţii, adăugiri sau concretizări la procesul-verbal şi care anume sunt acestea, din care considerent instanţa conchide că acesteia i-a fost încălcat dreptul la apărare, la egalitatea armelor şi un proces echitabil.

În acelaşi context ţine a fi menţionat că, instanţei de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar dovedi faptul că lui Popa Ivan i-a fost asigurată respectarea drepturilor sale procesuale. Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că nu există probe concludente care ar dovedi faptul că lui Popa Ivan i-au fost explicate drepturile sale legale prevăzute de art. 384 al Codului Contravenţional al RM.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării.

La caz, instanța de judecată denotă că, lipsește dovada de citare legală a lui Popa Ivan pentru data la care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința sa.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (5), (6) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Cum a fost menționat supra la dosar lipsește dovada citării legale a pretinsului făptuitor. Totodată, nu sunt stabilite datele de identitate ale pretinsului martor asistent pentru ca ultimul să poată fi identificat.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1), (2) al Codului Contravenţional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de

identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC006066 din 10.10.2022 și Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii s. Buiucani, mun. Chișinău nr. 716 din 04.04.2023 emisă în baza acestuia.

Conform art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenta unui temei din cele prevăzute la articolele 441, instanţa încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către contestatar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia urmează a fi admisă cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2022, intentat de către agentul constatator, din cadrul Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Pretura s. Buiucani, mun. Chișinău nr. 716 din 04.04.2023 şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Popa Ivan în baza art. 273 pct. 15 din Cod Contravenţional al RM.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 399, 423^{10}, 441, 443, 445, 461-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de cet. Popa Ivan.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC006066 din 10.10.2022 şi Hotărârea Comisiei Administrative a Pretura s. Buiucani, mun. Chișinău nr. 716 din 04.04.2023, de constatare a faptei contravenționale prevăzute şi sancționate de art. 273 pct. 15 din Codul Contravenţional al RM, în privința lui Popa Ivan.

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator al Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC006066 din 10.10.2022 şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Buiucani, mun. Chișinău nr. 716 din 04.04.2023, de constatare a faptei contravenționale prevăzute şi sancționate de art. 273 pct. 15 din Codul Contravenţional al RM, în privința cet. Popa Ivan, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu