Dosarul nr.2-22819/25 (2-25154842-12-2-04112025)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 23 ianuarie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 30 martie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Î.M. ”Incaso” SRL către Jignea Artur privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 04.11.2025 reclamantul ÎM ”Incaso” SRL s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Jignea Artur privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 28.02.2023, împrumutatul Jignea Artur a înaintat către împrumutătorul OCN ”Aventus Finance” SRL o cerere online de acordare a creditului. Prin trimiterea cererii de credit, Împrumutatul a luat cunoştinţă cu condiţiile contractuale indicate în Informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple. Avînd în vedere acordul neechivoc şi acceptarea cererii de credit, la data 28.02.2023 între OCN ”Aventus Finance” SRL şi Jignea Artur, a fost încheiat contractul de credit nr. 343803. Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanţă în condiţiile dispoziţiilor Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni şi condiţii de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.credit7.md. Potrivit contractului de credit, debitorul a primit suma creditului solicitat cu obligaţia restituirii împrumutului şi dobînzii în termenul indicat. Pentru neexecutarea obligaţiilor asumate de rambursare a împrumutului, potrivit prevederilor din contractul de credit, debitorul s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întîrziere din suma scadentă. Necătînd la respectarea obligaţiei asumate de către OCN ”Aventus Finance” SRL de acordare a împrumutului, Jignea Artur pînă la ziua de azi nu a rambursat suma creditului. Ulterior, în temeiul contractului de cesiune încheiat între OCN ”Aventus Finance” SRL şi ÎM ”Incaso” SRL, a fost cesionată creanţa formată în baza contractului de împrumut nr. 343803, iar împrumutatului i-a fost expediată Notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanţei. Totodată, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamaţia prin care a fost informat repetat despre cesiunea creanţei şi despre nerespectarea clauzelor contractuale şi obligaţiunea acestuia de returnare a creditului, penalităţii calculate conform contractului în beneficiul ÎM ”Incaso” SRL. La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. Jignea Artur Anatolie faţă de ÎM ”Incaso” SRL constituie 15 361,06 MDL fiind calculată în

felul următor: -suma împrumutului restant (capital/principat)-9 224,58 MDL; - penalitatea de întîrziere 3 261,81 MDL; -dobînda-2 470,67 MDL.

3. Solicită reclamantul IM ”Incaso” SRL: pronunțarea hotărîrii judecătorești privind încasarea de la pîrît a datoriei în sumă de 9 224,58 MDL în beneficiul ÎM ”Incaso” SRL; încasarea penalității de întîrziere în sumă de 3 261,81 MDL; încasarea dobînzii în sumă de 2 470,67 MDL; încasarea taxei de stat de la pîrît în mărime de 664,45 MDL și asistența juridică 1000 MDL; încasarea taxei de timbru în valoare de 200 lei.
4. Instanța de judecată a expediat în adresa pârâtului Jignea Artur copia acțiunii cu anexele și încheierea din 05 noiembrie 2025, însă plicul a fost restituit instanței cu mențiunea ”nereclamat”. (f.d. 35) Se reține că copia acțiunii și încheierea din 12 decembrie 2022 au fost expediate la adresa de domiciliu a pîrîtului indicată în cererea de chemare în judecată: *****, această adresă rezultă și din informația oficială privind domiciliul pîrîtului furnizate de către Agenția Servicii Publice prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)-f.d. 31.

Aprecierea instanței:

5. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă integral, din următoarele raționamente.
6. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
7. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*
8. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
9. *Cu referire la pretențiile de încasare a datoriei și penalității.*
10. În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, (1) *În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

11. Conform art. 776 Cod civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
12. În conformitate cu art. 823 alin. (1) Cod civil, *O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.*
13. Potrivit art. 826 alin. (1) din Cod civil, *titularul unei creanţe o poate transmite unui terţ fără consimţământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.*
14. Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, *(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
15. Potrivit art. 901 alin. (1) și (5) Cod civil, *(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.*
16. Conform art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*
17. În conformitate cu art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil, *(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.* Conform 1242 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*
18. Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.*
19. Conform art. 1248 alin. (2) Cod civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).*

20. Din materialele cauzei se constată, că la data de 28.02.2023 între OCN ”Aventus Finance” SRL și Jignea Artur, a fost încheiat contractul de credit nr. 343803. (f.d. 11-16)
21. Din cererea de chemare în judecată rezultă că Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanţă în condiţiile dispoziţiilor Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni şi condiţii de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.credit7.md.
22. Potrivit contractului de credit, debitorul a primit suma creditului solicitat (10 000 lei) cu obligaţia restituirii împrumutului şi dobînzii în termenul indicat. La materialele cauzei este anexată copia ordinului de plată nr. 343803 din 28.02.2023. (f.d. 17)
23. Pentru neexecutarea obligaţiilor asumate de rambursare a împrumutului, potrivit prevederilor din contractul credit, debitorul s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întîrziere din suma scadentă. (f.d. 15)
24. Din materialele cauzei rezultă că necatînd la respectarea obligaţiei asumate de către OCN ”Aventus Finance” SRL de acordare a împrumutului, Jignea Artur nu a rambursat suma creditului.
25. Totodată, din cererea de chemare în judecată și materialele cauzei rezultă că ulterior, în temeiul contractului de cesiune (nr. CES_5/2023/15_8 din 15.05.2023) încheiat între OCN ”Aventus Finance” SRL şi ÎM ”Incaso” SRL, a fost cesionată creanţa formată în baza contractului de împrumut nr. 343803 iar împrumutatului i-a fost expediată Notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanţei. (f.d. 24-28)
26. Totodată, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamaţia prin care a fost informat repetat despre cesiunea creanţei şi despre nerespectarea clauzelor contractuale şi obligaţiunea acestuia de returnare a creditului, penalităţii calculate conform contractului în beneficiul ÎM ”Incaso” SRL
27. Potrivit Certificatului de datorie conform contractului de împrumut, datoria cet. Jignea Artur faţă de ÎM ”Incaso” SRL constituie 15 361,06 MDL fiind calculată în felul următor: -suma împrumutului restant (capital/principal)-9 224,58 MDL; - penalitatea de întîrziere 3 261,81 MDL; -dobînda-2 470,67 MDL. (f.d. 19) Totodată, la materialele cauzei este anexat calculul penalității, care a fost calculat pentru perioada 14.05.2023-13.10.2025. (f.d.18)
28. Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu încasarea sumei de 9 224,58 lei cu titlu de datorie, sumei de 3 261,81 lei cu titlu de penalitate de întîrziere, sumei de 2 470,67 lei cu titlu de dobîndă.

Cu referire la pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată.

29. În cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000,00 MDL, taxei de stat în sumă de 664,45 MDL și taxei de timbru 200 MDL.
30. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*
31. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*
32. La depunerea cererii de chemare în judecată IM ”Incaso” SRL a achitat în contul statului taxa de stat în mărime de 664,45 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 9890 din

21.10.2025. (f.d. 4) Reieșind din faptul admiterii acțiunii în volum deplin, de la pârât urmează a încasa în beneficiul ÎM ”Incaso” SRL taxa de stat în mărime de 664,45 lei, achitată de acesta la depunerea cererii.

33. Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 200 lei pentru taxa de timbru, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 10114 din 21.10.2025. (f.d. 2) Prin urmare, de la pîrît urmează a încasa în beneficiul ÎM ”Incaso” SRL suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru.
34. Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (l) se compensează părţii care a avut câștig de cauză, dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.*
35. Așadar, la caz a fost anexat Ordinul de plată nr. 10002 din 21.10.2025, pentru prestarea serviciilor juridice ÎM ”Incaso” SRL a achitat Cabinetului Avocatului „Bahov Igor” suma de 1000, 00 lei.(f.d. 3) Instanța conchide asupra caracterului real, necesar şi rezonabil al respectivelor cheltuieli în corespundere cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, în mărime de 1000, 00 lei, deci, este necesară încasarea acestei sume în beneficiul reclamantului.
36. Conducîndu-se de art. art. 238-241, 276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Jignea Artur în beneficiul Î.M. ”Incaso” SRL suma de 9 224,58 lei cu titlu de datorie, suma de 3 261,81 lei cu titlu de penalitate de întîrziere, suma de 2 470,67 lei cu titlu de dobîndă, suma de 664,45 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, **iar în total suma de 16 821,51 (șaisprezece mii opt sute douăzeci și unu,51) lei.**

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan