C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5592/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Judecător: Vasile Nogai

D E C I Z I E
În numele Legii

09 aprilie 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Andrei Ilescu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 09 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Babii Vitalie în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 439360 din 04.06.2025, întocmit de către agentul constatator, OSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Ilescu Andrei, în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că *Babii Vitalie, în perioada de timp 01.01.2024- 22.10.2024 a beneficiat de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB, de la operatorul SA,,Moldcell'' cu numărul de telefon ******.

Prin decizia agentului constatator din 04.06.2025, Babii Vitalie a fost sancționat în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c. – 25 000 lei.

La 13 iunie 2025, Babii Vitalie a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, contestație împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenție din 04.06.2025 prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 04.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Babii Vitalie, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 09 octombrie 2025 s-a admis inclusiv din alte motive decât cele invocate contestația depusă de Babii Vitalii, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439360 din 04.06.2025 încheiat de către agentul constatator, OSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Ilescu Andrei în baza art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional.

S-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439360 din 04.06.2025 și a deciziei agentului constatator, OSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Ilescu Andrei privind recunoașterea vinovată și aplicarea în baza art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional a sancțiunii contravenționale în privința lui Babii Vitalie sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25 000 (două zeci și cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravențional.

La data de 29 octombrie 2025 legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Andrei Ilescu prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat, că:

-instanța a examinat superficial cazul în ce constă caracterul prejudiciabil al faptei anulînd decizia de sancționare și încetînd procesul contravențional în conformitate cu art. 445 alin.(1) Cod Contravențional;

-argumentele invocate în contestația contravenientului Babii Vitalie precum că nu se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47 alin.(1) Cod contravenţional le considerăm neîntemeiate și declarative, fiind facute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientei în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele;

-careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenientul Babii Vitalie în procesul acumulării probelor și întocmirii procesului-verbal contravențional;

- la examinarea cauzei instanța de fond a ignorat prevederile art. 381 alin. (4) și art. 374 alin. (2) Cod contravențional, hotărârea în cauză fiind lipsită de suport juridic, iar instanţa a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri

multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatatrea aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză a depus referință contravenientul Babii Vitalie prin care a solicitat respingerea recursului declarat de agentul constatator ca neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Cercetând recursul, în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind depus tardiv, reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv.*

Conform art. 468 alin. (1) Cod Contravenţional RM, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art. 469 alin. (1) Cod Contravenţional RM, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Materialele cauzei contravenţionale atestă că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Anatolie Nistor a fost prezent în ședința de judecată de examinare a cauzei, deliberarea și pronunțarea hotărârii pe cauză din 09 octombrie 2025, fapt care se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată, (f.d.50-51).

Respectiv, agentul constatator a depus recursul la data de ***29 octombrie 2025***, (f.d.58).

Reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs reține că ultima zi de declarare a recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 09 octombrie 2025, pentru recurent, în situația în care a fost prezent la examinarea cauzei, deliberarea și pronunțarea hotărârii, în conformitate cu prevederile art. 468 al.(1) Cod Contravențional, a fost data de ***24 octombrie 2025***, pe cînd recursul în cauză a fost depus la data de ***29 octombrie 2025***, adică cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de lege.

Din considerentele enunţate mai sus, rezultă că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 468 Cod Contravenţional, iar motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 09 octombrie 2025 și nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen al recursului, din care considerente, recursul declarat, se respinge ca fiind depus tardiv.

Colegiul penal indică că repunerea recursului în termen, în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și de revizuire a hotărîrilor judecătorești, ceea ce, în conformitate cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului, (cauza *Ghirea v.Moldova*, 26 iunie 2021, paragraf 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securității juridice și al egalității armelor, fapt care ar duce la violarea art. 6 din Convenție.

Din considerentele enunţate mai sus rezultă, că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 468 Cod Contravenţional, iar motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, astfel, recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Constatându-se la caz că recursul este tardiv, Colegiul penal nu se va expune asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul recursului.

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Andrei Ilescu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 09 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Babii Vitalie în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca tardiv, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari