

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

10 februarie 2026
Orhei

mun.

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului
MOVILĂ

Iurie

Grefierului
DOLGHI

Mircea

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul
EȘAN

Alexei

inculpatului
MIHU

Vladislav

apărătorului inculpatului Mihu Vladislav, avocatului
CIRIMPEI

Dumitru

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art.509 din Codul de procedură penală), cauza penală de învinuire a lui

Mihu Vladislav, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal,

acuzatorul de stat a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, menționând că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, astfel, solicită ca inculpatul Mihiu Vladislav să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, corpurile delict, 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare cu seriile/nr.G.0179 134688, G.0216 221002, G.0076 290079, G.0141 073735 și G.0227 245521 și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei MDL fiecare cu seriile/nr. E.0247 540376 și E.0248 174348, în temeiul art.106 Cod penal să fie confiscate;

apărătorul inculpatului, avocatul Cirimpei Dumitru a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției;

inculpatul Mihiu Vladislav, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;

termenul de examinare a cauzei: 20 noiembrie 2026 – 10 februarie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 16 martie 2025, aproximativ la ora 16:05 min., Mihiu Vladislav, aflându-se în calitate de pasager în mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, care era condus de Tanasî Cristina și care se deplasa în preajma localității Chipirceni, r-nul. Orhei, a fost stopat de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Banari Cristian și Talmaci Aliona, ce se aflau în exercitarea funcției, cu automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 8809, din motiv că Tanasî Cristina, conducând automobilul indicat supra a încălcat regulamentul circulației rutiere și anume a depășit limita de viteză admisibilă. În circumstanțele indicate, conducătoarei auto Tanasî Cristina, i s-au solicitat actele permissive, după care s-a stabilit faptul că ultima nu deține permis de conducere și i s-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcarea comisă, urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(2) și (4) și art.236 alin.(2) din Codul

contravențional. În continuare, Miha Vladislav, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale fiind atenționat despre răspunderea ce poate surveni, ultimul insistent urmărind scopul determinării ofițerului din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Banari Cristian, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, în timpul întocmirii proceselor-verbal cu privire la contravenție, a oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 1 100 lei, pe care le-a plasat în portiera automobilului de serviciu, de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 8809, pentru al determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu-i sancționeze pe ambii pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2) și (4) și art.236 alin.(2) din Codul contravențional.

Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

2.1. Conform conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 30 mai 2025, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Principal, Robu Gheorghe, inculpatul Miha Vladislav și apărătorul acestuia, avocatul Cirimpei Dumitru. Acordul a fost încheiat la inițiativa inculpatului Miha Vladislav și apărătorul acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de procedură penală, având aprobate în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

2.2. Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct.1.1. din prezenta sentință.

2.3. Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, art.325 alin.(1) Cod penal, adică, *coruperea activă, adică darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale,* care se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

2.4. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 30 mai 2025, în conformitate cu prevederile art. 281, art.282 Cod de procedură penală, Miha Vladislav a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal. Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarația scrisă personal de învinuitul

Mihu Vladislav: „Prin prezenta, confirm că recunosc comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică. Recunoașterea este făcută voluntar, fără constrângeri. Exprim dorința de a coopera cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare corectă a cauzei”.

2.5. Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Mihu Vladislav, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale.

Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

3.1. În ședința de judecată, inculpatul Mihu Vladislav, apărătorul acestuia, avocatul Cirimpei Dumitru și acuzatorul de stat Eșan Alexei, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Principal, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul Mihu Vladislav înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de

recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Miha Vladislav, care a recunoscut vina și a declarat că, la data de 16 martie 2025, aflându-se împreună cu Tănase Cristina, s-a deplasat cu automobilul pe traseul Chiperceni – Orhei. La un moment dat, automobilul a fost stopat de către colaboratorii de poliție, la volan aflându-se Tănase Cristina. Cunoscând faptul că Tănase Cristina nu deține permis de conducere, în scopul de a o ajuta, a oferit mită colaboratorilor de poliție, și anume suma de 1100 lei, pe care a plasat-o în buzunarul portierei automobilului de poliție. Ulterior, colaboratorii de poliție au chemat grupa operativă, iar automobilul cu care se deplasau a fost ridicat. Își recunoaște vina și se căiește de cele comise. Colaboratorii de poliție l-au preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă în cazul oferirii mitei.

3.4. Instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

Probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat

4.1. Cu toate că inculpatul Miha Vladislav își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- *Declarațiile martorului Banari Cristian *****, care a declarat că activează în funcția de subofițer superior al SP "RZ-SD" a SP Centru a DP Centru a INSP și la data de 16.03.2025 dânsul se afla la serviciu împreună cu colega de serviciu Talmaci Aliona, cu autovehiculul de serviciu de modelul „Dacia Duster” nr./înrm.MAI 8809, pe traseul R-20, Chișinău - Orhei – Rezina. În timpul serviciului, în timp ce se aflau în apropierea intersecției cu s.Chiperceni, r.Orhei, km. 13, aflându-se staționați cu autovehiculul la răscrucea traseului menționat cu un drum adiacent lui, activând cu aparatul de măsurat viteza „Truecam”, în jurul orei 15:28 pentru depășirea limitei de viteză, a fost stopată unitatea de transport de modelul "*****", cu n/î *****, care se deplasa din partea or.Rezina direcțional spre or.Orhei, care fiind stopată s-a constatat a fi condusă de Tanasî Cristina, care nu deținea permis de conducere a unităților de transport. Pe bancheta*

pasagerului din față a autovehiculului se afla în calitate de pasager Miha Vladislav ****a.n.****, proprietarul autovehiculului menționat, care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică, de la care se simțea miros de băuturi alcoolice, care îi predase lui Tanaș Cristina, conducerea unității de transport. În timpul documentării încălcărilor stabilite comise de aceștia, pentru ca să nu fie atrași la răspundere conform legislației în vigoare, de către Miha Vladislav i-a fost propusă mită declarând verbal în suma de 50 (cincizeci) euro și 2 000 (două mii) lei MDL. Auzindu-l pe acesta, dânsul l-a preîntâmpinat că acțiunile date sunt ilegale, că darea de mită este o infracțiune care se pedepsește foarte dur și să-și înceteze acțiunile sale, dar acesta nu i-a ascultat, insistând să-i transmită mijloacele bănești menționate. Tot atunci prin geamul deschis a portierei conducătorului auto, băgând mâna în salonul autovehiculului, Miha Vladislav, a lăsat în mânerul intern al portierei niște mijloace bănești grămadă. Văzând asta, colega Talmaci Aliona, a filmat cazul dat cu telefonul său mobil, iar dânsul a apelat la serviciul 112 și a solicitat la fața locului grupul operativ al IP Orhei pentru documentarea cazului de dare de mită angajaților de poliție aflați în exercițiul funcțiunii. Ulterior venind la fața locului, de către membrii grupului operativ în prezența colegei de serviciu și a lui Tanaș Cristina, fiind numărate mijloacele bănești lăuate în mânerul autovehiculului de Miha Vladislav, a fost stabilită suma de 1 100 MDL, dar nu suma de 50 (cincizeci) euro și 2 000 (două mii)MDL. Pentru contravențiile comise, în privința ambilor au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție. (f.d.17-18)

- *Declarațiile martorului Talmaci Alina*, sunt analogice celor date de către martorul Banari Cristian. (f.d.19-20)

- *Declarațiile martorului Tanaș Cristina*, care a declarat că la 16.03.2025, de dimineață, dânsa s-a dus în ospeție la prietenul său Miha Vladislav, locuitor al s. ****, r. Orhei, cu care se află în concubinaj de mai mult timp, și s-au deplasat în ospeție în s.Biești, r. Orhei. În timp ce se aflau în s.Biești, Miha Vladislav împreună cu niște prieteni de-ai lui, a servit niște bere. În timp ce se aflau acolo, el s-a înțeles să se întâlnească în or. Orhei cu un prieten de-al său și deoarece el se afla în stare de ebrietate alcoolică, cunoscând de faptul că dânsa deși nu deține permis de conducere a unităților de transport, dar poate conduce autovehiculele, a rugat-o pe dânsa să se urce la volanul autovehiculului lui de modelul "*****" cu n/î nu le cunoaște și să se deplaseze în or. Orhei pentru ca el să se întâlnească cu prietenul lui. Astfel urcând la volanul automobilului lui Miha Vladislav în jurul orei 1500, dânsa aflându-se la volanul autovehiculului, iar Miha Vladislav pe

bancheta pasagerului din față, s-au pornit din s. Biești spre or. Orhei. În timpul deplasării pe traseul Rezina – Orhei, direcțional spre or. Orhei, nu departe de intersecția traseului dat cu traseul spre s. Chiperceni, r. Orhei, au fost stopați de un echipaj de poliție, care apropiindu-se de autovehiculul, au cerut actele la control. Mihai a prezentat colaboratorilor de poliție actele pe autovehicul, iar dânsa fiind întrebată de permisul de conducere a unităților de transport, a răspuns că în genere nu deține permis de conducere. Atunci colaboratorii de poliție le-au spus să coboare din mașină și să se apropie de mașina lor de serviciu. Doamna polițistă i-a spus că dânsa a încălcat viteza de deplasare pe porțiunea de traseu, pe care se deplasau și pentru încălcarea dată îi va întocmi un proces-verbal pentru încălcarea limitei de viteză și pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere, la acel moment și-a cerut scuze pentru încălcările pe care le-a comis și a rugat-o să nu-i întocmească procesul-verbal, la ce doamna i-a spus să se ducă și să urce înapoi în mașină, ceea ce și a făcut. În acel timp, concubinul Vlad discuta cu domnul polițist, aflându-se lângă mașina de serviciu al polițiștilor, dar despre ce discutau ei concret, dânsa nu cunoaște, dar presupune ca să-i elibereze. După ce a urcat în mașina lui Vlad în scurt timp a venit și el și s-a urcat în mașină, și i-a spus că polițiștii i-au spus să aștepte. Aproximativ peste o oră, la fața locului au venit cu un alt autovehicul al poliției unul din care apropiindu-se de mașina dânsilor, a întrebat de Vlad, la ce dânsa i-a spus că el doarme și atunci el i-a spus să se apropie de mașina lor de poliție, după care coborând din autovehiculul lui Vlad, s-a apropiat de mașina primilor polițiști unde a văzut cum un polițist cu un aparat de fotografiat a scos de undeva din mașina polițiștilor niște bani, dar deoarece dânsa se afla în spatele lui, n-a observat precis de unde i-a scos din mașina polițiștilor și în prezența dânzei, i-a pus pe scaunul șoferului și i-a fotografiat. Apoi i-a arătat și dânzei banii și a văzut că acolo erau mijloace bănești în sumă totală de 1 100 (una mie una sută) lei MDL, dintre care 5 bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL și 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL. Banii dați au fost descriși de alt polițist într-un proces-verbal, polițistul cu aparatul de fotografiat a împachetat banii aceia într-o hârtie albă, strângându-i și ce a făcut cu dînșii mai apoi, dânsa n-a atras atenția. Apoi dânzei i-a fost citit un proces-verbal în care era scris de unde au fost luați banii și ce sumă de bani au fost ridicate de la fața locului și anume 1 100 (una mie una sută) lei MDL, după care fiind întrebată dacă a scris totul corect, dânsa a spus că totul e scris corect, după care a semnat pe procesul-verbal dat. Apoi dânsa a oferit datele de contact, după care

împreună cu concubinul Miha Vadislav, cu un taxi s-au deplasat în s. Podgoreni, r. Orhei, iar autovehiculul cu evacuatorul a fost transportat la parcare specială din or. Orhei. (f.d.21-22)

- Conținutul *procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 16.03.2025*, în cadrul acțiunii respective a fost supus cercetării automobilului de model Dacia duster cu n/î MAI 8809, unde s-a constatat că în portiera din față-stânga au fost depistate și ridicate 5 bancnote cu nominalul de 200 lei și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei. (f.d.23-28)

- Conținutul *procesului-verbal de examinare a obiectului din 17.03.2025*, în cadrul acțiunii respective a fost supus examinării mijloace bănești în sumă de 1 100 lei, care erau plasate în portiera automobilului de serviciu, de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 8809. (f.d.29)

- Concluziile *raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000508 din 10.04.2025*, prin care s-a stabilit că, 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare cu seriile/nr. G.0179 134688, G.0216 221002, G.0076 290079, G.0141 073735 și G.0227 245521 și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei MDL fiecare cu seriile/nr. E.0247 540376 și E.0248 174348, ridicate la 16.03.2025, ridicate la 16.03.2025 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.34-40)

- Conținutul proceselor-verbale de ridicare și examinare a obiectului din 17.03.2025, în cadrul acțiunii respective a fost supus examinării suportul optic de stocare a informației tip DVD-R, cu inscripția „Omega” pe care sunt înscrise 2 fișiere video cu denumirile „PROCES PENAL 25-151-1” și PROCES PENAL 25-151-2, în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de Miha Vladislav. În cadrul examinării primului fișier, înregistrarea este efectuată cu ajutorul unui telefon mobil. În secvență apare salonul unui vehicul de model Dacia în care pe bancheta șoferului se află o persoană îmbrăcată în uniforma poliției, ce are în mână un aparat „Truecam”, și se observă mâna unei persoane aflate în exterior, ce o apropie de mânerul portierei automobilului, ce are în mână niște obiecte asemănătoare cu bancnotele pe care le plasează în portieră, apoi persoana retrage mâna. Fiind examinat al doilea fișier, în imagine se constată aceleași împrejurări, și se derulează următoare discuție:

Vocea 1 – nu, nu trebuie

Vocea 2 – ținے măi 50 euro și 2 000 lei

Vocea 1 – *cum îți spune ție?*

Vocea 2 – *Vlad*

Vocea 1 – *Vlad ți-am spus ție că nu se poate, pentru ci?*

În imagine, la geamul portierei apare fața unei persoane asemănătoare cu imaginea facială a lui Miha Vladislav.

Vocea 2 – *cum petru ci? pentru viața ta*

Vocea 1 – *știi că darea de mită tot se pedepsește?*

Vocea 2 – *da, știu de asta*

Vocea 1 – *de asta și zic. (f.d.45-50)*

- Conținutul *procesului-verbal de cercetare din 09.04.2025*, potrivit căruia a fost cercetată copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Serviciului Rezina-Șoldănești a Secției patrulare "Centru" a Direcției patrulare "Centru" a INSP pentru data de 16 martie 2025. Fiind cercetată copia tabelului, se constată că acesta conține informații privind forțele Serviciului Rezina-Șoldănești a Secției patrulare "Centru" a Direcției patrulare "Centru" a INSP pentru data de 16 martie 2025. Astfel, se constată că în intervalul orelor 07:00-19:00 pe traseul R-20 Orhei-Rezina au fost antrenați angajații Talmaci A. și Banari C. cu automobilul MAI-8809. (f.d.62)

2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Miha Vladislav, ca fiind demonstrate pe deplin "dincolo de orice dubiu rezonabil".

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 30.05.2025 (f.d.137), dar și conform acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 30.05.2025 (f.d.145-147), inculpatul Miha Vladislav a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

5.2. Atât inculpatul Miha Vladislav, cât și apărătorul acestuia, avocatul Cirimpei Dumitru, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

5.3. La data examinării cauzei, art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

5.4 Infrațiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infrațiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componenta căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

5.5 Legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

5.6 Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 din Codul penal, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

5.7 La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Mihaela Vladislav, constituie mijloacele bănești - 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare cu seriile/nr. G.0179 134688, G.0216 221002, G.0076 290079, G.0141 073735 și G.0227 245521 și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei MDL fiecare cu seriile/nr. E.0247 540376 și E.0248 174348, pe care le-a plasat în portiera automobilului de serviciu, de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 8809.

5.8 Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

5.9 Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin

5.10 În speță instanța de judecată apreciază că inculpatul Mișu Vladislav, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 1100 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, să nu-i sancționeze pe ambii pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2) și (4) și art.236 alin.(2) din Codul contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

5.11 Infrațiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înainte îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

5.12 Infrațiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Mișu Vladislav a oferit și ulterior a dat mijloacele bănești, plasându-le în portiera automobilului de serviciu, de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 8809.

5.13 Latura subiectivă a infrațiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

5.14 Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Mișu Vladislav, sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale. Însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

5.15 Subiectul infrațiunii, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul Mișu Vladislav avea vârsta de 18 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infrațiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

5.16 În concluzie, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine, că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune incriminate inculpatului Miha Vladislav, prin urmare, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat

6.1. În conformitate cu prevederile art.509¹ alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

6.2. Potrivit art.80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime.

6.3. Art. 325 alin. (1) din Codul penal, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în de la 500 la 1500 de unități convenționale.

6.4. Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 alin.(1) Cod penal, constituie amendă în mărime de la 500 unități convenționale (art.64 alin.(3) din Codul penal) până la 1000 unități convenționale.

6.5. Acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal.

6.6. Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Miha Vladislav, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale.

6.7. Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului.

6.8. Limitele pedepsei au fost aprobate în scris de procurorul ierarhic superior.

6.9. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror, învinuit și apărător, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

6.10. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către Mișu Vladislav face parte din categoria infracțiunilor ușoare, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art.325 alin.(1) și art.16 alin.(2) din Codul penal.

6.11. Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune comisă de către inculpatul Mișu Vladislav face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

6.12. Referitor la personalitatea inculpatului Mișu Vladislav instanța de judecată reține că nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, potrivit cazierului judiciar (forma 246) (f.d.65), se atestă că acesta anterior a fost urmărit penal sau atras la răspundere penală.

6.13. La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.14. Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Mișu Vladislav, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de

650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 32 500 (treizeci și două mii și cinci sute) lei.

Măsura preventivă

7.1 În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

7.2 Prin ordonanța din 30 mai 2025, (f.d.141), a fost aplicată față de Mișu Vladislav măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept.

7.3 Se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara aplicată față de Mișu Vladislav, a expirat de drept la data de 30.07.2025, și la momentul adoptării sentinței, măsură preventivă în privința inculpatului Mișu Vladislav, nu este aplicată.

7.4 Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventiv pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

7.5 Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Mișu Vladislav, a pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă.

Soarta corpurilor delict

8.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța trebuie să hotărască chestiunea cu privire la corpurile delict.

8.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delict la cauza penală, din 17.03.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delict: 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare cu seriile/nr.G.0179 134688, G.0216 221002, G.0076 290079, G.0141 073735 și G.0227 245521 și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei MDL fiecare cu seriile/nr. E.0247 540376 și E.0248 174348. (f.d.41)

8.3. Potrivit actului nr.143 din 18.04.2025 coletul cu nr.1441, corpurile delict: 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare cu seriile/nr.G.0179 134688, G.0216 221002, G.0076 290079, G.0141 073735 și G.0227 245521 și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei MDL fiecare cu seriile/nr. E.0247 540376 și E.0248 174348, au fost transmise la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat. (f.d.43/1)

8.4. Potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

8.5. Instanța, în condițiile art.106 alin.(2 lit. b) Cod penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, consideră necesar, ca corpurile delictelor, 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare cu seriile/nr.G.0179 134688, G.0216 221002, G.0076 290079, G.0141 073735 și G.0227 245521 și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei MDL fiecare cu seriile/nr. E.0247 540376 și E.0248 174348, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului, întrucât au fost folosite la comiterea infracțiunii.

Cheltuieli judiciare

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

10.1. În conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 30 mai 2025.

Mihu Vladislav născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art.80 alin.(1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 32 500 (treizeci și două mii și cinci sute) lei.

Conform art.64 alin.(3¹) Cod penal, Mihu Vladislav este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delictelor: 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare cu seriile/nr.G.0179 134688, G.0216 221002, G.0076 290079, G.0141 073735 și G.0227

245521 și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei MDL fiecare cu seriile/nr. E.0247 540376 și E.0248 174348, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.143 din 18.04.2025 coletul cu nr.1441, din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 10 februarie 2026 și este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Iurie MOVILĂ

**Copia corespunde originalului, judecător
MOVILĂ**

Iurie