

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-22/25
1-23142070-03-1a-09012025

Judecătoria Ungheni
Judecător M.Ulinici

DECIZIE
În numele Legii
30 aprilie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecători

Ghenadie Liulca, Ecaterina Arseni

Grefier

Carolina Bejenari

cu participarea:

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului

Gheorghe Tcaci

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Ungheni, Moscalu Roman, împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 06.12.2024, prin care:

Gangan Victor *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, originar și domiciliat în *****, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

a fost achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu privire la cheltuieli judiciare în sumă de 3920 lei, instanța de judecată a decis de a le trece în contul statului.

Cu privire la corpul delict instanța a decis: dosarul contravențional în privința lui ***** pe 6 (șase) file, care este anexat la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acestuia.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 05.10.2023-06.12.2024, în instanța de apel 09.01.2025-30.04.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința de achitare a lui Gangan Victor pe art.332 alin.(1) CP pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, prima instanță a reținut, că conform rechizitoriului Gangan Victor a fost pus sub învinuire pentru că deținând funcția de șef al serviciului juridic și practică contravențională al Direcției Regionale Vest a Inspectoratului General de Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, numit în această funcție prin ordinul șefului Departamentului Poliției de Frontieră, nr.673/ps din 17.06.2013, și fiind conform prevederilor art.123 alin.(2) CP, persoană publică, abilitată în instituția dată cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție, iar conform pct.11.1.5 din fișa postului 61, a șefului Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției Regionale Vest a IGPF, ce a fost aprobată la 20.01.2020 de șeful IGPF al MAI, efectuează evidența și sistematizarea materialelor contravenționale; conform pct.11.5.6, coordonează activitatea în domeniul contravențional și acordă ajutor metodic agenților constatori din cadrul DR Vest; conform art.26 alin.(1) din Legea nr.320/2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, este obligat să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției și să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, la data de 08.11.2021, aflându-se la serviciu în cadrul DR Vest a IGPF al MAI, situat pe strada Națională, nr.33, din orașul Ungheni, a comis infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Folosindu-se de parola de acces la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, numit și Registrul de evidență a contravențiilor, urmărind scopul falsificării conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI 05 nr.007546, ce fusese întocmit la 21.10.2021, de agentul constator, *****, în privința lui *****, în baza art.228 alin.(1) CCo, pentru exploatarea de către ultimul a vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare și aplicării în privința lui a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă mai blândă și neaplicării pedepsei complementare sub formă de 3 puncte de penalizare, ce ulterior ar fi generat privarea lui de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, la ora 13:38:06 a introdus inițial în sistemul informațional datele veridice privind comiterea de către ***** a faptei prevăzute

de art.228 alin.(1) CCo, după care, tot el, la ora 14:09:53 intenționat, a eliminat informația respectivă și în rezultatul mai multor tentative de introducere a datelor denaturate în favoarea lui *****, la ora 14:38:12 a salvat informația falsă precum că ultimul ar fi comis contravenția prevăzută de art.332 alin.(1) CCo, încălcarea regulilor regimului frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat și că ar fi fost amendat cu 400 lei, deși în realitate asemenea acțiuni nu au avut loc, fapt confirmat prin „Log Raportul” accesărilor procesului-verbal MAI 05 nr.007546, oferit de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI.

Acuzarea a calificat acțiunile lui Gangan Victor conform art.332 alin.(1) CP după semnele calificative - falsul în acte publice, adică, înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din alte interese personale.

Pentru a ajunge la concluzia achitării inculpatului Gangan Victor, instanța de fond a stabilit, că pe parcursul judecării cauzei penale de către acuzarea de stat nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra că fapta imputată lui Gangan Victor întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP, iar învinuirea adusă este una ambiguă, contrară situației reale stabilite, care poartă un caracter pripit și superficial, or, dimpotrivă, din materialele dosarului rezultă de fapt că, probe în sprijinul învinuirii nu au fost prezentate de către partea acuzării. Sub acest aspect, instanța de fond a reținut că, în ordonanța de punere sub învinuire a lui Gangan Victor din 26.09.2023, organul de urmărire penală, contrar prevederilor exprese ale art.281 alin.(2) CPP, nu a stabilit persoana concretă care a efectuat corectările în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.007546, întocmit la data de 21.10.2021 de către agentul constator ***** în privința lui *****, nu a stabilit faptul când au fost efectuate corectările în procesul-verbal cu privire la contravenție sus indicat, până la parvenirea procesului-verbal în gestionarea inculpatului Gangan Victor, sau după, totodată nu a fost stabilit care au fost interesele personale a inculpatului care l-au determinat, după părerea acuzării, că a săvârșit infracțiunea dată, care urmau a fi expuse direct în actul de învinuire.

De asemenea, instanța a statuat că actul de învinuire în privința lui Gangan Victor constituie în sine o încălcare esențială a dreptului la apărare al inculpatului prin prisma art.6 alin.(3) din CEDO, care stipulează expres, că „orice acuzat are mai ales dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; d) să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în

aceleași condiții ca și martorii acuzării; e) să fie asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere”, dar s-a stabilit faptul că la data de 26.09.2023 lui Gangan Victor i-a fost înaintată învinuirea, audiat în calitate de învinuit, fără să dispună de timpul pregătirii apărării sale, mai mult ca atât inculpatul la înaintarea învinuirii și audierea sa în calitate de învinuit nu era asigurat cu un avocat, inclusiv și din oficiu.

În baza probatoriului administrat și cercetat instanța de fond a stabilit faptul, că conform ordinului nr.643/ps din 17.06.2013 emis de șeful Departamentului Poliției de Frontieră Gangan Victor a fost numit în funcția de șef al Serviciului Juridic și Practică Contravențională a Direcției Regionale Vest. Referitor la caz s-a constatat, că prima înregistrare în registrul de evidență a contravențiilor s-a efectuat în baza raportului privind situația de competență a Direcției Regionale Vest și anume înregistrarea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui *****, unde în registru a fost înregistrată contravenția prevăzută de art.228 CCo, iar la momentul înregistrării în registru, procesul-verbal cu privire la contravenție se afla la sectorul Poliției de Frontieră Leușeni 2. Totodată s-a stabilit conform registrelor, că procesele-verbale cu privire la contravenție în special din subdiviziunile Leușeni și din alte subdiviziuni mai îndepărtate parvin în cadrul Direcției Regionale Vest cu o întârziere de până la 20 de zile sau dacă sunt prezentate de agenți. Instanța a stabilit, că procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** a ajuns la data de 08.11.2021, fiind introdus în sistem cu calificarea conform art.228 CCo, după cum era înregistrat în registru. Gangan Victor analizând procesul-verbal cu privire la contravenție a observat că norma contravențională era corectată, iar corectarea nu era clară și nu-i permitea să determine cu certitudine un anumit articol relevându-se mai multe articole posibile art.238, art.332 sau art.338 CCo, fapt care nu a fost combătut de către acuzatorul de stat prin careva probe. Observând aceasta, el a modificat în sistem art.228 în art.238, apoi după ce a studiat materialele cauzei contravenționale și a vizualizat mai minuțios înscrierea corectată a relevat că aceasta se aseamănă mai mult cu art.332 CCo, de aceea a modificat iarăși în sistem deja din art.238 în art.332 CCo, iar faptul dat poate fi stabilit și prin dosarul contravențional și anume foaia de titlu, seria MAI 05 nr.007546, numărul de ordine din REPVC-8738 încheiat în privința contravenientului *****, numărul de identitate ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.332 alin.(1) CCo (f.d.135), fapt care nu putea fi întocmit de inculpatul Gangan Victor, dar care a servit la convingerea lui de a modifica în sistem din art.228, 238 în art.332 alin.(1) CCo. Atât prin probele acuzării cât și prin probele apărării instanța a stabilit faptul, că inculpatul nu a modificat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui *****, în acest sens instanța s-a referit la raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1292 din 14.07.2023, potrivit căruia, conținutul inițial al procesului-verbal cu privire la

contravenție seria MAI 05 și nr.007546 din 21.10.2021 a fost modificat parțial și anume la pct.6 compartimentul „prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art ___” și la pct.16, compartimentul: sancțiunea principală ___” prin adăugire de elemente la cifrele ”228; 09 și 450” a textului inițial și ulterioara transformare în înscrisurile cifrice ”332; 08 și 400” înscrisul cifric actual; înscrisurile cifrice ”228; 09 și 450” (conținutul inițial) și adăugirile de elemente care formează conținutul actual ”332; 08 și 400” au fost executate cu două obiecte scripturale (pix cu bilă) diferite. A stabili dacă elementele adăugate ce au format înscrisurile cifrice actuale ”332;08 și 400” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 și nr.007546, au fost sau nu executate de una și aceeași persoană sau de către însăși Gangan Victor, nu este posibil de stabilit. Instanța a mai stabilit faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 21.10.2021 în privința lui ***** și a ajuns la inculpat la data de 08.11.2021, deci fiind deja expirat termenul de contestare și deferent de articolul care a fost introdus în sistemul informațional, nici inculpatul și nici alt cineva nu putea modifica decizia agentului constatator și urmările pentru contravenient rămâneau aceleași, iar sancțiunea care a fost aplicată contravenientului la momentul introducerii în sistem a informației, data de 08.11.2021, era deja achitată de contravenient. Instanța a mai stabilit faptul, că inculpatul nu se cunoștea cu *****, careva contacte telefonice sau întâlniri personale cu el nu a avut, fapt confirmat în ședința de judecată prin faptul, că procurorul la caz nu a prezentat nici o probă în sensul dat, prin ce nu s-a dovedit latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii și anume înscrierea de către inculpat în documentele oficiale a unor date vădit false și falsificarea documentelor oficiale, acțiuni săvârșite în interesul material sau alte interese personale, mai mult ca atât la momentul primirii procesului-verbal cu privire la contravenție de către inculpat, el a fost primit cu modificările stabilite, decizia de sancționare era deja adoptată, executată, iar termenul de contestare era deja expirat.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept stabilite la judecarea cauzei penale, instanța de judecată a stabilit, că învinuirea atribuită lui Gangan Victor are un caracter declarativ și contradictoriu, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

Instanța a stabilit, că presupusa faptă imputată inculpatului Gangan Victor nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art.322 alin.(1) CP, lipsind latura obiectivă în cele două modalități ale acesteia : 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale. Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de „falsul în acte publice” instanța de fond a conchis că prin probele anexate de către organul de urmărire penală la materialele cauzei penale, nu a fost demonstrată fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, lipsind și latura subiectivă, adică intenția directă, manifestată prin interesul personal sau alte

interese personale a inculpatului, care nu au fost confirmate prin probe utile și veridice de către organul de urmărire penală.

Astfel, prin sentința Judecătorei Ungheni din 06.12.2024 Gangan Victor a fost achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu privire la cheltuieli judiciare în sumă de 3920 lei, instanța de judecată a decis de a le trece în contul statului.

Cu privire la corpul delict instanța a decis: dosarul contravențional în privința lui ***** pe 6 file, care este anexat la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acestuia.

La data de 20.12.2024, adică în termen, procurorul în Procuratura Ungheni, Moscalu Roman, a contestat cu apel sentința Judecătorei Ungheni din 06.12.2024, solicitând casarea ei, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de către prima instanță, prin care Gangan Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP și să fie liberat de pedeapsă penală având în vedere expirarea termenului de prescripție. Totodată, a solicitat procurorul să fie încasat din contul lui Gangan Victor, cheltuielile de judecată în sumă de 3920 lei, avansate pentru raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1292 din 14.07.2023, iar corpurile delict ce constituie documente care sunt anexate la materialele cauzei penale, să fie păstrate la materialele acesteia pe toată durata păstrării în arhiva instanței de judecată.

În argumentarea cerințelor formulate procurorul-apelant a invocat, că sentința emisă de către instanța de fond este neîntemeiată, contrară probatoriului acumulat și examinat în cadrul ședințelor de judecată.

Invocă procurorul, că instanța de fond cu derogare de la circumstanțele cauzei, eronat a concluzionat admiterea unor încălcări procesuale de către organul de urmărire penală și procuror. În acest sens invocă apelantul, că în privința lui Gangan Victor n-a fost omis termenul de menținere în calitate de bănuț, fiind pus sub învinuire în termenul prevăzut de lege. Referindu-se la prevederile art.63 CPP, procurorul notează, că urmărirea penală a fost pornită pe fapt (in rem) și nu în privința persoanei, în ordonanța de pornire a urmăririi penale neregăsindu-se numele făptuitorului Gangan Victor. Or, în mod absolut subiectiv instanța a apreciat acțiunile organului de urmărire penală de până la începerea urmăririi penale ca fiind repercusiuni importante pentru situația persoanei, dar fără a specifica cât de nefaste au fost pentru situația persoanei la concret. Notează procurorul, că ordonanța de începere a urmăririi penale din 15.03.2023 nu a avut ca scop urmărirea și pedepsirea lui Gangan Victor, dar de a stabili inclusiv existența/inexistența infracțiunii, așa cum prevede art.252 CPP.

De asemenea apelantul apreciază, că față de Gangan Victor nu a fost încălcat dreptul la apărare, întrucât la 26.09.2023 acestuia i-a fost adusă la cunoștință

ordonanța de punere sub învinuire în lipsa unui avocat, or însuși Gangan Victor s-a refuzat de serviciile unui avocat, însă refuzul a fost preluat în prezența unui avocat în condițiile art.71 CPP.

Cu privire la fond, apelantul menționează, că fapta inculpatului Gangan Victor întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP (în acest sens apelantul expune analiza juridico-penală a acestei componente de infracțiune) care se demonstrează prin probele acuzării cercetate în instanța de fond, iar cu privire la concluziile instanței, pe care le consideră neîntemeiate, procurorul-apelant expune următoarele argumente.

Privitor la concluzia instanței, precum că „organul de urmărire penală nu a stabilit persoana concretă care a efectuat corectările în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.007546 întocmit la data de 21.10.2021 de către agentul constator ***** în privința lui *****”, procurorul a menționat, că într-adevăr nu a fost stabilită persoana care a efectuat corectările în procesul-verbal, însă față de persoanele necunoscute au fost disjuse materiale în vederea identificării acestora, astfel de informație se regăsește la materialele cauzei penale de învinuire a lui Gangan Victor. Or, învinuirea adusă lui Gangan Victor nu se bazează pe corectarea procesului- verbal (corectarea fizică), dar pe introducerea unor date neveridice în sistemul informațional la care avea acces Gangan Victor – fapt care n-a fost negat de ultimul.

Privitor la concluzia instanței precum că „organul de urmărire penală n-a stabilit faptul când au fost efectuate corectările în procesul-verbal cu privire la contravenție până la parvenirea procesului-verbal în gestionarea lui Gangan Victor” procurorul a menționat, că esența învinuirii aduse lui Gangan Victor este în aceea că a utilizat într-un interes personal sistemul informațional care generează acte oficiale - cazier contravențional, dar despre corectările efectuate în procesul-verbal se face investigație și la moment. Aceasta a servit doar o punte de a asigura comiterea infracțiunii de către Gangan Victor, într-o formă camuflată, totodată însuși inculpatul nu a negat despre neclaritățile pe care le-a constatat la introducerea procesului-verbal în sistemul informațional, însă din motivul că avea mult de lucru nu a stat prea mult să stabilească informația veridică care trebuia introdusă în sistemul informațional.

Cu privire la concluzia instanței precum că organul de urmărire penale n-a stabilit care au fost interesele personale a inculpatului care l-au determinat să comită infracțiunea dată”, procurorul-apelant a menționat, că Gangan Victor fiind persoană publică, având în sarcină introducerea proceselor-verbale în sistemul informațional, depistând neconcordanțe la un proces-verbal cu privire la contravenție, intenționat și conștient a introdus date neveridice în sistemul informațional, fapt care a generat informație oficială sub aspectul unui document oficial – cazier contravențional.

Procurorul-apelant critică concluzia instanței precum că „termenul de contestare a procesului-verbal deja era expirat, indiferent de articolul care a fost introdus în sistemul informațional, nici inculpatul și nici alt cineva nu putea modifica decizia agentului constatator și urmările pentru contravenient rămâneau aceleași”, or, acest fapt nicidecum nu schimbă esența infracțiunii comisă de inculpat, care a introdus conștient date neveridice în sistemul informațional, iar concluzia instanței cu privire la lipsa laturii obiective este una eronată, or, latura obiectivă a fost realizată prin acțiunile inculpatului descrise în actul de învinuire. Procurorul-apelant a menționat, că Gangan Victor a avut pe masa de lucru tot dosarul contravențional, în care se conținea inclusiv audierea contravenientului, iar speța indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție conținea inclusiv date cu privire la fapta comisă, care nicidecum nu se atribuie la norma contravențională pe care Gangan Victor a ales-o pentru a introduce în sistem.

Cu privire la latura subiectivă, procurorul-apelant a menționat, că pe lângă atribuțiile de serviciu care i-au fost impuse lui Gangan Victor prin fișa postului și anume, efectuarea evidenței și sistematizarea materialelor contravenționale, acesta singur a recunoscut că din lipsa unui volum mare de lucru nu a mai stat să clarifice veridicitatea informației pe care urma să o introducă în sistemul informațional, cu toate că avea această atribuție și cunoștea despre consecințele nerespectării introducerii unor date corecte. Este evident că „prin alte interese personale”, este călăuzit de nesatisfacerea atribuțiilor de serviciu și crearea unei impresii false de meritul său de a ocupa funcția pe care o avea la acel moment.

În altă ordine de idei, procurorul-apelant a menționat, că în caz că instanța de judecată nu și-a afirmat propria convingere privind lipsa elementelor infracțiunii de fals în acte publice, nu s-a relevat nici un alineat de examinare a prezentei spețe prin prisma altor norme: art.361 CP sau art.312 CCo.

În instanța de apel procurorul în Procuratura de circumscriptie Nord, Pasat Liliana, a susținut cererea de apel declarată de către reprezentantul acuzatorului de stat participant în prima instanță, a pledat pentru admiterea apelului pe motivele și argumentele invocate.

Inculpatul Gangan Victor și apărătorul acestuia, avocatul Tcaci Gheorghe, au considerat apelul nefondat și au solicitat respingerea acestuia cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Fiind dispusă reluarea cercetării judecătorești potrivit ordinii stabilită pentru prima instanță, în instanța de apel au fost cercetate și verificate suplimentar probele scrise din materialele cauzei, precum a fost audiat și *martorul ******, care și-a susținut depozițiile date anterior în proces, suplimenta menționând, că în principiu, sistemul în linii generale funcționa în regim normal. Sistemul dat dispune de o programă de audit prin intermediul căruia este posibil de verificat acțiunile utilizatorilor, sistemul automat introduce acțiunile. Personal nu cunoaște cine a

introdus datele, dar prin sistem se vede loghinul persoanei. Loghinul este o informație, prin care se identifică persoana care a intervenit în program. După loghin a fost identificată persoana care a intervenit în program.

La fel, în instanța de apel a fost audiat *martorul ******, care și-a susținut depozițiile date anterior în proces, suplimentar declarând, că personal nu s-a aflat în birou în momentul când inculpatul a introdus datele în sistemul informațional. Careva Registru de evidență a proceselor-verbale de contravenție la ei în Serviciu nu este. După întocmirea proceselor-verbale de contravenție, informația dată (datele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal), Șeful de tură din Punctul de Trecere a Frontierei de Stat, la caz PTF Leușeni, o transmite telefonic către Unitatea de Gardă, iar Unitatea de Gardă întocmește un raport care ulterior se transmite către IGPF. Personal a întocmit Raportul din speța dată.

Fiind audiat în instanța de apel *inculpatul Gangan Victor* și-a susținut declarațiile depuse anterior în instanța de fond, suplimentar menționând, că recunoaște faptul, că a introdus datele în sistemul informațional în privința lui ******* în baza art.228 alin(1) CCo, datele inițiale. Având în față procesul-verbal cu modificări și ștersături a introdus datele modificate în sistemul informațional. A modificat în art.332 CCo, deoarece amenda achitată corespundea anume articolului dat, art.332 CCo. Nu-și aduce aminte dacă a contactat agentul constator care a întocmit procesul-verbal. Personal în procesul-verbal de contravenție rectificări nu a făcut. În baza de date a indicat contravenția prevăzută la art.332 CCo. Modificările le făcea doar în sistemul informațional. Din câte își aduce aminte, la rubrica „sanctiune suplimentară” era ceva mâzgălit și nu-i era clar ce este scris.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, analizând cumulul de probe cercetate și suplimentar verificate în instanța de apel, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura Ungheni, Moscalu Roman, și de a casa sentința Judecătoriei Ungheni din 06.12.2024, pronunțând în privința lui Gangan Victor o nouă hotărâre, soluția în cauză fiind întemeiată pe dispozițiile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Colegiul penal s-a ghidat de dispozițiile art.414 alin. (1) și (2) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de*

apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Având în vedere aceste prevederi legale, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Până a analiza fondul cauzei, Colegiul consideră oportun de a se expune asupra caracterului contradictoriu al sentinței Judecătoriei Ungheni din 06.12.2024, or, deși a pronunțat sentința de achitare a lui Gangan Victor pe art.332 alin.(1) CP pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de fond a analizat alegațiile apărării și a constatat, că organul de urmărire penală abia la data de 26.07.2023 l-a recunoscut pe Gangan Victor în calitate de bănuț, la o distanță de 4 luni și 11 zile de la data pornirii urmăririi penale în privința acestuia. Reținând la caz expirarea termenului de menținere în calitate de bănuț a lui

Gangan Victor, instanța de judecată a constatat, că organul de urmărire penală a fost în imposibilitate de a continua orice acțiuni de urmărire penală desfășurate împotriva acestuia, întrucât toate procedurile urmau a fi finalizate o dată cu expirarea termenelor de menținere în calitate de bănuț. Respectiv, având ca reper situația reținută de instanță - înaintarea învinuirii peste termenul prevăzut de lege, eventual, actele și acțiunile organului de urmărire penală efectuate după expirarea termenului legal de ținere a lui Gangan Victor în calitate de bănuț, instanța urma să le declare nule și să rezulte doar din probatoriul care nu cade sub incidența nulității, pe când instanța de fond a continuat examinarea fondului și în sensul achitării inculpatului Gangan Victor a cercetat în totalitate probatoriul administrat în prezenta cauză – situație care denotă caracterul contradictoriu al sentinței.

La caz, analizând lucrările dosarului Colegiul constată că concluzia instanței privitor la omiterea de către organul de urmărire penală a termenului de punere a lui Gangan Victor sub învinuire, Colegiul penal o consideră una neîntemeiată, în acest sens expunând următoarele considerațiuni.

Colegiul penal consideră că atât partea apărării, cât și instanța de fond, eronat au conchis că calitatea de bănuț în prezenta cauză penală Gangan Victor a dobândit-o la 15.03.2023 când a fost dispusă începerea urmăririi penale, or, potrivit ordonanței emisă de procurorul adjunct interimar al Procurorului-șef în Procuratura raionului Ungheni, Moțpan Ion, din 15.03.2023, urmărirea penală a fost pornită în temeiul art.274 alin.(1) CPP, conform semnelor constitutive ale componentei de infracțiune prevăzută de art.332 alin.(1) CP, adică urmărirea penală în cazul din speță a fost pornită pe faptul săvârșirii unei infracțiuni și nu asupra persoanei (*in rem* și nu *in personam*).

Totodată, potrivit art.63 alin.(1) CPP, *bănuțul este persoana fizică sau juridică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț.*

Potrivit art.63 alin.(1¹) CPP, *ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiteră a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuțul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.*

Este de menționat, că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț reglementate de articolul 63 alin.(1) CPP se referă la prima componentă a conceptului de „acuzăție în materie penală” în sensul Convenției, și anume la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, iar soluția legislativă prevăzută de

alin.(1¹) din art.63 CPP reprezintă o excepție de la alin.(1) din același articol și corespunde celui de-a doilea element al noțiunii de „acuzatie în materie penală” în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”. Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănueli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuît în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale. Legislatorul le-a acordat organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată competența de a aprecia, în fiecare caz concret, *dacă acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situația persoanei și dacă, în consecință, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuît în sensul alin.(1¹) al art.63 CPP, având în vedere particularitățile fiecărui caz concret.*

La caz, se atestă că de la data pornirii urmăririi penale și până la recunoașterea lui Gangan Victor în calitate de bănuît, cu participarea acestuia n-au fost efectuate acțiuni procedurale, fapt care denotă că prevederile art.63 alin.(1¹) CPP nu se circumscriu prezentei spețe.

În continuare este de menționat, că Gangan Victor la 26.07.2023 a fost recunoscut în calitate de bănuît prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Moscalu Roman. Se mai constată, că până la recunoașterea lui Gangan Victor în calitate de bănuît, acesta nu a fost reținut și în privința lui n-a fost emisă ordonanță sau încheiere de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate.

Potrivit art.63 alin.(2) CPP, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuît: 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) *persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.* Respectiv, de la data atribuirii lui Gangan Victor a calității procesuale de bănuît – 26.07.2023, până la punerea lui sub învinuire – 26.09.2026, n-a expirat termenul de 3 luni, fapt ce denotă, că în privința lui Gangan Victor n-a fost omis termenul de punere sub învinuire.

Totodată este de menționat, că criticile apărării privitor la omiterea termenului de punere a lui Gangan Victor sub învinuire, au fost înaintate de apărare odată cu prilejul judecării cauzei penale în fond în instanța de judecată,

aceste invocări nefiind înaintate la etapa prezentării către învinuit și apărătorul acestuia a materialelor de urmărire penală (procesul-verbal din 04.10.2023).

În atare împrejurări Colegiul penal conchide, că la caz n-a fost afectată echitatea procesului, precum nu s-a constatat încălcarea drepturilor acordate prin lege lui Gangan Victor, iar versiunea apărării despre dobândirea de către Gangan Victor a calității de bănuțit odată cu pornirea urmăririi penale și respectiv, punerea lui sub învinuire a fost făcută cu omiterea termenului, este neîntemeiată.

La fel, Colegiul reține ca fiind neîntemeiată alegația apărării și concluzia instanței de fond referitor la pretinsa încălcare a dreptului la apărare, or, pentru apărarea lui Gangan Victor a fost desemnat din oficiu avocatul Crudu Gheorghe, de serviciile căruia Gangan Victor a refuzat – fapt consemnat în cererea depusă la 26.07.2023 (semnată atât de Gangan Victor cât și de avocatul Crudu Gheorghe), autorul cererii, adică Gangan Victor menționând, că pe parcurs va hotărî dacă ar avea nevoie de serviciile avocatului.

Cu privire la fondul cauzei Colegiul reține că cumulul de probe administrate, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, inclusiv și în instanța de apel denotă, că instanța de fond a judecat superficial cauza privind învinuirea adusă lui Gangan Victor, în lipsa unei cercetări obiective a probelor prezentate de partea acuzării, cu aprecierea eronată a împrejurărilor în fapt, iar ca rezultat a constatat greșit aspectele de drept, ce au dus la achitarea nejustificată a acestuia.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond nu a clarificat obiectiv circumstanțele cauzei, nu a examinat toate probele în ansamblu conform art.101 alin.(1) CPP, incorect a apreciat probele prezentate și nejustificat a pronunțat sentința de achitare.

În baza probelor cercetate Colegiul constată că în prezenta cauză a fost demonstrat faptul, că Gangan Victor la data de 08.11.2021, aflându-se la serviciu în cadrul DR Vest a IGPF al MAI, situat pe strada Națională, nr.33, din orașul Ungheni, la ora 13:38:06, a introdus inițial în sistemul informațional datele veridice privind comiterea de către ***** a faptei prevăzute de art.228 alin.(1) CCo, după care, tot el, la ora 14:09:53 intenționat, a eliminat informația respectivă și în rezultatul mai multor tentative de introducere a datelor denaturate în favoarea lui ***** , la ora 14:38:12 a salvat informația falsă precum că ultimul ar fi comis contravenția prevăzută de art.332 alin.(1) CCo - încălcarea regulilor regimului frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat și că ar fi fost amendat cu 400 lei.

În acest sens Colegiul reține sesizarea nr.27/4 din 24.01.2023 (f.d.13-15, vol.I), care a fost examinată la 25.07.2023 de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Moscalu Roman (procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.07.2023 – f.d.16, vol.I). În cadrul examinării s-a stabilit, că sesizarea Inspectoratului de Management Operațional al MAI din 24.01.2023 a fost adresată

Procuraturii raionului Ungheni, cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 nr.007546, încheiat la 21.10.2021. În cadrul controlului s-a relevat o bănuială rezonabilă de comitere a mai multor acțiuni ilegale în speța procesului-verbal și anume: substituirea încadrării juridice, fiind operate modificări „post factum” în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție; neremiterea după competență a cauzei contravenționale; *introducerea de date vădit necorespunzătoare în sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții* și neaplicarea măsurii de interdicere a exploatării vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare.

În baza informației Serviciul tehnologii informaționale nr.604 din 24.02.2023 s-au stabilit, conform listei atașate, *angajații ai DR Vest a IGPF care au acces la SI REC, printre care este și Gangan Victor*. Totodată conform acestei informații s-a stabilit, că *procesul-verbal Seria MAI 05 nr.007546 a fost introdus la data de 08.11.2021, ora 14:34:56 de către utilizatorul gangan.victor* (șef serviciului juridic și practică contravențională al DR Vest a IGPF, comisar Gangan Victor, IDNP: ***** (f.d.19-20, vol.I).

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 10.08.2023 (f.d.101, vol.I), au fost supuse examinării răspunsurile Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI.

Astfel, potrivit răspunsului din 24.02.2024 potrivit căruia, se confirmă faptul că în perioada 21.10.2021-22.10.2021 nu au fost accesări în privința datelor ***** în SI REC. 15.03.2023 și 04.08.2023. Totodată, este confirmat faptul că *Gangan Victor deține acces la Sistemul informațional Registrul de evidență al contravențiilor. Procesul-verbal cu nr. MAI05 007546 a fost introdus la 08.11.2021 14:34:56 de către utilizatorul gangan.victor (șef Serviciul juridic și practică contravențională al DR Vest a IGPF, comisar Gangan Victor, IDNP: *****).*

Potrivit răspunsului din 04.08.2023, în perioada 21.10.2021-22.10.2021 nu a fost accesată informația în privința lui *****. Totodată este anexată informația „Log Raport” a accesărilor procesului verbal nr. MAI 05 007546, conform, anexei care denotă, că:

- ora 13:38:06, adăugată contravenția, articolul 228 (1) încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor;
- ora 14:09:53, eliminată contravenția art.228 (1) încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor;
- ora 14:16:15, adăugată contravenție, art.238 (1) oprire interzisă;
- ora 14:17:01, adăugată acțiune, aplicată sancțiune;
- ora 14:18:19, adăugată sancțiune, amendat cu 200 lei, aplicate 0 puncte penalizare;

- ora 14:28:57, adăugată contravenție, art.238 (1) oprire interzisă;
- ora 14:30:11, adăugată acțiune, aplicată sancțiune;
- ora 14:30:34, adăugată sancțiune, amendat 200 lei, aplicate 0 puncte de penalizare;
- ora 14:33:01, adăugată contravenție, art.332 (1), încălcarea regulilor regimului frontierei de stat și a regulilor regimului frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat;
- ora 14:33:47, adăugată acțiune, aplicată sancțiune;
- ora 14:34:23, adăugată sancțiune, amendat cu 400 lei, aplicate 0 puncte de penalizare: S Ora 14:34:56, modificare câmpuri în procesul-verbal, data aducerii la cunoștință 21.10.2021;
- ora 14:34:56, modificare câmpuri din procesul-verbal;
- ora 14:34:56, modificare câmpuri din procesul-verbal;
- ora 14:34:56, modificare câmpuri din procesul-verbal, Inspector *****;
- ora 14:34:56, modificare câmpuri din procesul-verbal;
- ora 14:34:58, deschiderea documentului;
- ora 14:37:12, salvat documentul MAI 05 007546;
- ora 14:37:15, deschiderea documentului;
- ora 14:38:12, salvat documentul MAI 05 007546;
- 02.02.2023, orele 15:24:33, 15:24:35, 15:49:27,15:50:05, 15:50:09, 15:50:12, deschiderea documentului de către Gangan Victor;
- 23.03.2023, orele 13:51:49, 13:51:54, 13:54:52, 13:54:52, deschiderea documentului de către Gangan Victor.

Faptul că la data delictului Gangan Victor deținea funcția publică se confirmă prin copia Fișei postului 61 a șefului Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției Regionale Vest a IGPF, Gangan Victor, semnată la 03.03.2020, și aprobată la 20.01.2020 de șeful IGPF al MAI – examinată conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 19.09.2023 (f.d.105-106, f.d.107, vol.I).

Faptul că Gangan Victor a introdus în Sistemul informațional (Registrul de evidență a contravențiilor) date denaturate în favoarea lui ***** , se confirmă prin documentele examinate conform procesului-verbal din 19.09.2023 (f.d.107, vol.I), printre care:

- Raport semnat de către ofițerul operativ dispecerat al DR Vest Patrașcu I., care informează: ora 02:05 a raportat CRC Dr Vest, inspector Patrașcu Iv.;; ora 01:10, PTF Leușeni, la intrare din RM de către agent-șef Lambos A., pentru exploatarea m/t reutilat fără autorizația de rigoare (în certificat 7 locuri/de facto 9), a fost documentat ***** , a.n.1987 cu a/m Mercedes Sprinter n/î KIC 333. Cercetează cazul inspector superior Gaevschi D. *A fost întocmit proces-verbal nr. MAI 05 007546, conform art.228 alin.(1) Cod contravențional, s-a aplicat amendă*

în mărime de 9 u.c. și 3 puncte de penalizare. S-a raportat comisar Paladi (comisar principal Culeac);

- Copia registrul 681 de evidență a contravențiilor volumul VI (XII) început la 30.09.2021 încheiat la 25.10.2021. La numărul 8738 este menționat despre art.238 alin.(1) în privința lui *****. Agent constator, Șef schimb SPF Leușeni 2, *****. Proces-verbal MAI 05 007546 din 21.10.2021, 3 p.p., aplicată amendă 450 lei, achitat 225 lei;

- Copia registrului nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al DR Vest, volumul 1. La nr.288 este expusă următoarea informație: 21.10.2021 ora 00:00, ofițer superior de investigații a SPF Leușeni 2, inspector superior *****. La 21.10.2021, ora 00:50 PTF Leușeni 2 la intrare RM de către inspector superior *****, privind combaterea transportului ilicit de persoane peste frontiera RM a fost documentat *****, a.n. ***** la volanul a/m Mercedes 319 CDI, ruta de deplasare Germania - Moldova care transporta 7 pasageri contra cost fără a deține licența de transport rutier. Rezultatele controlului: transmis la ANTA conform scrisorii nr.35/21-5-1132, inspector superior *****;

- Copie raport din timpul serviciului în perioada 20/21.10.2021 de la 20:00 - 08:00, la SFF Leușeni - 2. în acest raport este stipulat exploatarea mijlocului de transport reutilat fără autorizația de rigoare (în certificat 7 locuri/de facto 9). A fost amendat *****, a.n. *****. A fost întocmit proces-verbal nr. MAI 05 conform art.228 alin.(1) Cod contravențional și s-a aplicat amendă în mărime de 9 și 3 puncte de penalizare;

- Copia registrul 681 de evidență a contravențiilor volumul VI (XII) început la 30.09.2021 încheiat la 25.10.2021. La numărul 8738 este menționat despre art.238 alin.(1) în privința *****. Agent constator, Șef schimb SPF Leușeni 2, *****. Proces-verbal MAI 05 007546 din 21.10.2021, 3 p.p., aplicată amendă 450 lei, achitat 225 lei.

La caz nu poate fi reținută versiunea inculpatului, precum că a introdus modificări în Sistemul informațional deoarece nu-i era clară norma contravențională indicată cu corectări în procesul-verbal cu privire la contravenție, or, chiar în declarațiile sale Gangan Victor a menționat, că inițial în sistem a introdus anume art.228 Cod contravențional după cum era înregistrat în registru. Or, indiferent de modificările operate în procesul-verbal cu privire la contravenție, materialul contravențional și însuși fapta contravențională descrisă în conținutul procesului-verbal de care inculpatul urma să se ghideze, denotă, că ***** a fost documentat pentru încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor – ce corespunde componentei de contravenție prevăzută de art.228 CCo și nu art.238 sau art.332 CCo.

Colegiul consideră eronate concluziile instanței formulate în sensul achitării inculpatului Gangan Victor, precum că „inculpatul nu a modificat procesul-verbal

cu privire la contravenție în privința lui *****” or, acestuia nu i-a fost incriminată falsificarea acestui proces-verbal, dar eliminarea intenționată din Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor /.../ a unor date corecte și introducerea unor date denaturate și salvarea unei informații false. Deci, potrivit acuzațiilor aduse, Gangan Victor a eliminat informația corectă introdusă inițial în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor /.../ privitor la contravenție comisă de ***** – art.228 alin.(1) CCo, iar ulterior a eliminat-o și a introdus date denaturate și a salvat informația falsă precum că ultimul ar fi comis contravenția prevăzută de art.332 alin.(1) CCo, Gangan Victor urmărind scopul falsificării conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI 05 nr.007546, ce fusese întocmit la 21.10.2021, de agentul constatator ***** în privința lui *****. În acest sens, la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI 05 nr.007546, din 21.10.2021 (f.d.137, vol.I), care a servit obiectul cercetării în cadrul expertizei judiciare nr.34/12/1-R-1292 din 14.07.2023, stabilindu-se, că conținutul inițial al procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 și nr. 007546 din 21.10.2021 a fost modificat parțial și anume la pct.6 compartimentul „prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art ___” și la pct.16, compartimentul: sancțiunea principală ___” prin adăugire de elemente la cifrele ”228; 09 și 450” a textului inițial și ulterioara transformare în înscrisurile cifrice ”332; 08 și 400” înscrisul cifric actual; înscrisurile cifrice ”228; 09 și 450” (conținutul inițial) și adăugirile de elemente care formează conținutul actual ”332; 08 și 400” au fost executate cu două obiecte scripturale (pix cu bilă) diferite. A stabili dacă elementele adăugate ce au format înscrisurile cifrice actuale ”332;08 și 400” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 și nr. 007546, au fost sau nu executate de una și aceeași persoană sau de către însăși Gangan Victor, nu este posibil de stabilit (f.d.58-60, vol.I). Deci acțiunile inculpatului au avut scopul falsificării informației conținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, și reieșind din învinuire nu are relevanță cine l-a falsificat, important fiind că în sistem au fost introduse datele denaturate și salvate informații false ce corespund corectărilor din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 și nr.007546 din 21.10.2021 – circumstanță care confirmă scopul acțiunilor inculpatului Gangan Victor care a fost reținut în sarcina acestuia în conținutul rechizitoriului.

Colegiul va menționa că acțiunile inculpatului Gangan Victor pe lângă probele scrise se confirmă și prin declarațiile martorilor audiați în instanța de fond, care suplimentar au depus declarații și în instanța de apel.

Respectiv, martorul ***** a confirmat, că raportul pe faptul documentării lui ***** pe art.28 alin.(1) CCo, a fost întocmit personal de el. Din declarațiile martorului depuse pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond și instanța de apel rezultă relatarea acestuia despre procedura înregistrării cazului contravențional

în privința lui *****. Respectiv, a primit apel telefonic de la șeful de schimb din acea zi *****, care l-a informat în calitate sa de ofițer de serviciu al unității de gardă despre cazurile care au fost documentate pe parcursul serviciului său. *A întocmit raportul cu referire la cazul privindu-l pe ***** ce ține de exploatarea mijlocului de transport reutilat fără autorizația de rigoare, informația fiind introdusă și în Registrul nr.2.* A menționat, că unitatea de gardă nu are tangență cu Registrul de evidență a contravențiilor al DR Vest , acest registru fiind gestionat de alt serviciu din cadrul Direcției. În momentul când a întocmit Raportul, procesul-verbal cu privire la contravenției în privința lui ***** din 21.10.2021 nu era venit în secție, iar ulterior nu a avut tangență cu acest proces-verbal, nici nu l-a văzut.

Din declarațiile martorului ***** depuse în prima instanță și reconfirmate în instanța de apel rezultă, că activând în calitate de Șef Direcție sisteme aplicative și suport tehnic a DGTIC a Serviciului Tehnologii Informaționale al MAL a constatat, că *în privința procesului-verbal cu privire contravenție Nr. MAI 05 007546, au fost operate mai multe evenimente și anume: inițial introdus art.228 al.(1), apoi eliminat, apoi introdus art.238 al.(1), aplicată sancțiune 200 lei, apoi adăugată contravenția art.332 al.(1) cu aplicarea amenzii în mărime de 400 lei, cu indicarea inspectorului Gaevschi D., care a întocmit procesul-verbal. La 08.11.2021, ora 14:37 a fost salvat datele introdus potrivit art.332 al.(1) Cod contravențional. Persoana responsabilă care a introdus datele în sistem din numele lui Gangan Victor. Informația care a fost introdusă în baza de date referitor la art. 228 și 332 Cod contravențional nu este o greșeală a programei dar se consideră introducerea unei informații.* Dacă utilizatorul a emis o eroare și dacă a salvat-o, sistemul permite de a interveni și de a corecta și acestea se consider ca niște acțiuni permise, din punct de vedere tehnic.

Declarațiile martorului ***** depuse în prima instanță denotă, că în legătură cu serviciu a fost implicat în calitate de membru al Comisiei de control ce a fost responsabilă de verificarea modalității în care se duce evidența contravențiilor la nivelul anumitor subdiviziuni polițienești, subdiviziuni din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, precum și din cadrul poliției de frontieră. Fiind supusă verificării Direcția regională Vest a poliției de Frontieră s-a constatat că în cadrul unui proces contravențional, în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica „încadrarea juridică” a fost aplicat corector și respectiv înscris un alt text. Fiind verificat registrul de evidență a proceselor-verbale contravenționale, la fel s-a constatat că a fost aplicat corector și înscris un alt text. *Verificând sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor a faptelor contravenționale precum și a persoanelor care au săvârșit contravenții, s-a constatat că au fost introduse date referitor la acest proces-verbal contravențional, ca fiind întocmit conform art.332 Cod contravențional, care în esență este o faptă legată de regimul trecerii frontierei de stat.* În același timp din încălcarea care a fost

inserat în conținutul procesului-verbal contravențional reieșea că contravenientul a comis o faptă contravențională pasibilă de răspundere conform art.228 Cod contravențional. La fel a fost verificat contravenientul căruia i-a fost întocmit acest proces-verbal contravențional și s-a constatat că la momentul întocmirii acestui proces-verbal contravențional în anul 2021, contravenientul deja acumulasă 12 puncte de penalizare, situație care prin aplicarea acelor încă trei puncte de penalizare care figurau la rubrica sancțiune aplicată din procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul verbal urma a fi remis în adresa instanței de judecată. Despre cele constatate a sesizat autoritățile competente.

Cu toate că acțiunile ilegale ale lui Gangan Victor au fost demonstrate prin probele cercetate în cadrul acestui proces penal, care au fost analizate anterior în decizie, totuși Colegiul consideră că pentru calificarea acestor acțiuni conform art.332 alin.(1) CCo nu este suficientă constatarea faptului că el a eliminat din sistemul informațional datele veridice privind comiterea de către ***** a faptei prevăzute de art.228 alin.(1) CCo și a salvat informația falsă precum că ultimul ar fi comis contravenția prevăzută de art.332 alin.(1) CCo și că ar fi fost amendat cu 400 lei.

Colegiul reține, că existența falsului nu este suficientă pentru angajarea răspunderii penale conform art.332 alin.(1) CP. Acesta impune probarea unui *interes material sau personal al persoanei publice*, element ce nu poate fi prezumat și urmează a fi dovedit pe lângă fals. Interesul personal poate fi dedus din ansamblul probelor, inclusiv indirect, și poate consta în evitarea unor consecințe negative sau atingerea unor obiective de serviciu. Pentru a fi reținut interesul personal în sensul art.332 alin.(1) CP, este necesar ca făptuitorul să acționeze în scop propriu și să urmărească obținerea unui beneficiu pentru sine, indiferent de natura acestuia. Acțiunile realizate exclusiv în interesul altor persoane nu se încadrează în această categorie și nu pot fundamenta existența unui interes personal al făptuitorului.

Simpla constatare a falsului nu permite deducerea automată a interesului personal, întrucât aceasta ar echivala cu prezumarea unui element constitutiv al infracțiunii. Din textul învinuirii rezultă că acuzarea a indicat exclusiv caracterul fals al informației introduse de Gangan Victor în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, fără a descrie în mod concret existența „altor interese personale” pe care le-a indicat doar la calificativele reținute în sarcina lui Gangan Victor. În textul învinuirii nu s-a invocat nici evitarea unei răspunderi sau obținerea unui avantaj de serviciu. Existența unui interes personal a lui Gangan Victor nu poate fi dedus nici din probele acuzării. Având în vedere că acuzarea nu a probat existența interesului personal al inculpatului, nu este întrunită latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP.

Având în vedere că acuzarea nu a explicat în ce a constat interesul personal al inculpatului la comiterea falsului în acte publice, nu este întrunită latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP.

Dat fiind faptul că acțiunile inculpatului au fost realizate prin folosirea situației de serviciu, nu justifică reîncadrarea faptei în baza art.327 - 329 CP, or, art.332 CP constituie normă specială în raport cu art.327 și art.328 CP. Totodată, infracțiunile prevăzute de art.327 și art.328 CP sunt materiale, presupunând producerea unui prejudiciu real, cert și considerabil, împrejurare care nu a fost demonstrată în cauză. Fapta nu poate fi încadrată nici conform art.329 CP, deoarece inculpatul cu intenție directă a introdus date vădit false în Sistemul informațional.

Colegiul penal constată, că la caz nu sunt întrunite elementele infracțiunii care a fost incriminată inculpatului - situația care potrivit prevederilor art.332 alin.(2) în coroborare cu art.391 alin.(2) CPP, impune necesitatea încetării procesului penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.312 CCo (în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei), Colegiul penal considerând necesar de *a reține în sarcina lui Gangan Victor ca fiind constatată fapta*, potrivit căreia, ultimul, deținând funcția de șef al serviciului juridic și practică contravențională al Direcției Regionale Vest a Inspectoratului General de Poliție de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, numit în această funcție prin ordinul șefului Departamentului Poliției de Frontieră, nr.673/ps din 17.06.2013, și fiind conform prevederilor art.123 alin.(2) CP, persoană publică, abilitată în instituția dată cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție, iar conform pct.11.1.5 din fișa postului 61, a șefului Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției Regionale Vest a IGPF, ce a fost aprobată la 20.01.2020 de șeful IGPF al MAI, efectuează evidența și sistematizarea materialelor contravenționale; conform pct.11.5.6, coordonează activitatea în domeniul contravențional și acordă ajutor metodic agenților constatori din cadrul DR Vest; conform art.26 alin.(1) din Legea nr.320/2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, este obligat să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției și să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, la data de 08.11.2021, aflându-se la serviciu în cadrul DR Vest a IGPF al MAI, situat pe strada Națională, nr.33, din orașul Ungheni, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Folosindu-se de parola de acces la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, numit și Registrul de evidență a contravențiilor, urmărind scopul falsificării conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI 05 nr.007546, ce fusese întocmit la 21.10.2021, de agentul constator,

*****, în privința lui *****, în baza art.228 alin.(1) CCo, pentru exploatarea de către ultimul a vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare și aplicării în privința lui a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă mai blândă și neaplicării pedepsei complementare sub formă de 3 puncte de penalizare, ce ulterior ar fi generat privarea lui de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, la ora 13:38:06 a introdus inițial în sistemul informațional datele veridice privind comiterea de către ***** a faptei prevăzute de art.228 alin.(1) CCo, după care, tot el, la ora 14:09:53 intenționat, a eliminat informația respectivă și în rezultatul mai multor tentative de introducere a datelor denaturate în favoarea lui *****, la ora 14:38:12 a salvat informația falsă precum că ultimul ar fi comis contravenția prevăzută de art.332 alin.(1) CCo, încălcarea regulilor regimului frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat și că ar fi fost amendat cu 400 lei, deși în realitate asemenea acțiuni nu au avut loc, fapt confirmat prin „Log Raportul” accesărilor procesului-verbal MAI 05 nr.007546, oferit de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI.

Astfel, prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută la art.312 CCo (în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei), cu indicii de calificare: *îndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Având în vedere prevederile art.3 alin.(1) CCo, potrivit cărora *caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei*, raportate la art.30 CCo care reglementează prescripția, ținând cont că delictul contravențional a fost săvârșit de către Gangan Victor la 08.11.2021, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională al acestuia a expirat, din care motiv se va dispune încetarea acestui proces contravențional.

În pofida celor menționate și contrar soluției luate de către instanța de fond pe marginea cheltuielilor judiciare, Colegiul va dispune încasarea din contul lui Gangan Victor a cheltuielilor judiciare în sumă de 3920 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/1-R-1292 din 14.07.2023. După cum rezultă din interpretarea sistemică a art.229 CPP, cheltuielile judiciare sunt de regulă suportate de condamnat. Acestea sunt suportate de stat doar în cazul tipurilor de cheltuieli menționate la art.229 alin.(2), sau în cazul eliberării condamnatului de plata cheltuielilor ca urmare a situației materiale a ultimului. Natura cheltuielilor judiciare încasate nu se încadrează în categoriile din art.229 alin.(2) CPP. De asemenea, apărarea nu pretinde că situația materială a lui Gangan Victor ar fi atât de gravă încât nu justifică încasarea de la acesta a cheltuielilor judiciare. Incapacitatea de plată cu greu poate justifica eliberarea unei persoane apte de muncă de la plata acestor cheltuieli (mutatis mutandis încheierea nr.1ra-

1057/2023), mai ales având în vedere că inculpatul nu a fost condamnat la termen privativ de libertate (decizia nr.1ra-1511/23).

Cu privire la corpuri delict Colegiul reține, că prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.10.2023 a fost recunoscut ca corp delict dosarul contravențional în privința lui ***** pe 6 file, care este anexat la cauza penală în baza ordonanței privind recunoașterea a obiectului în calitate de corp delict. Respectiv, având în vedere prevederile art.158 alin.(1-2) și art.161 alin.(1) CPP, Colegiul conchide că corpul delict - dosarul contravențional în privința lui ***** pe 6 file, urmează în continuare să fie anexat la dosar pe toată durata păstrării cauzei penale.

Pe motivele și argumentele expuse supra, Colegiul penal va admite apelul procurorului și va casa sentința contestată, în privința lui Gangan Victor urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal -,

D E C I D E :

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura Ungheni, Moscalu Roman, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06.12.2024, pe cazul penal privindu-l pe **Gangan Victor *******, se admite, cu casarea acestei sentințe, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

În temeiul art.391 alin.(2) CPP, procesul penal în privința lui **Gangan Victor ******* pe art.332 alin.(1) CP încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art.312 CCo (în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei).

În corespundere cu art.30 CCo, procesul contravențional în privința lui **Gangan Victor ******* pe art.312 CCo încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1292 din 14.07.2023 în sumă de 3920 lei, urmează a fi încasate din contul lui **Gangan Victor *******.

Corpul delict – dosarul contravențional în privința lui ***** pe 6 file, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la materialele cauzei în baza ordonanței din 03.10.2023 (f.d.142, vol.I), urmează în continuare să fie anexat la dosar pe toată durata păstrării cauzei penale.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 30.04.2026.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespund eoriginalului.