Dosarul nr. 5r-328/2025
4-25009190-12-5r-24012025

Hotărîre
în numele Legii

28 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beşliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: contestatarului Perlog Victor;
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Galașan Alexandru;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Perlog Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 722025 din 04.01.2025 întocmit de către agentul constatator Galașan Alexandru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Perlog Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 04.01.2025, instanța de judecată,

constată:

La 04 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Galașan Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 722025, prin care Perlog Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 lei, fiind reținut faptul că, la 04 ianuarie 2025 aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î *****a ignorat prevederile pct. 11 din RCR și anume să cedeze trecere pietonilor care se află în marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare.

La rândul său, făptuitorul Perlog Victor la 14 ianuarie 2025 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, în persoana lui Galașan Alexandru, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod

contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Contestatarul Perlog Victor în ședința de judecată a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia.

Audiind poziția contestatarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile *art.447[1] alin.(8)* Cod contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către contestatar, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 04.01.2025, iar, contestația a fost depusă la data de 14.01.2025, astfel instanța consideră contestația depusă în termen, norma precitată *supra* fiind respectată de către contestatar.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constatator nu sunt.

Conform art. 8 Cod contravențional – persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Conform art. 10 Cod contravențional – constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Conform art. 14 alin. (1) Cod contravențional – contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Conform art. 14 alin.(2) Cod contravențional – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 722025, Perlog Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 lei, fiind reținut faptul că, la 04 ianuarie 2025 aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î *****a ignorat prevederile pct. 11 din RCR și anume să cedeze trecere pietonilor care se află în marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare.

Conform art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Relevantă speţei este practica Curții, cu precădere cauza Aghel contra României în care CtEDO a notat că articolul 6 din Convenţia Europeană este aplicabil în pofida faptului că dreptul intern nu califică drept ..faptă penală'" anumite contravenţii, legiuitorul alegând să scoată în afara legii penale unele fapte care, deşi aduc atingere ordinii publice, au fost săvârşite în împrejurări care conduc la concluzia că acestea nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracţiuni. Acest fapt nu este însă determinant pentru aplicabilitatea articolului 6 § 1 din convenţie, întrucât dispoziţiile din dreptul intern nu au decât o valoare relativă (Oztiirk împotriva Germaniei, hotărârea din 21 februarie 1984, seria A, nr. 73, pag. 19, pct. 52. 51.)

Conform prevederilor art. 374 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Aceiaşi prevedere legală se conţine şi în dispoziţia art. 381 alin. (4) Cod contravențional, care statuează că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440, alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Remarcă instanța că, probatoriul pe care își întemeiază pretențiile agentul constatator, este constituit din procesul verbal cu privire la contravenție, care identifică faptul că, pretinsul contravenient, ar fi încălcat prevederile art.238 alin.(3), acțiune ilicită care a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator precum și 2 planșe fotografice din *care nu rezultă vinovăția lui Perlog Victor, nefiind vizibil automobilul, numărul de înmatriculare a automobilului, precum și însăși fapta imputată.*

Astfel, la caz este imposibil de a stabili circumstanțele reliefate în actul constatator în lipsa unor probe pertinente și concludente care au menirea de a pune în lumină adevărul real cu privire la o învinuire concretă.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului, fără a prezenta înregistrările audio/video cu fapta incriminată contestatarului, audierea martorilor, a pretinsului făptuitor care expres a indicat în procesul-verbal că nu este deacord, precum și alte probe suficiente, concludente, pertinente și utile la caz, care incontestabil ar proba circumstanțele indicate în actul procedural de învinuire contestat, or așa cum reiese din procesul verbal contestatarul a indicat că nu este de acord, iar în asemnea circumstanțe, agentul nu a recuns cel puțina la audierea ultimului sau a martorilor.

Astfel, toate dubiile vor fi interpretate în favoarea lui Perlog Victor, de altfel nefiind clară învinuirea ce i se aduce.

Remarcă instanța că, în asemenea circumstanțe, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare/informare a persoanei vinovate, cât și a acțiunilor acestuia în partea ce ține de drepturile și obligațiile acestuia, cât și prezumția de nevinovăție.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră încălcat unul dintre principiile fundamentale al procedurii contravenţionale anume prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparţine agentului constatator şi de orice dubiu profită contravenientul. Din aceste considerente la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi pornirea procesului contravenţional agentul constatator urma să identifice fapta în baza probelor pertinente, în context, instanţa de judecată statuează că prezumţia de nevinovatei este o garanţie existenta și în domeniul contravenţional, Curtea Europeana a Drepturilor Omului, în interpretarea art.6 alin.l CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanţie esenţiala a prezumţiei de nevinovăţie este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui sa facă dovada ca făptuitorul a săvârşit fapta incriminată.

În conformitate cu art.5 alin. (1) și (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Iar conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În rezumat, instanța constată că, sunt ușor identificabile condiții care pun la îndoială caracterul veridic al celor imputate, iar agentul constatator se află într-un cumul de dubii la capitolul probatoriu, încât, se pune la îndoială posibilitatea de menținere a legalității deciziei de sancționare a pretinsului contravenient.

Având în vedere că, probe suplimentare care ar fi demonstrat vinovăţia, sau, ar veni în fortificarea poziției din actul constatator nu au fost prezentate, instanţa, consimte necesitatea de a înceta procesul contravențional.

Potrivit art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Consideră instanța că, în cumulul probelor existente la caz, sunt aplicabile prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care prevăd, că procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;

În această ordine de idei, consideră, contestaţia examinată una întemeiată, iar procesul contravențional iscat în privința lui Perlog Victor în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, urmează a fi încetat, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), art. art. 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestaţia declarată de Perlog Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 722025 din 04.01.2025 întocmit de către agentul constatator Galașan Alexandru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Perlog Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și a decizei de sancționare din 04.01.2025, *ca fiind întemeiată.*

Se încetează procesului contravențional iscat în privința lui Perlog Victor în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, *pe motiv că nu există faptul contravenției.*

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***