Dosarul nr. 3-3359/2023

2-23189248-12-3-29122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reprezentantul pârâtului Elena Spînu

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vladorud” către Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ individual, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 20.11.2023, SRL „Vladorud” a depus cerere de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ individual.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 25.08.2023 inspectorii principali Grigorie Gurău și Luminița Pădureț, al Direcției control post operațional nr. 8, în cadrul Direcției generale control a Serviciului Fiscal de Stat au întocmit în privința contribuabilului SRL „Vladorud”. Actul de control fiscal *****, prelungit pe formularele *****, *****.

Astfel, în perioada de la 22.08.2023 până la 25.08.2023 contribuabilul SRL „Vladorud” a fost supus controlului fiscal prin metoda verificării totale în baza Deciziei privind inițierea controlului nr. *****din 22.08.2023, inițiat în temeiul Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) pe dosarul ***** din 26.07.2023, prin care s-a constatat insolvabilitatea debitorului cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, privind corectitudinea calculării, declarării și plenitudinea achitării impozitelor, taxelor și altor plăți, pentru perioada de activitate 01.01.2022-30.06.2023.

Susține că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) ***** din 26.07.2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Vladorud” și ridicarea dreptului de administrare a organelor de conducere, fiind desemnat în calitate de lichidator al entității, administratorul autorizat

Iuri Ciuvalschii, deținătorul autorizației nr. 188 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Constată că, potrivit concluziilor din Actul de control cu *****din 25.08.2023, prelungit pe formularele *****, ***** s-a menționat că: în rezultatul controlului efectuat la SRL „Vladorud", s-a stabilit: majorarea pierderilor fiscale pentru perioada fiscală *****cu suma de 31 025 lei care în rezultatul controlului vor constitui 0 lei; diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală *****cu 16 670 lei; neachitarea impozitului pe venit în rate pentru perioada fiscală ***** eschivarea de la calculul șl plata taxei pentru amenajarea teritoriului în sumă de 43,50 lei pentru perioada fiscală *****; neinformarea Serviciul Fiscal de Stat, în termen de 60 de zile, despre modificările cu privire activitatea subdiviziunilor; nerespectarea modului de întocmire și prezentare a Declarației cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN12) pentru perioada fiscală ***** aspect care a generat obligații suplimentare aferente bugetului, a Darii de seamă pe taxele locale (Forma TL13) pentru perioada fiscală *****.

Notează că, nefiind de acord cu concluziile date și reieșind din faptul că autoritatea fiscală în mod eronat a interpretat circumstanțele die fapt, a examinat subiectiv, unilateral cazul dat, SRL „Vladorud" a înaintat în ordinea stabilită de legislația în vigoare dezacordul împotriva Actului de control al Serviciului Fiscal de Stat *****din 25.08.2023, prelungit pe formularele nr. 3- **********. Or, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (8) din Codul fiscal, în caz de dezacord, el este obligat să prezinte în scris, în termen de până la 15 zile calendaristice, argumentarea dezacordului, anexând documentele de rigoare. Relatează că, la 22.09.2023, a avut loc examinarea cazului de încălcarea a legislației de către ***** șefa a Direcției generale control, ca urmare, în aceeași zi a fost emisă Decizie nr. ***** asupra cazului de încălcarea a legislației comisă de către SRL „VLADORUD" prin care s-a decis: I. a micșora pierderile fiscale cu 31 025 lei pentru perioada fiscală ***** care în rezultatul controlului constituie 0 lei. II. a încasa la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului: 16 670 lei, impozit pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat, pentru perioada fiscală ***** care urmează a fi transferat la codul IBAN ***** a încasa la buget majorare de întârziere calculată în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) și (3) din Codul fiscal: 1 517 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, care urmează a fi transferată la codul 1BAN *****, beneficiar Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat, cod fiscal 1006601000037, (anexa nr. l, parte componentă a deciziei). A aplica amenda pentru încălcările legislației fiscale, care urmează a fi transferată la codul IBAN ***** 3334 lei (lei X 2 0 %), pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător estimat pentru perioada fiscală ***** conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal; 500 lei, (500 x 1 caz), în mărime de la 500 la 1 000 de lei pentru fiecare dare de seamă fiscală, dar nu mai mult de 10000 de lei pentru toate dările de seamă fiscale, pentru nerespectarea modului de întocmire a Declarației cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN 12) pentru perioada fiscală ***** conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal; 1 404 lei, pentru neplata impozitului pe venit în rate pentru perioada fiscală ***** conform prevederilor art. 261 alin. (6) din Codul fiscal (anexa nr. 2, parte componentă a deciziei); 3 000 lei,

pentru neprezentarea Serviciului Fiscal de Stat a informației despre modificarea activității subdiviziunilor, conform prevederilor art. 255 din Codul fiscal. III. Argumentele expuse în dezacordul fi/nr. din 07.09.2023, depus de contribuabil, nu pot fi luate în considerare la examinarea cazului de încălcare a legislației, din lipsa temeiului legal pentru reexaminarea încălcărilor constatate în actul de control.

Atrage atenția că, la 09.10.2023, SRL „Vladorud" a înaintat contestația (cerere prealabilă) împotriva Deciziei nr. ***** din 22.09.2023, asupra cazului de încălcarea a legislației comisă de către SRL „Vladorud" prin care a solicitat de a dispune suspendarea executării Deciziei nr. ***** din 22.09.2023, asupra cazului de încălcarea a legislației comisă de către SRL „Vladorud"; anularea Actului de control nr. ***** prelungit pe formularele *****, ***** emis la 25.08.2023, emis în privința contribuabilului SRL „Vladorud" și Deciziei nr. ***** din 22.09.2023, asupra cazului de încălcarea a legislației comisă de către SRL „Vladorud"; efectuarea unui control repetat cu recalcularea obligației fiscale prin metoda verificării totale în baza actelor scrise aflate la materialele dosarului fiind apreciate critic explicațiile persoanelor fizice, ca persoanelor direct interesate.

Indică că, prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat *****din 02.11.2023, emisă pe marginea contestațiilor împotriva Deciziei nr. ***** din 22.09.2023, emise de Direcția generală control, s-a decis de a respinge contestația depusă și a menține Decizia nr.***** din 22.09.2023, emise de Direcția generală control, care este obligatorie pentru executare. Examinând conținutul Deciziei Serviciului Fiscal de Stat *****din 02.11.2023, am constatat că această este neîntemeiată, lipsită de esență, iar faptele constatate contravin circumstanțelor de fapt și de drept, care au fost stabilite în cadrul efectuării controlului fiscal, și anume la capitolul îndeplinirii cerințelor controlului precedent menționează că observațiile și alegațiile în acest sens sunt lipsite de relevanță, or în privința acestora este în curs de desfășurare controlul judecătoresc, acțiunea în ordinea contenciosului administrativ fiind examinată de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani P1GD: *****

Susține că, anterior, entitatea a fost supusă controlului fiscal prin metoda verificării totale prin metode și din surse indirecte, controlul fiscal a fost inițiat în baza ***** din 13.06.2022, în rezultatul căruia a fost întocmit actul de control ***** prelungit pe formularele nr. *****, însă ulterior, ca urmare a dezacordului înaintat de contribuabil la data de 13.10.2022, în baza Deciziei de inițiere a controlului fiscal *****din 13.10.2022, a fost inițiat control fiscal repetat, la fața locului prin metoda verificării totale pentru perioada de activitate *****.

Relevă că, la moment materialele și actele administrative emise în privința contribuabilului în cadrul controlului fiscal precedent sunt obiectul unei examinări judiciare, instanța de contencios administrativ urmând să se pronunțe asupra caracterului legal și valabil al acestora sau să constate nulitate rezultatelor controlului, actele administrative urmând să fie anulate.

Pe de altă parte constată, devine incertă poziția inspectorilor atunci când, pe de o parte constată că: „în rezultatul întocmirii Chestionarului agentului economic ***** din 10.06.2021, administratorul (directorul) entității *****, a menționat ca fiind activă doar subdiviziunea *****(declarată la SFS -teren), amplasată la adresa mun. Chișinău *****"

iar pe de altă parte impune neinformarea Serviciul Fiscal de Stat, în termen de 60 de zile, despre modificările cu privire activitatea subdiviziunilor pretins constată în rezultatul efectuării vizitelor fiscale cu întocmirea proceselor-verbale de observare directa a activității contribuabilului în perioadele lunilor ianuarie - martie 2023. Rezultă că, totuși se recunoaște faptul că administratorul statutar a informat despre faptul că doar subdiviziunea *****era activa. Or, astfel de concluzii, care contravin una alteia, certifică prezența divergențelor în cauză, ceea ce este incompatibil cu principiul securității juridice în sensul său larg.

În drept, în conformitate cu art. 17 Cod administrativ drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Astfel, conform alin. (1) - (2) art. 189 Cod administrativ orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Solicită partea reclamantă SRL „Vladorud”:

- anularea Actului de control nr. ***** prelungit pe formularele *****, *****emis la 25.08.2023 emis în privința contribuabilului SRL „VLADORUD” și Deciziei nr. ***** din 22.09.2023 asupra cazului de încălcarea a legislației comisă de către SRL „VLADORUD”;

- anularea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat *****din 02.11.2023 emisă de Direcția contestații a Serviciului Fiscal de Stat pe marginea contestațiilor împotriva Deciziei nr. ***** din 22.09.2023, emise de Direcția generală control.

La 18.01.2021, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din partea pârâtului Ministerul Finanțelor, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 117-118).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, la 20.11.2023 SRL „Vladorud” a înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cerere de chemare în judecată, depusă în ordinea contenciosului administrativ, împotriva Ministerului Finanțelor și Serviciului Fiscal de Stat privind anularea Actului de control ***** din 25.08.2023 (prelungit prin formularele *****, *****) și Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din 22.09.2023, asupra cazului de încălcare a legislației, cât și anulării Deciziei Serviciului Fiscal de Stat *****din 02.11.2023, emisă pe marginea contestației.

Susține că, din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că în perioada de la 22.08.2023, până la 25.08.2023 contribuabilul SRL „Vladorud” a fost supus controlului fiscal prin metoda verificării totale în baza Deciziei privind inițierii controlului nr. *****din 22.08.2023, inițiat în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.07.2023. În urma, controlului fiscal a fost întocmit Actul de control fiscal *****din 25.08.2023 prin care s-a constatat nerespectarea prevederilor art. 161(8) Cod fiscal. Nefiind de acord „VLADORUD” SRL a înaintat în ordinea stabilită de legislația în vigoare dezacordul împotriva actului de control sus-menționat. Astfel, la 22.09.2023, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia *****din 02.11.2023 asupra cazului

de încălcare a legislației comisă de SRL „Vladorud”.

Ulterior, în urma contestației depuse de către entitate s-a emis Decizia Serviciului Fiscal de Stat *****din 02.11.2023 de respingere a contestației depuse și menținere a Deciziei nr.***** din 22.09.2023.

Menționează că, în urma analizei cererii de chemare în judecată depuse de către SRL „Vladorud”, Ministerul Finanțelor consideră că aceasta este îndreptată către un pârât necorespunzător. În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 6 din Codul administrativ nr. 116/2018: „(1) Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. (2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.”

Având în vedere că, la 20.07.2023, prin art. II pct. 65-70 din Legea nr. 212/2023, pentru modificarea unor acte normative (ce vizează politica bugetar-fiscală, în vigoare din 10.08.2023), au fost efectuate modificări la Capitolul 17 „Contestațiile” din Titlu V „Administrarea fiscală” al Codului fiscal, precum și ținând cont de prevederile art. 3 alin. (4^1) din Codul prenotat, constată faptul că din 10.08.2023, Ministerul Finanțelor nu mai are competența de a adopta decizii definitive pe marginea cererilor prealabile a organului fiscal în ordinea prevăzută de art. 168 din Codul administrativ. Astfel, potrivit art. 267 din Codul fiscal: „(1) Decizia Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunea funcționarului fiscal poate fi contestată numai de persoana vizată în decizie sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea ori de reprezentantul ei, în modul stabilit de prezentul cod”.

Relatează că, în conformitate cu art. 267^2 din Codul fiscal: „(1) contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal se depune la Serviciul Fiscal de Stat și se examinează de către acesta. (2) în cazul unui dezacord cu decizia pe care Serviciul Fiscal de Stat a emis-o pe marginea contestației, contribuabilul este în drept să se adreseze în instanța de judecată competentă”.

Mai mult ca atât indică că, art. 273^1 din Codul fiscal prevede: „Decizia Serviciului Fiscal de Stat și acțiunile funcționarilor fiscali pot fi contestate, în modul stabilit de legislație, și în instanța de judecată”. Prin prisma celor expuse, se constată cu certitudine că anume Serviciul Fiscal de Stat are calitatea de pârât în privința acțiunilor formulate de către persoane privind anularea actelor emise de către organul fiscal și prin urmare pretențiile înaintate în acțiunea în contencios administrativ față de Ministerul Finanțelor urmează a fi respinsa ca neîntemeiată, fiind îndreptată către un pârât necorespunzător.

În cele din urmă, conducându-se de prevederile Codului de procedură civilă și Codului administrativ solicită respingerea pretențiilor înaintate de SRL „Vladorud” către

Ministerul Finanțelor ca fiind neîntemeiate.

La 28.12.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din partea pârâtului Serviciul Fiscal de Stat, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 119-123).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, prin Decizia SFS nr. *****din 22.08.2023, privind inițierea controlului fiscal, la SRL „Vladorud", a fost inițiat controlul fiscal la fața locului, prin metoda verificării totale, pentru perioada de activitate *****în legătură cu intentarea procedurii de insolvabilitate conform Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.07.2023 (dosar nr. 2i-510/23).

Notează că, în urma efectuării controlului fiscal, a fost emis actul de control nr. ***** prelungit pe formularele *****, ***** din 25.08.2023. indică că, la 22.09.2023, în urma examinării actului de control indicat supra, analizând argumentele invocate de către SRL „Vladorud" în dezacordul datat cu 07.09.2023, a fost emisă Decizia asupra cazului de Încălcare a legislației fiscale nr. *****, potrivit căreia a fost dispusă încasarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, pentru perioada fiscală ***** în sumă de 16670 lei, majorare de întârziere în sumă de 1517 lei, conform art. 228 alin. (2) și (3) din Codul fiscal, precum și au fost aplicate amenzi: 3334 lei - pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, pentru perioada fiscală ***** conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal; 500 lei - pentru nerespectarea modului de întocmire a Declarației cu privire la impozitul pe venit, pentru perioada fiscală ***** conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal; 1404 lei - pentru neplata impozitului pe venit în rate, pentru perioada fiscală ***** conform prevederilor art. 261 alin. (6) din Codul fiscal; 3000 lei - pentru neprezentarea Serviciului Fiscal de Stat a informației despre modificarea activității subdiviziunilor, conform prevederilor art. 255 din Codul fiscal.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de către Serviciul Fiscal de Stat, reclamantul și-a manifestat dezacordul prin prisma argumentelor invocate în cadrul contestației (cererea prealabilă) din 09.10.2023 (nr. intrare *****), solicitând anularea integrală a deciziei contestate.

Relatează că, în urma examinării contestației, prin Decizia SFS *****din 02.11.2023, s-a decis a respinge contestația depusă și a menține Decizia nr. ***** din 22.09.2023. Considerându-se lezată în drepturile sale, la 20.11.2023 SRL „Vladorud" a depus acțiune în instanța judecătorească cu pretenția de a anula Actul de control nr. ***** prelungit pe formularele *****, ***** din 25.08.2023, Decizia SFS nr. ***** din 22.09.2023, asupra cazului de încălcare a legislației, precum și Decizia SFS *****din 02.11.2023, pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. ***** din 22.09.2023. susține că, în partea ce ține de anularea Deciziei SFS *****din 22.09.2023, asupra cazului de încălcare a legislației, în conformitate cu prevederile art. 161 alin. (8) din Codul fiscal, la adoptarea deciziei despre schimbarea sediului și/sau despre constituirea subdiviziunii, contribuabilul, în termen de 60 de zile de la data dobândirii dreptului de proprietate (posesie, locațiune), informează Serviciul Fiscal de Stat despre schimbarea sediului său și/sau prezintă informațiile inițiale, iar ulterior informează despre

modificările cu privire la sediul subdiviziunii sale, precum și despre sistarea temporară a activității subdiviziunii.

Totodată indică că, conform pct. 101 din Instrucțiunea privind evidența contribuabililor (în continuare Instrucțiune), aprobată prin Ordinul SFS nr. 352 din 28.09.2017, la adoptarea deciziei despre constituirea subdiviziunii, contribuabilul, informează Serviciul Fiscal de Stat, în termen de 60 de zile de la data dobândirii dreptului de proprietate (posesie, locațiune, chirie, arendă, folosință ș.a.), precum și despre modificările ulterioare cu privire la sediul subdiviziunii sale, și despre sistarea activității subdiviziunii. Corespunzător, pct. 103 lit. a) din Instrucțiune, formularul cererii/constatării privind înregistrarea/lichidarea și suspendarea subdiviziunilor/obiectelor impozabile este expus în anexa nr.15 la Instrucțiune. Cererea/constatarea se va completa și se va marca la rubrica respectivă de către contribuabili - în cazul dobândirii dreptului de proprietate (posesie, locațiune, chirie, arendă, folosință ș.a.), cât și modificările ulterioare.

Subsecvent menționează, conform pct. 107 din instrucțiune, cererile perfectate de către contribuabili privind înregistrarea/lichidarea și suspendarea subdiviziunilor/obiectelor impozabile sunt recepționate de către subdiviziunea SFS de la locul de deservire al contribuabilului (întreprinderea de bază/sediul central) sau prin SIA „e-Cerere" modulul „înregistrarea on line a subdiviziunilor". Astfel, în rezultatul examinării materialelor controlului fiscal efectuat la SRL „Vladorud", prin Decizia SFS nr. ***** din 22.09.2023, asupra cazului de încălcare a legislației, s-a constatat că entitatea nu a informat SFS, în termen de 60 zile, despre sistarea activității subdiviziunilor sale structurale, și anume: sistarea activității subdiviziunii amplasată la adresa or. Briceni, str. Frunze nr. 25A - „teren", fapt constatat în rezultatul efectuării vizitei fiscale conform Procesului-Verbal de observare directă a activității contribuabilului nr. 203/38085 din 17.03.2023; sistarea activității subdiviziunii amplasată la adresa r-nul Sîngerei, com. Prepelița, s. Mihailovca, - „depozit" și „teren", fapt constatat în rezultatul efectuării vizitei fiscale conform Raportului vizitei fiscale de constatare a adresei juridice/adresei subdiviziunii nr. 104/D din 24.02.2023, totodată fapt confirmat și de Primăria corn. Prepelița, r-nul Sîngerei, prin Adeverința ***** din 24.02.2023; sistarea activității subdiviziunii amplasată la adresa or. Nisporeni, str. Alexandru cel Bun 14/2 - „depozit", fapt constatat în rezultatul efectuării vizitei fiscale conform Procesului-Verbal de observare directă a activității contribuabilului nr. 3 din 23.02.2023, fiind totodată constatat faptul că la adresa menționată își desfășoară activitate o altă entitate; sistarea activității subdiviziunii amplasată la adresa or. Nisporeni, str. Toma Ciorbă nr. 2 - „teren", fapt constatat în rezultatul efectuării vizitei fiscale conform procesului-Verbal de observare directă a activității contribuabilului nr. 4 din 23.02.2023; sistarea activității subdiviziunii amplasată la adresa mun. Chișinău, s***** - „depozit", fapt constatat în rezultatul efectuării vizitei fiscale conform Raportului vizitei fiscale de constatare a adresei juridice/adresei subdiviziunii nr. 78 din 18.01.2023.

Astfel, conchide că, SRL „Vladorud" nu a informat, în termen de 60 de zile, SFS despre sistarea activității subdiviziunilor sale, prin depunerea unei cereri conform formularului expus în anexa nr. 15 la instrucțiune.

Referitor la alegația reclamantului privind faptul că în conținutul Chestionarului agentului economic ***** din 10.06.2021, administratorul (directorul) entității lui *****, a menționat că, fiind activă doar subdiviziunea *****(declarată la SFS - teren), amplasată la adresa mun. Chișinău, *****, respectiv răspunsul reflectat în chestionar reprezintă o dovadă prin care administratorul a informat despre faptul că doar această subdiviziune este activă, în conformitate cu prevederile art. 161 alin. (1) din Codul fiscal, SFS ține evidența contribuabililor, atribuindu-le coduri fiscale și actualizând registrul fiscal în modul stabilit de Titlul V al Codului fiscal și de instrucțiunea aprobată de SFS.

Conform pct. 31 din Instrucțiune, SFS este responsabil de actualizarea Registrului fiscal de stat care efectuează modificări în cazurile schimbării sediului contribuabilului, modificării denumirii, conducătorului, principalului gen de activitate (cu excepția contribuabililor supuși înregistrării de stat), precum și în cazurile modificării și/sau completării informației referitor la contabilul șef, la subdiviziunile declarate, încetarea/sistarea temporară a activității subdiviziunii.

Corespunzător, pct. 32 din instrucțiune, prevede că modificările operate în documentele inițial declarate se înscriu în Registrul fiscal de stat în temeiul cererii, depuse de contribuabil la subdiviziunea SFS în a cărei rază se deservește, sau prin SIA „e-Cerere" modulul „înregistrarea on-line a contribuabililor". În acest sens, notează că, chestionarul ***** din 10.06.2021, completat de către contribuabil, nu conține informație despre activitatea tuturor subdiviziunilor, respectiv contribuabilul nu a informat SFS despre sistarea activității acestora.

Totodată, atrage atenția asupra faptului că prin completarea chestionarului ***** din 10.06.2021, contribuabilul, SRL „Vladorud", nu a fost exonerat de obligația prevăzută de art. 161 alin. (8) din Codul fiscal. Or, contribuabilul urma să informeze SFS despre sistarea activității subdiviziunilor prin depunerea unei cereri, conform formularului expus în anexa nr. 15 la Instrucțiune, la subdiviziunea SFS în a cărei rază se deservește, sau prin SIA „e-Cerere" modulul „înregistrarea on-line a contribuabililor".

Referitor la solicitarea reclamantului privind anularea Deciziei *****din 02.11.2023, pe marginea contestației împotriva Deciziei *****din 22.09.2023, menționează că, art. 169 alin. (2)-(3) din Codul administrativ, decizia cu privire la cererea prealabilă se emite și se motivează în scris și se notifică participanților, fiind aplicate prevederile cu privire la actul administrativ individual.

Astfel, SFS a soluționat cererea prealabilă depusă de reclamant în modul prevăzut de lege, cu emiterea Deciziei *****din 02.11.2023, pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. ***** din 22.09.2023, pe care o consideră legală și întemeiată. Mai indică prevederile art. 267 alin. (3) din Codul fiscal, obligația de a dovedi incorectitudinea deciziei emise de Serviciul Fiscal de Stat se atribuie persoanei care contestă, iar în cauza pendinte reclamantul nu a prezentat argumente întemeiate care ar putea servi ca temei pentru anularea actelor contestate.

În acest sens, conform prevederilor art. 93 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor

legale.

Conform prevederilor art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e). Prin urmare, coroborând circumstanțele de drept cu circumstanțele de fapt, consideră că acțiunile SFS au fost întreprinse în conformitate cu legislația în vigoare, actele administrative supuse contestării nefiind pasibile anulării.

Reclamantul SRL „Vladorud" și avocatul Alexandru Moloman, în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați despre derularea procesului. Astfel, ținând cont de faptul că părțile neprezente în ședință de judecată au fost citate despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului SFS - Spînu Elena, în baza procurii nr. 141 din 20.09.2023, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Pârâtul Ministerul Finanțelor, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre derularea procesului. Astfel, ținând cont de faptul că părțile neprezente în ședință de judecată au fost citate despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vladorud" către Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ individual, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie

anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului administrativ defavorabil

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.07.2023, s-a admis cererea introductivă înaintată de reprezentantul debitorului SRL „VLADORUD” în persoana administratotului ***** privind inițierea procedurii de insolvabilitate față de SRL „VLADORUD”. S-a ridicat dreptul lui ***** de la administrarea SRL „VLADORUD”. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „VLADORUD” administratorul autorizat Iuri Ciuvalschi.

La 02.08.2022, partea reclamantă a depus dezacord prin care a solicitat anularea Actului de control fiscal ***** din 30.06.2022 emis in privința contribuabil ului SRL „VLADORUD”, efectuarea recalculului obligației fiscale prin metodata verificării totale în baza actelor prezentate de către contribuabilul SRL „VLADORUD”.

La 18.05.2023, partea reclamantă a depus dezacord prin care a solicitat anularea Actului de control cu *****din 05.05.2023 emis în privința contribuabilului SRL „VLADORUD”, efectuarea recalculului obligației fiscale prin metoda verificării totale in baza actelor scrise aflate la materialele dosarului fiind apreciate critic explicațiile persoanelor fizice, ca persoanelor direct interesate.

Prin decizia *****din 20.07.2023, SFS în conformitate cu prevederile articolelor 271 din Codul fiscal, a decis: I. A respinge contestația depusă și a menține Decizia ***** din 31.05.2023, emisă de Direcția generală control.

La 23.07.2023, partea reclamantă a depus contestație prin care a solicitat anularea Actului de control *****din 05.05.2023 emis în privința contribuabilului SRL „VLADORUD” și Deciziei *****din 31.05.2023 asupra cazului de încălcarea a legislației comisă de către SRL „VLADORUD”, efectuarea unui control repetat cu recalcularea obligației fiscale prin metoda verificării totale în baza actelor scrise aliate la materialele dosarului fiind apreciate critic explicațiile persoanelor fizice, ca persoanelor direct interesate.

Prin decizia *****din 31.05.2023, SFS a calculat suplimentar spre plată la buget obligații fiscale în sumă totală de 3 755 519 lei, inclusiv: impozit pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă dc 2 467 705 lei, majorare de întârziere în sumă de 600 381 lei și s-a aplicat amendă în sumă totală de 687 433 lei.

Prin decizia nr. ***** din 22.09.2023, SFS în conformitate cu drepturile prevăzute de art. 133 alin. (2) pct. 14) șt art. 241 din Codul fiscal, a decis:

I. A micșora pierderile fiscale cu 31 025 lei pentru perioada fiscală ***** care în rezultatul controlului constituie 0 lei.

II. A încasa la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului:

- 16 670 lei, impozit pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat, pentru perioada fiscală ***** care urmează a fi transferat la codul IBAN *****.

III. a încasa la buget majorare de întârziere calculată în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) și (3) din Codul fiscal:

- 1 517 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, care urmează a fi transferată la codul IBAN *****, beneficiar Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat, cod fiscal 1006601000037, (anexa nr. l, parte componentă a deciziei).

IV. A aplica amenda pentru încălcările legislației fiscale, care urmează a fi transferată la codul IBAN *****

- 3334 lei (lei X 2 0 %), pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător estimat pentru perioada fiscală ***** conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal;

- 500 lei, (500 x 1 caz), în mărime de la 500 la 1 000 de lei pentru fiecare dare de seamă fiscală, dar nu mai mult de 10000 de lei pentru toate dările de seamă fiscale, pentru nerespectarea modului de întocmire a Declarației cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN 12) pentru perioada fiscală ***** conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal;

- 1 404 lei, pentru neplata impozitului pe venit în rate pentru perioada fiscală ***** conform prevederilor art. 261 alin. (6) din Codul fiscal (anexa nr. 2, parte componentă a deciziei);

- 3 000 lei, pentru neprezentarea Serviciului Fiscal de Stat a informației despre modificarea activității subdiviziunilor, conform prevederilor art. 255 din Codul fiscal.

Prin decizia *****din 22.09.2023, Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile articolelor 271 din Codul fiscal, a decis: A respinge contestația depusă și a menține Decizia nr.***** din 22.09.2023. emise de Direcția generală control, care este obligatorie pentru executare.

La 09.10.2023, partea reclamantă a depus contestație prin care a solicitat anularea Actului de control nr. ***** prelungit pe formularele *****, ***** emis la 25.08.2023 emis în privința contribuabilului SRL „VLADORUD” și Deciziei nr. ***** din 22.09.2023 asupra cazului de încălcarea a legislației comisă de către SRL „VLADORUD”. Efectuarea unui control repetat cu recalcularea obligației fiscale prin metoda verificării totale în baza actelor scrise aliate la materialele dosarului fiind apreciate critic explicațiile persoanelor fizice, ca persoanelor direct interesate.

Prin decizia *****din 02.11.2023, SFS în conformitate cu prevederile articolelor 271 din Codul fiscal, a decis: Se respinge contestația depusă și a menține Decizia nr.***** din 22.09.2023, emise de Direcția generală control, care este obligatorie pentru executare.

Conform art. 24 Cod fiscal,

(1) Se permite deducerea cheltuielilor ordinare şi necesare, achitate sau suportate de contribuabil pe parcursul perioadei fiscale, exclusiv în cadrul activităţii de întreprinzător.

(10) Se permite deducerea cheltuielilor ordinare şi necesare suportate de contribuabil pe parcursul perioadei fiscale, neconfirmate documentar, în mărime de 0,2% din venitul impozabil.

Conform art. 84 Cod fiscal,

(1) Agenţii economici sînt obligaţi să achite, nu mai tîrziu de 25 martie, 25 iunie, 25 septembrie şi 25 decembrie ale anului fiscal, sume egale cu 1/4 din:

a) suma calculată drept impozit ce urmează a fi plătit, conform prezentului titlu, pentru anul respectiv; sau

b) impozitul ce urma să fie plătit, conform prezentului titlu, pentru anul precedent.

Conform art. 161 Cod fiscal,

(8) La adoptarea deciziei despre schimbarea sediului şi/sau despre constituirea subdiviziunii, contribuabilul, în termen de 60 de zile de la data dobîndirii dreptului de proprietate (posesie, locaţiune), informează Serviciul Fiscal de Stat despre schimbarea sediului său şi/sau prezintă informaţiile iniţiale, iar ulterior informează despre modificările cu privire la sediul subdiviziunii sale, precum şi despre sistarea temporară a activităţii subdiviziunii.

Conform art. 267 Cod fiscal,

(3) Obligaţia de a dovedi incorectitudinea deciziei emise de Serviciul Fiscal de Stat se atribuie persoanei care contestează.

Instanța reține că, în speța dedusă judecății, reclamantul SRL „Vladorud” a solicitat anularea actelor administrative emise de Serviciul Fiscal de Stat, și anume Actul de control *****din 25.08.2023, prelungit pe formularele *****, *****, Decizia nr. ***** din 22.09.2023 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și Decizia *****din 02.11.2023 emisă pe marginea contestației.

La caz, prin actul de control fiscal *****din 25.08.2023, prelungit pe formularele *****,*****, organul fiscal a consemnat rezultatele verificării efectuate la contribuabilul SRL „Vladorud”.

Se reține că, în urma controlului efectuat de către autoritatea publică, s-a reținut că SRL „Vladorud” nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 161 alin. (8) din Codul fiscal, și anume informarea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la modificările intervenite în legătură cu sediile subdiviziunilor și cu privire la sistarea temporară a activității acestora.

În context, instanța atestă că, din analiza probelor anexate la dosarul administrativ, precum rapoartele vizitelor fiscale, confirmările autorităților publice locale și constatările consemnate în actul de control, rezultă că mai multe subdiviziuni ale reclamantei, situate în mun. Chișinău, or. Briceni, r. Nisporeni și r. Sîngerei au încetat să desfășoare activități

economice din anul 2022, fără ca organul fiscal să fie notificat în termenul legal de 60 de zile prin formularul corespunzător, aprobat prin Instrucţiune privind evidenţa contribuabililor, Anexă la Ordinul SFS nr. 352 din 28.09.2017.

Instanța atestă că, completarea chestionarului agentului economic în anul 2021, unde s-a menționat activitatea limitată a subdiviziunii, nu poate fi asimilată notificării cerute de Codul fiscal, întrucât o asemenea declarație generală nu produce efecte juridice sub aspectul modificării situației fiscale a contribuabilului, iar obligația de declarare a încetării activității fiecărei subdiviziuni are caracter individual.

Prin urmare, omisiunea SRL „Vladorud" constituie o încălcare clară a prevederilor art. 161 alin. (8) din Codul fiscal, care justifică reținerea acesteia în actul de control și menținerea măsurilor dispuse de autoritatea publică.

La fel, probele administrate relevă că SRL „Vladorud" nu a respectat obligația legală de achitare a impozitului pe venit în rate, obligație instituită imperativ de art. 84 alin. (1) din Codul fiscal, care prevede plata în tranșe trimestriale a impozitului pe venit calculat pentru anul fiscal. Astfel, SFS a constatat că reclamanta nu a efectuat achitările corespunzătoare în termenele scadente stabilite de lege, situație ce a generat calcularea majorărilor de întârziere conform art. 228 Cod fiscal, precum și aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 261 alin. (6) Cod fiscal.

Totodată, în contestația formulată împotriva actelor administrative contestate - Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din 22.09.2023, reclamanta s-a limitat la susțineri formale, fără a prezenta documente contabile, ordine de plată sau extrase bancare care să demonstreze executarea obligațiilor fiscale în termen sau după caz inexistența acestora. Or, potrivit art. 267 alin. (3) din Codul fiscal, sarcina probei în ceea ce privește incorectitudinea deciziei fiscale aparține contribuabilului care contestă măsura.

Mai mult, instanța remarcă că, pe parcursul controlului, organul fiscal a consemnat explicațiile reprezentanților contribuabilului și a examinat înscrisurile depuse de aceștia, respectând principiile contradictorialității. Astfel, reclamanta a avut posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare, de a prezenta probe și de a combate constatările organului fiscal. Totodată, instanța observă că, inspectorii fiscali au reflectat în actul întocmit, indicând atât susținerile contribuabilului, cât și răspunsurile motivate ale organului fiscal.

Prin urmare, nu se poate reține existența unei încălcări a dreptului la apărare sau a principiului egalității armelor, întrucât reclamanta a beneficiat de garanțiile procesuale, iar procedura de control s-a derulat într-un cadru legal și transparent.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu, însă conform art. 93 alin. (1), fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Subsecvent, legiuitorul a instituit reguli imperative menite să asigure un grad sporit de transparență în raporturile dintre contribuabili și autoritatea fiscală. Astfel, potrivit art. 161 alin. (8) din Codul fiscal, fiecare contribuabil are obligația de a notifica Serviciul Fiscal de Stat cu privire la orice modificare intervenită în legătură cu sediul subdiviziunilor sale, precum și cu privire la sistarea temporară sau definitivă a activității

acestora, și trebuie îndeplinită prin depunerea unei cereri în forma stabilită de Instrucțiune, în termen de 60 de zile de la apariția situației juridice respective.

La fel, art. 267 alin. (3) din Codul fiscal, reglementează sarcina probei în procedura contestațiilor administrative, stabilind că persoana care contestă decizia Serviciului Fiscal de Stat este ținută să dovedească incorectitudinea acesteia, iar formularea unor obiecții generale nu este suficientă pentru a înlătura efectele stabilite în cadrul procedurii administrative, fiind necesară administrarea de probe certe, cum ar fi documente contabile sau înscrisuri justificative.

Instanța atestă că, analizând probele prezentate prin prisma dispozițiilor legale enunțate, conchide că actele administrative contestate au fost emise cu respectarea prevederilor legale, în urma constatării încălcării legislației fiscale de către reclamant SRL „Vladorud", care nu a respectat obligația de a informa Serviciul Fiscal de Stat despre modificările intervenite cu privire la sediul subdiviziunii și despre sistarea temporară a activității acesteia, conform art. 161 alin. (8) din Codul fiscal.

De asemenea, reclamantul a dedus nejustificat cheltuieli care nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 24 alin. (1) și (10) din Codul fiscal și nu a respectat obligația de achitare a impozitului pe venit în rate, conform art. 84 alin. (1) din Codul fiscal. În cadrul procedurii administrative, reclamantul nu a reușit să dovedească incorectitudinea deciziei emise de Serviciul Fiscal de Stat.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ, iar verificarea exercitării dreptului discreţionar se limitează la aspectele privind exercitarea acestui drept, luarea în considerare a faptelor relevante, respectarea limitelor legale și exercitarea conform scopului acordat prin lege. În speță, instanța constată că autoritatea administrativă și-a exercitat în mod legal și temeinic dreptul discreţionar, luând în considerare toate aspectele relevante și oferind răspunsuri fundamentate la petițiile reclamantului.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Serviciul Fiscal de Stat este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, au emis actul administrativ prin care și-au realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vladorud” către Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului de control nr. ***** prelungit pe formularele *****, ***** emis la 25.08.2023 emis în privința contribuabilului SRL „VLADORUD” și deciziei nr. ***** din 22.09.2023 asupra cazului de încălcarea a legislației comisă de către SRL „VLADORUD” și anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat *****din 02.11.2023 emisă de Direcția contestații a Serviciului Fiscal de Stat pe marginea contestațiilor împotriva Deciziei nr. ***** din 22.09.2023, emise de Direcția generală control - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**