Dosar contravențional nr. 5r-550/2024
Nr. PIGD 4-24140439-09-5r-09122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 ianuarie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central),
în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Daniela Lesnic, Constanța Rusu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ina Ivaschiv
În lipsa:
Contestatarului Serghei Lisnic

examinînd în ședință judiciară publică cauza contravențională la contestația depusă de către contravenientul **Lisnic Serghei** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 14.11.2024 întocmit de inspectorul superior SPC a Biroului vamal Nord, Negru Andrian şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful afjunct a Biroului vamal Nord, Igor Tomac prin care Lisnic Serghei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: 10.12.2024 – 19.01.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 14.11.2024 în privinţa lui Lisnic Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, prin care a fost reținut în sarcina numitului faptul că, la 20.06.2023 sau perioada 01.01.2024-14.11.2024 a ignorat prevederile art.art. 184^1, 427 alin. (19) Cod Vamal, prin omiterea scoaterii de pe teritoriul R. Moldova a mijlocului de transport cu n/î *****, VIN cod- *****, introdus pe teritoriul R. Moldova la 03.10.2012, cu obligația scoaterii de pe teritoriul R. Moldova.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de agentul constatator, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Lisnic Serghei, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, exprimate în omiterea scoaterii de pe teritoriul R. Moldova a

mijlocului de transport cu n/î *****, VIN cod- *****, introdus pe teritoriul R. Moldova la 03.10.2012, cu obligația scoaterii de pe teritoriul R. Moldova.

1.1. Prin decizia șefului adjunct al Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 14.11.2024 în privința lui Lisnic Serghei a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 1300 unități convenționale în sumă de 65000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al R. Moldova a mijlocului de transport cu n/î *****, VIN cod- *****, termen 30 zile.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul Lisnic Serghei la 29.11.2024, /conform plicului poștal/, a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.11.2024 și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Nord din aceiași dată, cu încetarea procesului contravențional și examinarea cauzei în lipsa sa.

3. În motivarea contestației petentul a argumentat faptul că, potrivit art. 451^5 alin. (1) Cod contravenţional, acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatator, după caz, procuror și contravenient, care își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravențional pînă la soluționarea în fond a cauzei contravenționale, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă.

Conform articolului precitat, acordul de colaborare este un drept procesual al contravenientului, care presupune recunoașterea integrală a vinovăției și aplicarea în jumate a sancțiunii pecuniare.

În speță, agentul constatator nu a acordat posibilitatea pretinsului contravenient să încheie un acord de colaborare, agentul constatator folosindu-se de situația sa precară din punct de vedere a lipsei cunoștințelor juridice și lipsei asistenței juridice nici măcar nu a menționat despre posibilitatea încheierii acestuia, astfel el fiind lezat în dreptul de a achita jumătate din amendă.

Obligația agentului constatator de a informa contravenientul despre drepturile sale succede din principiul bunei-credințe procesuale și al garantării drepturilor persoanei implicate într-un proces contravențional. Omisiunea agentului constatator de a îl informa despre posibilitatea încheierii unui acord de colaborare reprezintă o lipsă de transparență și îl privează de dreptul său legal prevăzut de legislație.

Respectiv, în opinia contestatarului, prin neinformarea contravenientului despre existența și efectele acordului de colaborare, agentul constatator nu doar că încalcă acest drept, ci determină și o lezare directă a intereselor legitime ale contravenientului.

La fel, în opinia petentului, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către el a contravenției imputate.

Subliniază faptul că, în copia procesului- verbal, la rubrica „locul săvîrșirii” este indicată mențiunea - *terit. R.M.* Din datele respective nu este clar locul precis al săvîrșirii

așa presupusei contravenții, se creează impresia că fapta presupusă a fost săvîrșită pe tot teritoriul Republicii Moldova, ceea ce este imposibil.

Totodată, nu este clar care este timpul săvîrșirii pretinsei contravenții, avînd în vedere că, la această rubrică este prevăzută posibilitatea indicării în mod expres a timpului cînd a fost săvîrșită contravenția sau în cazul unei contravenții continue, perioada săvîrșirii.

În procesul verbal, la rubrica „timpul săvîrșirii" este indicat - *ziua 20, luna 06, anul 2023, ora - sau perioada săvîrşirii 01.01.24 -14.11.24.*

Apare întrebarea logică, totuși cînd a fost săvîrșită contravenția în cazul în care agentul constatator a indicat atît timpul săvîrșirii cît și perioada săvîrșirii pretinsei contravenții, ba mai mult aceste date nici măcar nu se intersectează fiind total distincte una de alta.

4. Contestatarul Lisnic Serghei, fiind citat despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, iar din conținutul contestației reiese faptul că, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, instanța ținînd cont de opinia participantului la proces, de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinări cauzei în absența petentului.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Ina Ivaschiv a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Totodată a depus în scris poziția referitor la netemeinicia contestației prin declarațiile anexate la materialele dosarului, pe care le susține pe motivele de fapt și de drept indicate.

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14.11.2024 și deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 14.11.2024.

6. *Audiind opinia participantului la proces, examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată consideră contestația neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

În sensul art. 403 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art. 265, ***287***, 287^1, 287^2 se constată și se examinează de Serviciul vamal.

Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

7.1. Conform materialelor dosarului, la 14.11.2024 în privinţa lui Lisnic Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la

răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, prin care a fost reținut în sarcina numitului faptul că, la 20.06.2023 sau perioada 01.01.2024-14.11.2024 a ignorat prevederile art.art. 184[1], 427 alin. (19) Cod Vamal, prin omiterea scoaterii de pe teritoriul R. Moldova a mijlocului de transport cu n/î *****, VIN cod- *****, introdus pe teritoriul R. Moldova la 03.10.2012, cu obligația scoaterii de pe teritoriul R. Moldova.

Prin decizia șefului adjunct al Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 14.11.2024 în privința lui Lisnic Serghei a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 1300 unități convenționale în sumă de 65000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al R. Moldova a mijlocului de transport cu n/î *****, VIN cod- *****, termen 30 zile.

8. Contravenientul Lisnic Serghei, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat la 29.11.2024, /conform plicului poștal/.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

La 29.11.2024, /conform plicului poștal/ contravenientul a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Nord din 14.11.2024, întocmite în privința sa în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

9. Potrivit art. 1 alin. (4) Cod vamal nr. 95/2021 în vigoare la 01.01.2024 activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație. În cazul trecerii ilegale de mărfuri, inclusiv de mijloace de transport, peste frontiera vamală, se aplică legislația vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală.

Potrivt art. 1 pct. 43 Cod vamal nr. 1149/2000 *declarare prin acţiune* – formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectînd condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.

Potrivit art. 184[1] Cod vamal: *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de*

transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii:

- mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanent în alte state;

- mijloacele de transport auto ale persoanelor fizice rezidente să fie deţinute în proprietate sau cu drept de folosinţă, fapt confirmat prin actele respective; persoanele fizice nerezidente să fie proprietar ai mijloacelor de transport auto şi să locuiască temporar în Republica Moldova, acestea fiind confirmate prin actele respective;

- mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară;... ”

- mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri şi de pasageri; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale.

Relevante în speță sunt și prevederile din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM” care la *art.10 alin. (3[1])* stipulează că *nerespectarea condiţiilor stabilite la alin. (3) lit. a)-d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare.*

Deci, atât în Codul Vamal nr. 1149/2000 cât și în Legea 1569 din 20.12.2002:

Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii:

c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

Astfel, prin prisma articolelor sus precitate, se atesta faptul că, persoanele fizice au dreptul de a introduce (trecerea de facto a frontierei vamale) mijloace de transport... doar în cazul în care mijlocul de transport auto va fi declarat expres (vădit) și plasat în regim vamal de admitere temporară care determină statutul mijlocului în funcție de scopul operațiunii și de destinația mărfurilor pe un termen de pînă la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive...

În contextul celor expuse, instanța accentuează faptul că, regimul vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune conform art. 184[1] Cod vamal este o operațiune cu titlu temporar ce are drept efect suspendarea totală de drepturi de import. Astfel, sunt acordate anumite facilități de către stat cu condiția respectării anumitor condiții, ceia ce nu au fost respectate de către Lisnic Serghei,

manifestate prin nescoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul R. Moldova.

În schimb, în cadrul desfășurării procesului contravențional de către agentul constatator au fost acumulate probe - din care considerente nu a fost scos mijlocul de transport din speță de pe teritoriul R. Moldova.

Astfel, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator și anume informația Unipass din 20.06.2023 mijlocul de transport cu n/î ***** prin declarare prin acțiune a fost introdus în R.Moldova la 03.10.2012 /de către șoferul Lisnic Serghei, f.d. 20 din material/, respectiv mijlocul de transport suscitat nu a fost scos din țară în termenii prevăzuți, nici până în prezent..

Conform art. 8 Cod contravențional – persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.

Conform art. 10 Cod contravențional – constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.

Conform art. 14 alin. (1) Cod contravențional – contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență.

Conform art. 14 alin. (2) Cod contravențional – contravenția se consideră săvîrşită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional*, omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică și a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: pentru o perioadă mai mare de 30 de zile,*

-se sancționează cu amendă de la 1300 la 1500 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și valorilor respective, după caz.

9.1. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine în atenția lui Lisnic Serghei fapta reținută la **pct. 1** din prezenta hotărîre iar vinovăția numitului se confirmă pe deplin prin probele anexate de către reprezentantul agentului constatator în materialul prezentat și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14.11.2024 și deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 14.11.2024; extras RG7 Portal SV; extras SI Rossoft; procesul-verbal de audiere a contravenientului din 14.08.2024; extras TV25; copie sesizare din 20.06.2023; procesul-verbal de audiere a contravenientului din 20.06.2023; informația Unipass din 20.06.2023; informație despre traversarea frontierei R. Moldova; copie apașaportului pe numele cet. Lisnic Serghei.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției.

Aceeași prevedere legală se conține şi în dispoziția art. 381 alin. (4) Cod contravențional, care statuează că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Lisnic Serghei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând

cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel instanța consideră că, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

10. Referitor la susținerea contestatarului privind omisiunea agentului constatator de a îl informa despre posibilitatea încheierii unui acord de colaborare, se constată că normele legale în vigoare nu consacră obligația expresă a autorității vamale de a informa individual și proactiv fiecare persoană fizică despre particularitățile regimului juridic al admiterii temporare.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, în special celui vamal, sarcina de a cunoaște, înțelege și respecta reglementările legale aplicabile revine în mod exclusiv subiectului de drept care se angajează într-un raport juridic cu caracter vamal.

În acest context, principiul consacrat *nemo censetur ignorare legem* („nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii") se aplică *mutatis mutandis*, fiind incompatibilă orice pretenție de exonere a răspunderii prin raportare la o presupusă tăcere a funcționarilor vamali.

Mai mult, eventuala omisiune a autorității vamale de a informa despre posibilitatea încheierii unui acord de colaborare nu are aptitudinea juridică de a înlătura caracterul ilicit al faptei sau de a crea o aparență de legalitate.

Lipsa unei intervenții active din partea organului vamal nu poate fi interpretată ca o manifestare de voință echivalentă cu o aprobare sau prelungire tacită a termenului legal de ședere.

Răspunderea contravențională se angajează prin simpla depășire a termenului stabilit de lege, independent de reacția ori lipsa de reacție a autorității competente.

Cît privește argumentul invocat de petent precum că, nu este clar care este timpul săvîrșirii pretinsei contravenții, precizînd că, în procesul verbal cu privire la contravenție, la rubrica „timpul săvîrșirii" este indicat - ziua 20, luna 06, anul 2023, ora - sau perioada săvîrșirii 01.01.24 -14.11.24, instanța de judecată notează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, în care se indică „omisiunea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul R. Moldova", reprezintă o descriere suficientă și clară a faptei săvârșite, iar în contextul în care fapta contravențională este o contravenție continuă, care se consumă în momentul încetării acțiunii/inacțiunii contravenționale, la caz data perfectării procesului verbal contravențional.

În speță, fapta contravențională constă în inacțiunea de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul vamal al R. Moldova în termenul stabilit de legislație. Această inacțiune se consideră continuă, având în vedere că nu există o acțiune unică, ci o stare de neîndeplinire a obligației pe o perioadă nedeterminată.

Respectiv, argumentul contravenientului precum că își exprimă dezacordul cu actele contestate, instanța îl consideră neîntemeiat și declarativ, fiind făcute cu scopul de apărare, or, vinovăția acestuia integral a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată prin probele prezentate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

11. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

În acest sens, instanță de judecată reține faptul că agentul constatator a examinat complet şi obiectiv circumstanțele cauzei şi a prezentat suficiente probe pertinente şi concludente în vederea demonstrării vinovăției lui Lisnic Serghei de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Reieșind din faptul că, argumentele contestatarului sunt pur declarative și nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție, în lipsa unor probe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația, ca fiind neîntemeiată.

12. În baza art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de către **Lisnic Serghei**, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14.11.2024 întocmit de inspectorul superior SPC a Biroului vamal Nord, Negru Andrian și decizia de sancționare seria/nr. ***** din 14.11.2024 întocmit de șeful adjunct a Biroului vamal Nord, Igor Tomac, prin care Lisnic Serghei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi