Dosarul nr. 4-25057130-12-5r-25042025 (5r-1884/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

12 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **LUNGU Nicolae**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr.287000 şi deciziei agentului constatator din 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 09 aprilie 2025, agentul constatator Chiriac Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 287000, prin care Lungu Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi sancționat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei și sancțiunii complementare sub formă de 3 puncte de penalizare, pentru că, la data de 10 august 2025, ora 15:52, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe șos.Hîncești din mun.Chișinău a depășit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv, deplasându-se cu viteza de 64 km/h.

La data de 17 aprilie 2025, Lungu Nicolae a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 287000şi deciziei agentului constatator din 09 aprilie 2025, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Chiriac Ion pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației depuse Lungu Nicolae a menţionat că la 9 aprilie 2025, ora 20:33, conducând autovehiculul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „***** ”, în mun. Chişinău, Meşterul Manole 15, a depăşit limita de viteză. Drept consecinţă, la 9 aprilie 2025, agentul constatator Chiriac Ion i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 06 nr. 4447022080764032, în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional. Cu procesul-verbal seria MAI 06 nr. 4447022080764032 din 9 aprilie 2025, este de acord, pentru care a executat sancţiunea contravenţională aplicată, prin achitarea amenzii contravenţionale. Totodată, la aceeaşi dată a fost întocmit şi procesul-verbal nr. seria DCT04 nr. 3934913469993493 din 9 aprilie 2025, potrivit căruia Lungu Nicolae deplasându-se la 10 august 2024, ora 15:52 în mun. Chişinău, şos. Hînceşti a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/oră. Cu prezentul proces-verbal nu este de acord reieșind de următoarele considerente. Procedând la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, contestatarul a stabilit că fapta ce i se incriminează prin procesul-verbal nr. seria DCT04 nr. 3934913469993493 din 9 aprilie 2025 a fost fixată prin intermediul mijloacelor tehnice certificate. Această concluzie reiese nemijlocit din pct. 10 al procesului-verbal nr. seria DCT04 nr. 3934913469993493 din 9 aprilie 2025. Astfel, contestatarul consideră că agentul constatator din cadrul INSP, Chiriac Ion a derogat de la prevederile exprese ale art. 443^1 Cod contravenţional care stabilesc acţiunile ce urmează a fi întreprinse în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236 Cod contravenţional constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate. Or, potrivit procesului-verbal fapta a fost comisă la 10 august 2024, iar procesul-verbal a fost întocmit la 9 aprilie 2025. În acest sens, afirmă că din interpretarea prevederilor art. 443^1 Cod contravenţional,

agentul constatator urma să-i înmâneze o citaţie, potrivit căreia urma să declare cine a fost la volanul automobilului la data comiterii contravenţiei, or, în acea seară a înmânat agentului certificatul provizoriu, potrivit căruia rezultă că nu era proprietar la data comiterii contravenţiei. Astfel, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională cu derogări de la prevederile legale. În aceste împrejurări, afirm că la materialele cauzei nu se regăsească nicio dovadă că s-a expediat la domiciliul proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web INSP.

Contravenient/petiţionar Lungu Nicolae în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentului constatator Chiriac Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenţionale, procurorului.

În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 09 aprilie 2025, agentul constatator Chiriac Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 287000, prin care Lungu Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi sancționat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei și sancțiunii complementare sub formă de 3 puncte de penalizare, pentru că, la data de 10 august 2025, ora 15:52, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe șos.Hîncești din mun.Chişinău a depășit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv, deplasându-se cu viteza de 64 km/h.

Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Examinând cauza instanţa de judecată a stabilit că fapta pentru care Lungu Nicolae a fost supus răspunderii contravenţionale, este prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, stabilesc indicii calificativi ai componenţei contravenţiei privind *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…", respectiv că: "…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenție care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Se relevă că potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În art. 445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În urma analizei cuprinsului procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 287000 din 09 aprilie 2024, instanța de judecată elucidează faptul că acțiunile imputate contravenientului Lungu Nicolae, au fost constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice, fapt care reiese din pozele anexate la procesul-verbal, însă careva notări la pct. 10 care ar identifica acest mijloc tehnic lipsesc, or această rubrică agentul constatator a lăsat necompletată.

Instanța de judecată precizează că potrivit Regulamentului nr. 965 din 17 noiembrie 2014 privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", punctul 3 se menționează că sistemul este resursa informațională de stat care reprezintă totalitatea informației sistematizate cu privire la cazurile de încălcare a normelor de siguranță a traficului rutier, înregistrate cu mijloace tehnice speciale software și

hardware, înzestrate cu funcții foto-video de fixare, şi cu mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, care asigură supravegherea în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice.

Potrivit pct. 4 și 5 al Regulamentului cu privire la controlul traficului, menționat supra, scopul Sistemului este automatizarea procesului de depistare și constatare a încălcărilor din domeniul traficului rutier comise de conducătorii de vehicule, acumularea probelor pentru soluționarea cauzei și tragerea la răspundere contravențională sau penală, colectarea informației privind situația rutieră în zonele de supraveghere în regim de timp real.

Sistemul creează spațiul informațional necesar pentru participanții la Sistem în vederea automatizării unor funcții realizate de aceștia prin implementarea tehnologiilor performante în domeniul monitorizării și asigurării securității circulației rutiere, identificării și urmăririi în fluxul de transport a vehiculelor exploatate cu nerespectarea prevederilor legale.

Instanța precizează cu privire la modul de înregistrare a probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere, că potrivit punctelor 45, 47 și 49 din Regulamentul cu privire la controlul traficului, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulației rutiere în procesul de monitorizare a situației în zonele de supraveghere. Mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

În cazurile prevăzute la pct. 45, 46 și 47 din prezentul Regulament, probele înregistrate cu unități fixe sau mobile de supraveghere, mijloace tehnice portabile de uz departamental, mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic se transmit automatizat în Serviciul tehnologii informaționale din subordinea Ministerului Afacerilor Interne unde este verificată și validată de către operator și exportată în regim automatizat în Sistemul de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit, contur al Sistemului informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice” (SIA RICC), parte componentă a Sistemului informațional integrat al organelor de drept.

Totodată, potrivit art.443 alin.(8) Cod contravenţional, (...) **În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.**

Respectiv instanţa reţine că în procesul-verbal în cauză lipseşte menţiunea despre tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

La fel, fiind anexate pozele la proces-verbal, însă rubrica Anexe a rămas necompletată.

Potrivit art. 443 alin.(1) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.

În acest sens, afirmă că din interpretarea prevederilor art. 443[1] Cod contravenţional, agentul constatator urma să-i înmâneze o solicitare, potrivit căreia urma să declare cine a fost la volanul automobilului la data comiterii contravenţiei, fapt care nu a fost executat de agentul constatator.

În aceste împrejurări, la materialele cauzei nu se regăsească nicio dovadă că s-a expediat la domiciliul proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.

Mai mult, potrivit contractului de vânzare-cumpărare anexat la materialele cauzei, Lungu Nicolae din data de 17 martie 2025 a devenit proprietar al mijlocului de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, adică ulterior comiterii contravenției din 10 august 2024.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Lungu Nicolae i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, *pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.*

Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de **LUNGU Nicolae** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr.287000 şi deciziei agentului constatator din 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr.287000, cu decizia de sancţionare în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, întocmit la data de 09 aprilie 2025, de către agentul constatator Chiriac Ion, în privinţa lui **LUNGU Nicolae**.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui **LUNGU Nicolae**, *din motivul nulității procesului verbal*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului
Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina