Dosar nr. 4-2003/2024
4-24093340-12-4-20082024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

31 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Agentului constatator Petru Boghean
În lipsa:
Făptuitoarei Irina *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa *****, a.n. *****, INDP *****, domiciliată în mun. *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 15.08.2024, de către agentul constatator Petru Boghean, controlor de stat al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și confomitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/89/24-81, prin care ***** i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 423^4 contravenţiile prevăzute la art.74^1–74^3 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcţii de control al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată *agentul constatator* a declarat că, către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova s-a adresat cu o plângere doamna ***** referitor la instalarea de către vecina sa, ***** a unei camere de supraveghere video, ca urmare a demersurilor înainte în adresa doamnei *****, dumneaei invocând diferite motive a refuzat să prezinte informațiile și materialele solicitate. Drept urmare prin decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a fost constatată lipsa încălcărilor privind protecția datele cu caracter personal prin prelucrarea datelor cu caracter personal a lui *****, totodată s-a constatat existența încălcării de către doamna ***** conform prevederilor art.20 alin.(2) din Legea cu privire la datele cu caracter personal, drept urmare acțiunile acesteia au fost calificate conform temeiul art.74^2 alin.(1) din Codul contravențional. Susține agentul constatator că, ***** cunoaște de existența acestui dosar, la momentul întocmirii acestui dosar dumneaei nu s-a prezentat, drept urmare cauza a fost trimisă în instanță de judecată pentru examinarea în fond. Consideră Centrul că probele administrate, și faptul că dumneaei

intenționat nu a prezentat informația solicitată de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, dovedesc pe deplin vinovăția acesteia. În acest sens a fost emisă și o decizie a Curții Constituționale din septembrie 2018 prin care Curtea a menționat faptul că persoanele care au sisteme de supraveghere video sunt obligate să prezinte informația solicitată de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova.

Mai menționează acesta că, sunt două vecine ***** și *****, inițial doamna ***** a depus plângere pe doamna *****, de asemenea a fost întocmit un dosar care este expediat în instanța de judecată pentru examinarea în fond, într-un final ambele au fost sancționate de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, ambelor persoane le-au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție, rezultă că ambelor părți l-i s-a făcut parte dreaptă, or acestea trebuiau să se respecte reciproc.

Centrul a solicitat informații, dar doamna ***** din diferite motive nu o prezenta, la care i-a fost explicat că sunt două dosare diferite, în contextul căruia ambele părți trebuie să poarte răspunde pentru demersurile înaintate în privința lor. Dumneaei acest moment nu l-a înțeles și a recurs la înaintarea plângerilor împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, or, aceasta are obligația de a răspunde la solicitările Centrului, odată ce nu a dorit să prezinte datele cerute, răspunde în temeiul articolului referitor la neprezentarea datelor, persoana este obligată să prezint informații, în caz contrar trebuie să poarte răspundere. Pozele au fost anexate la cerere după ce a fost întocmită decizia, din discuții cu dumneaei menționa că nu era în cunoștință de cauză. Materialul a fost anexat în copie, deoarece deciziile Centrului se contestă și în contencios administrativ. Procesul contravențional se pornește doar în baza deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, care se examinează prin prisma Codului administrativ și a Legii privind protecția datelor cu caracter personal, doar decizia privind constatarea încălcării servește drept temei pentru începerea procesului contravențional, și drept urmare Centrul doar constată încălcarea, iar vinovăția sau nevinovăția acestuia se stabilește de către instanța de judecată.

Mai susține agentul constatator că, ***** refuza să recepționeze citațiile. Persoana reieșind din normele legale și internaționale, are dreptul să filmeze doar spațiul privat care îi aparține, din aceste considerente s-a cerut de la doamna ***** capturile de ecran pentru a vedea spațiul filmat de către camera de supraveghere ce îi aparține, în cazul în care se identifică încălcări, i se oferă un termen de 30 de zile pentru a schimba unghiul de capturare. Dumneaei trebuia să manifeste un comportament responsabil, fiindcă ambele persoane au atât drepturi cât și obligații.

Solicită agentul constatator ca cetățeana ***** să fie recunoscută vinovată în comiterea contravenției incriminate și stabilirea sancțiunii în limitele prevăzută de norma legală în cauza dată.

Făptuitoarea în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a făptuitoarei instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/89/24-81 din 15.08.2024 încheiat de către agentul constatator Petru Boghean, controlor de stat al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, în acțiunile făptuitoarei *****s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. art. 74^2 din Codul contravențional, pe faptul că aceasta, contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la demersurile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova înregistrate cu nr. 02/1-06/I-498/24/276 din 01.04.2024, recepționat la 03.06.2024, prin care s-a solicitat prezentarea informațiilor relevante cauzei și care potrivit petentei *****, gestionează sistemul de supraveghere video reclamat, instalat pe suprafața exterioară a imobilului de pe *****, nu a prezentat în termenul stabilit de 10 zile din momentul recepționării demersurilor, a informației solicitate.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitoarea. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitoarei sau în absența lui.

De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/89/24-81 din 15.08.2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/89/24-81 din 15.08.2024, încheiat de către agentul constatator Petru Boghean, controlor de stat al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și confomitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în absența făptuitoarei, cu indicarea în textul acestuia a martorului asistent, numele, prenumele acestuia, a locului de trai și a datelor de contact, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu informarea ulterioară.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 02/1-08/89/24-81, încheiat la 15.08.2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 02/1-08/89/24-81, încheiat la 15.08.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarea *****este învinuită precum că a comis contravenţiile prevăzută de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: copia plângerii cet. ***** din 26.03.2024, copia planșelor fotografice, solicitarea transmisă de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cet. ***** la 01.04.2024, copia avizului de recepție a solicitării semnat la 03.04.2024, copia solicitării transmise de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cet. ***** din 01.04.2024, copia avizului de recepție a solicitării recepționate de cet. *****, copia răspunsului cet. ***** transmis în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, copia solicitării repetate transmise de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cet. ***** din 29.04.2024, copia plicului și a adeverinței cu mențiunea *,,nereclamat”* transmis în adresa cet. *****, copia solicitării repetate transmise de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cet. ***** din 22.05.2024, copia avizului de recepție a solicitării semnat la 03.06.2024, copia deciziei nr. 159 din 07.06.2024, copia scrisorii de expediere a deciziei în adresa cet. *****, copia scrisorii de expediere a deciziei în adresa cet. *****, copia plicului și a adeverinței cu mențiunea *,,nereclamat”* transmis în adresa cet. *****, copia citației expediate în adresa cet. *****penrtu data de 08.08.2024 ora 10:00, copia plicului și a adeverinței cu mențiunea *,,nereclamat”* transmis în adresa cet. *****, copia răspunsului cet. ***** înregistrat la 10.06.2024 cu nr. 2621, copiile unor planșe fotografice, copia răspunsului cet. ***** înregistrat la 10.06.2024 cu nr. 2620, copiile unor planșe fotografice, copia notei referitoare la desfășurarea procesului contravențional

în privința cet. ***** din 14.06.2024, copia solicitării unui interpret în vederea asigurării drepturilor cet. *****, copia citației transmise în adresa cet. *****pentru data de 15.08.2024, ora 10:00, copia extrasului din drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, copia solicitării unui interpret în vederea asigurării drepturilor cet. *****, copia extrasului din poșta electronică prin care a fost desemnat un interpret în vederea asigurării drepturilor cet. *****, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. 02/1-08/89/24-81, încheiat la 15.08.2024, scrisoarea de expediere a copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitoare a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 02/1-08/89/24-81, încheiat la 15.08.2024.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, *****contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la demersurile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova înregistrate cu nr. 02/1-06/I-498/24/276 din 01.04.2024, recepționat la 03.06.2024, prin care s-a solicitat prezentarea informațiilor relevante cauzei și care potrivit petentei *****, gestionează sistemul de supraveghere video reclamat, instalat pe suprafața exterioară a imobilului de pe *****, nu a prezentat în termenul stabilit de 10 zile din momentul recepționării demersurilor, a informației solicitate, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor acestuia conform art. 74^2 alin. (1) din Codul Contravenţional – după indicii: *refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor informaţii neautentice sau incomplete, precum şi neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate.*

Potrivit art. 20 alin. (2) lit. a) Centrul are următoarele drepturi: a) *solicită şi primeşte gratuit de la persoane fizice sau persoane juridice de drept public şi de drept privat informaţiile necesare pentru exercitarea atribuţiilor sale.*

Examinând răspunsurile anexate la materialele cauzei contravenționale, oferite de către cet. ***** instanța de judecată nu atestă în conținutul acestora răspunsul la careva dintre întrebările formulate de către agentul constatator în cadrul documentării cauzei, or, răspunsurile oferite de către acesta sunt vagi și nu fac referire la confirmarea sau infirmarea gestionării dispozitivului de supraveghere video, instalat pe suprafața imobilelor de pe *****, nu a comunicat scopul și temeiul legal al prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul dispozitivelor de supraveghere video, locul păstrării sistemului informațional (serverul) în care sunt prelucrate (stocate) imaginile video colectate prin intermediul dispozitivului de supraveghere video și perioada stocării datelor obținute, numele, prenumele persoanelor care au acces la sistemul informațional, modelul și specificațiile tehnice ale dispozitivului de supraveghere video, astfel, se constată cu desăvârșire faptul că *****a comis fapta prevăzută de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional, vinovăția acesteia fiind pe deplin probată.

Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată prevedea o sancţiune sub formă de *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale*

aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică făptuitoarei o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 40 unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 2000 lei.

De asemenea, instanţa va informa pe cet. *****că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 34, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiune cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1500 (o mie cinci sute) de lei.

Se explică lui ***** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**