Dosarul nr. 4-223/2024;
4-24094900-48-4-22082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 noiembrie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu ARHIP,
Grefierul – Veronica GAVRILIȚA
În lipsa:
Agentul constatator al IP Călărași, Alexandru Harea, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Spalatu Ivan, citat legal, a refuzat recepționarea citației.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui

Spalatu Ivan, d.n. *****, originar și cu ultimul domiciliu cunoscut în satul Ghiliceni, raionul *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

C o n s t a t ă:

Partea descriptivă:

1. În data de 06.08.2024 ora 09:05 Spalatu Ivan, aflându-se în s. Meleșeni, r. Călărașii și fiind în stare de ebrietate avansată, intenționat a efectuat un apel telefonic fals la serviciul 112 comunicând că nu este remunerat pentru munca prestată, fapt care nu s-a confirmat.

2. În data de 19.08.2024 în privința lui Spalatu Ivan fost încheiat procesul verbal seria MAI nr. MAI06 431137 cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod contravențional - Chemarea intenționat falsă a poliției.

3. La data de 22.08.2024, Procesul verbal a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale prevăzute art. 395 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional RM.

4. Prin încheierea din 02.09.2024 cauza a fost acceptată pentru examinare.

5. Agentul constatator Alexandru Harea, în ședința de judecată nu s-a prezentat și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

6. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul, Spalatu Ivan, citat legal, a refuzat recepționarea citației și n-a adus la cunoștința instanței motivele absenței sale.

7. Analizând materialele dosarului, instanța de judecată, în temeiul art.455 alin. (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa persoanei în privința căreia

a fost pornit procesul contravențional și al agentului constatator, deoarece citarea legală a fost respectată iar absența lor la ședința de judecată nu împiedică examinarea cauzei în fond.

Aprecierea instanței.

8. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

9. În acest sens, instanța de judecată reține prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112, potrivit cărora numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului şi intervenţia serviciilor specializate de urgenţă pentru asigurarea asistenţei imediate în situaţii în care este periclitată viaţa sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

10. Subsidiar, instanța reține și prevederile art. 2 din Legea menționată *supra*, care definește noțiunea juridică de *alertare falsă*, ca fiind o înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

11. Examinând probele administrate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vina lui Spalatu Ivan în comiterea faptei contravenționale imputate este dovedită integral prin: înștiințarea telefonică nr. 20241603123 din 06.08.2024 efectuată la IP Călărași (f.d.1); raportul ofițerului de serviciu (f.d.4); prin procesul verbal de audiere a martorului Sprîncean Sergiu (f.d.5); prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 43137 din 19.08.2024 și lipsa obiecțiilor făptuitorului la întocmirea procesului verbal; procesul verbal de audiere a lui Spalatu Ivan, prin care își recunoaște vina (f.d.6).

12. Apreciind aceste probe din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția făptuitorului Spalatu Ivan şi-a găsit confirmare, fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 342 Cod contravențional – Chemarea intenționat falsă a serviciului de ajutor urgent, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

13. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional al RM circumstanţe atenuante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a constatat.

14. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

Aplicarea sancțiunii contravenționale:

15. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul

prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

16. Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

17. În instanța de judecată Spalatu Ivan nu a fost prezent și nu și-a exprimat consimțământul pentru executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

18. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de circumstanțele atenuante și agravante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Spalatu Ivan urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă în limitele sancțiunii prevăzute la art. 342 din Codul contravențional.

Astfel, în temeiul art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște SPALATU Ivan, d.n. *****, IDNP *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 342 din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie 1500 lei (una mie cinci sute lei), care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică persoanei că, în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult în 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței, judecător **Valeriu ARHIP**