Dosarul nr. 4-635/2024

4-24028714-12-4-14032024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

28.05.2024
*****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Cristina Roșcavan-Filimancov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a ***lui*** **Chicu Vadim,** *născut la *****, domiciliat în mun.Chişinău, s*****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 27 februarie 2024, în privința lui Chicu Vadim, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru, Cecîrlan Ion, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206730, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin. (1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că, *în data de 18 februarie 2024, ora 12:20, în mun.Chişinău, str.Docuceav 6, cet.Chicu Vadim, aflându-se în marketul „Nr.1”, nu s-a subordonat colaboratorilor poliției, manifestând un comportament neadecvat, la somațiile repetate ale polițiștilor nu a reacționat.*

Agentul constatator, de Poliție Centru, Cecîrlan Ion fiind legal citat, ***fapt confirmat prin avizul de recepție -care a fost recepționat,*** în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.15).***

Făptuitorul fiind legal citat, ***fapt confirmat prin avizul de recepție***, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.16).***

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului Chicu Vadim în săvârșirea faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 206730 din 27.02.2024 a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe:

- *proces-verbal cu privire la contravenție nr.* MAI06 206730 din 27.02.2024, în care sunt consemnate constatările agentului constatator.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Chicu Vadim, acesta refuzând să-l semneze, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent, cu indicarea datelor ce permit identificarea și citarea acestuia (***f.d.4***);

-*Raporturile colaboratorilor BPRO Macovei Iurie, Griţco Mihail,* din care rezultă că, la data de 18.02.2024, venit la o chemare în magazinul nr.1 de pe str.V. Docuceaev 6, au stabilit că între agenții de securitate și solicitantul s-a iscat un conflict, din motivul că primii îl bănuiau pe ultimul de sustragere a unor produse alimentare din magazin. Deplasându-se într-o cameră unde urma să vizioneze înregistrările video, solicitantul manifesta un comportament neadecvat și prin comunicare verbală provoca agenții de securitate, după care între ei a izbucnit un conflict, aceștia au început să se bruscheze fizic, după nenumărate somații de a înceta, aceștia nu s-au subordonat, din acest motiv au fost nevoiți să aplice forța fizică și gazul lacrimogen ***(f.d.5, 6, 7);***

- *proces-verbal de constatare din 18.02.2024*, potrivit cărui Chicu Vadim a declarat că la data de 18.02.2024, în magazinul nr.1 de pe str.Docuceaev 6, mun.Chișinău, s-a iscat un conflict cu paza magazinului, după care participanții la conflict au fost duși la inspectoratul de poliție unde au scris explicații. În cadrul

conflictului, unul din angajații serviciului de pază, din cazul dezorientării a aplicat gazul lacrimogen. Numele acestuia de familie nu îl cunoaște, deoarece aceștia nu s-au prezentat (***f.d.8***);

-*proces-verbal de constatare,* în care sunt consemnate declarațiile lui Ciobanu Alexandru și Lașcu Feodor, și anume că în cadrul unui conflict iscat cu Chicu Vadim , ultimul a început să manifeste un comportament agresiv, să înjure, iar la solicitările colaboratorilor de poliție de a se liniști, ultimul nu înceta acțiunile sale (***f.d.9, 10, 11***);

Potrivit art.25 alin.(1) și (5) pct.1) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute.

Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu **sunt obligatorii** pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii **se prezumă a fi legitime** atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri:

-să conducă la sediul unităţii de Politie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează ordinea şi securitatea publică, precum şi persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii;

-să solicite persoanelor, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege;

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide următoarele:

- cerința colaboratorului de poliție – subofițerului superior al BPRO aflat în exercițiul funcției, înaintată față de Chicu Vadim privind respectarea ordinii publice şi încetarea acțiunilor ilegale, în condițiile în care Chicu Vadim se comporta agresiv și era implicat într-o încăierare - **era una legitimă**;

-nesubordonarea lui Chicu Vadim cerințelor sus-menționate, cu certitudine împiedica exercitării atribuțiilor colaboratorilor de poliție care se aflau în exercitarea funcției.

Conform art.25 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație.

Astfel, în conformitate cu **art.336 alin.(1) Cod contravențional**, *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime* a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații şi securitate, *a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne*, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice şi de combatere a criminalității, se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

Conturând circumstanțele ce rezultă din probatoriul analizat la prevederile legale expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui Chicu Vadim sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional – *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflat în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice şi de combatere a criminalității;*

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Chicu Vadim urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale.

Totodată, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 206730 din 27.02.2024corespunde cerințelor art.443 din Codul contravențional, nefiind stabilitate temeiuri de nulitate.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Chicu Vadim se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională, sub formă de amendă în mărime de ***24 (douăzeci și patru) unități convenționale*** , ceea ce constituie ***1200 (una mie două sute) lei.***

În conformitate cu prevederile art.34 alin. (3) Cod contravenţional, se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător
Elena Ungureanu