Dosarul nr.2-3186/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier: - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocastului: - Sergiu Bejan
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea lui
Buzenco Gheorghe către Mititelu Simion privind încasarea datoriei,
A constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 15 februarie 2023 reclamantul Buzenco Gheorghe s-a adresat în instanță de judecată către Simion Mititelu solicitând încasarea sumei de 2500 euro cu titlul de împrumut, a dobânzii de întârziere de 133,87 euro și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a menționat că *în fapt,* la data de 19 august 2022, pârâtul Mititelu Simion a împrumutat de la reclamantul Buzenco Gheorghe, suma de 2 500 euro, pe un termen de până la data de 01 decembrie 2022.
3. Ulterior, la data de 05 decembrie 2022, reclamantul Buzenco Gheorghe a solicitat pârâtului Mititelu Simion de a restitui suma împrumutată, însă acesta din urmă a refuzat.
4. La caz, reclamantul Buzenco Gheorghe indică că termenul scadent la care trebuia restituită suma împrumutată de către pârâtul Mititelu Simion, a fost data de 01 decembrie 2022, însă până în prezent obligația n-a fost executată iar un alt termen în care trebuia să fie restituită suma de 2 500 euro, între părți n-a fost stabilit. Prin urmare pârâtul Mititelu Simion se află în întârziere a executării obligației, motiv pentru care solicită încasarea datoriei și dobânzii de întârziere egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 9 puncte procentuale pe an, (perioada 01.12.22 - 08.02.2023) ce constituie suma de 133.87 euro, conform tabelului anexat la prezenta cerere de chemare în judecată.
5. Reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 5, art. 94, art. 96, art. 166-167, art. 276/2-276/4 Cod procedură civilă, art. 9, art. 15, art. 774-776, art. 858, art. 901, art. 942, art. 1242, art.1247- 1248 Cod civil.
6. La data de 28 martie 2023, reclamantul și-a concretizat pretențiile acțiunii solicitând încasarea datoriei de 2500 euro cu titlul de împrumut și suma de

133,87 euro cu titlul de dobândă de întârziere și a cheltuielilor de asistență juridică 11776,12 lei (f.d. 25-26).

7. În ședința de judecată reclamantul Buzenco Gheorghe nu s-a prezentat fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, însă a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Sergiu Bejan pentru a-i apăra drepturile și interesele în instanță de judecată.
8. Reprezentantul reclamantului – avocatul Sergiu Bejan a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată cu încasarea de la Mititelu Simion în folosul lui Buzenco Gheorghe numai a sumei dobânzii de întîrziere de 133.87 euro și cheltuielilor de judecată, dat fiind faptul că după înaintarea acțiunii în judecată pîrîtul a achitat suma datoriei de 2500 euro.
9. Pârâtul Mititelu Simion nu a recunoscut acțiunea și a menționat că a luat cu împrumut suma respectivă doar că termenul scadent nu a cunoscut. Reclamantul nu l-a înștiințat despre faptul că a trecut termenul scadent. Nu a fost respectată procedura prealabila. În momentul când a recepționat citația cu setul de acte de la instanța de judecată s-a adresat către reclamant pentru a-i restitui suma de bani doar că dlui nu a mai dorit, spunând că el deja s-a consultat cu un avocat și că are cheltuieli.

Aprecierea instanței de judecată:

10. Audiind poziția părților, cercetând materialele cauzei şi apreciind pretenţiile formulate din acţiune în raport cu probele cauzei şi legislaţia ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite partial acțiunea la cererea lui Buzenco Gheorghe către Mititelu Simion privind încasarea datoriei, din următoarele considerente.
11. Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
12. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 19 august 2022 Buzenco Gheorghe și Mititelu Simion au încheiat un contract de împrumut, potrivit căruia Mititelu Simion a primit în calitate de împrumut suma de 2500 euro, pe un termen de până la data de 01.12.2022. Contractul a fost întocmit în formă scrisă sub formă de recipisă, semnată personal de pârât, care corespunde prevederilor art. 321 Cod Civil și întrunește condițiile actului juridic, prevăzute de art. 316 Cod civil (f.d. 16).
13. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii (art. 776 Cod civil).
14. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
15. În conformitate cu art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile apar din contracte și din alte acte juridice.

16. Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
17. Alin.(1) art. 1247 Cod civil statuează că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.
18. În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face (art. 774 Cod civil).
19. Conform prevederilor art. 775 Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.
20. Potrivit art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
21. Reclamantul invocă că pârâtul nu si-a onorat obligațiunile contractuale privind rambursarea sumei contractante în termenul indicat privind restituirea sumei datoriei de 2500 euro, din care motiv a înaintat prezenta acțiune.
22. Prin referința depusă dar și în cadrul ședinței de judecată, pârâtul a comunicat că la data de 26 martie 2023 datoria a fost restituită, acțiunea fiind în procedura judecătoriei din 15.02.2023, iar potrivit prevederilor alin.(1) art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.Pârâtul a menționat că a restituit suma datoriei imediat ce a avut finanțe, adică la data de 26 martie 2023 (f.d. 22).
23. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea sumei împrumutului neachitat de către pârât în termenul prevăzut în contract.
24. Întrucât pârâtul a prezentat o copie a recipisei pe care a semnat că a restituit suma datoriei (f.d. 22) pertinentă și concludentă, care demonstrează faptul restituirii sumei împrumutate, instanța ajunge la convingerea de a respinge cerința privind încasarea sumei datoriei de la pârât în beneficiul reclamantului.
25. Reclamantul solicită și încasarea dobânzii de întârziere.
26. Potrivit art. 901 alin. (1) lit. f) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să execute orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

27. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau unei părți a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
28. Potrivit art. 1248 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
29. Conform art. 942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.
30. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.
31. Astfel, potrivit contractului de împrumut (recipisa de împrumut (f.d. 16)) data scadentă a datoriei a fost 01 decembrie 2022. Pârâtul a menționat că a restituit suma datoriei la data de 26 martie 2023 (f.d. 22).
32. Instanța de judecată admite capătul de cerere și încasează de la Mititelu Simion în beneficiul lui Buzenco Gheorghe a sumei de 133 euro 87 eurocenți cu titlul de dobândă de întârziere, potrivit calculului anexat (f.d.15).
33. Reclamantul prin cererea sa solicită și încasarea de la pârât a taxei de stat achitate de Buzenco Gheorghe la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de asistență juridică suportate.
34. Potrivit art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.
35. Conform art. 94 alin. (1)CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
36. La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 1601 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. L2HB-B200 din 14 februarie 2023 (f. d. 6).
37. Reieșind din normele enunțate și rezultatul examinării pricinii, această sumă urmează a fi încasată de la pârât.
38. Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile (art. 96 CPC).
39. Astfel, reclamantul a apelat la serviciile de asistență juridică a avocatului pentru a-și apăra drepturile și interesele lui în instanța de judecată.

40. Reclamantul indică că, acțiunile avocatului Bejan Sergiu, împuternicit conform mandatului nr. 1541613 din data de 19.01.2023 (f.d. 7) și a timpului aferent acestora au constituit cheltuieli în sumă de 10000 lei pentru reclamant, sumă care solicită să fie încasată (f.d. 27).
41. Prin prisma art. 96 CPC, instanța, ținând cont de circumstanțele create, de volumul de lucru efectuat de avocat pentru reclamant, consideră a fi reale, necesare şi rezonabile – cheltuielile în sumă de 7000 lei.
42. În conformitate cu art.94, 96, 236-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea parțial.

Se încasează de la Mititelu Simion (IDNP *****) în beneficiul lui Buzenco Gheorghe (IDNP *****) dobînda de întîrziere- 133 (una sută treizeci și trei) euro 87 eurocenți, în valută națională potrivit cursului oficial al BNM la momentul executării hotărîrii și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 (șapte mii) lei.

În rest, acțiunea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică de 3000 lei, se respinge ca neintemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,judecător: Nadejda Mazur