Dosarul nr. 4-25083859-18-5r-12062025 (5r-91/25)

H O T Ă R Â R E
asupra cauzei contravenționale

26 martie 2026 orașul Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi),
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului MUNTEAN Vitalie
grefierului DOROȘENCO Ana

Cu participarea:
Contestatarului MOROȘANU Vasile
Avocatul contestatarului CEVDARI Vladimir
Agentului constatator PODUBNÎI Artur

examinând în ședință publică, contestaţia înaintată de MOROȘANU Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din 30.10.2025 și a deciziei de sancționare a agentului constatator, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La 30.10.2025, agentul constatator Ofițer PODUBNÎI Artur din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. *****, prin care MOROȘANU Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pe faptul că, la 30.10.2025, ora 16:58, în r. Anenii Noi (Anenii Noi), pe traseul *****(Km. 35, m. 500), conducea mijlocul de transport de model *****cu n.î. „*****”, depășind limitata de viteză de la 10 la 20 Km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 68 Km/h, depășind astfel limita de viteză pe segmentul respectiv de drum cu 18 km/oră.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la 14.11.2025 MOROȘANU Vasile, a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional Seria/nr. ***** din 30.10.2025 și a deciziei de sancționare a

agentului constatator, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM.

La 02.12.2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „centru”, a înregistrat în Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi) materialele contestației depuse de către MOROȘANU Vasile asupra procesului-verbal contravențional Seria/nr. ***** din 30.10.2025 și a deciziei de sancționare a agentului constatator, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului MUNTEAN Vitalie.

În susținerea contestației, contestatarul indică că, prin decizia agentului constatator, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției Podubnîi Artur, din 30.10.2025 a fost sancționat in temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Indică că, conform procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 068263198 din 30.10.2025, a fost recunoscut vinovat că la 30.10.2025 ora 16:58, aflându-se pe traseul R2 Chişinău-Bender-Tiraspol, am condus cu viteza de 68 Km/oră autovehiculul de model *****N/*****

Consideră că, decizia nominalizată privind sancţionarea sa este neîntemeiată și succesibilă de casare, potrivit următoarelor motive.

Indică că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 375 alin. (3) Codului contravenţional concluzia despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contavențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de incheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicarea sancțiunii contravenţionale sau de trimitere după caz a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu dispozițiile art. 425 alin. (1) și (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de

persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor cu art. 425 alin. (5) Cod contravențional sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile acestuia.

În acest sens, contestatarul indică că nu a săvârșit contravenția imputată.

A invocat că, concluzia agentului constatator despre vinovăţia lui (MOROȘANU Vasile) în săvârşirea faptelor imputate este eronată deoarece nu a săvârşit faptele descrise în procesul verbal, se deplasa regulamentar.

Mai mult indică că, potrivit dispozițiilor ordinului nr.118 din 13.06.2016 al Ministerului Economiei în calitate de rezultate ale măsurărilor vitezei mijloacelor de transport este informația care include materialul foto şi video care demonstrează deplasarea autovehiculului cu depășirea vitezei stabilite pe porțiunile de drum adică, cadrul obținut de camera de recunoașterea cu valoarea maximă fixată a vitezei automobilului și pe care se distinge numărul de înmatriculare al autovehiculului, cadru obținut de la camera de ansamblu-datele privind verificarea metrologică a radarului, datele privind amplasarea postului mobil de supraveghere.

Menționează că, potrivit prevederilor art. 443 alin. (8) Cod contravenţional în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul verbal. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul aliniat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Susține că, în procesul verbal contestat nu este specificat cu ce mijlocului special a fost constatată contravenţia imputată.

Respectiv contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, este prevăzut la capitolul XIII, însă agentul constatator nu a indicat în procesul verbal contestat tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată pretinsa contravenţie.

Asfel, indică că, din procesul verbal contestat, se atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi rezultatele măsurării vitezei de mişcare a mijlocului transport condus de el pe traseul R2 Chişinău-Bender-Tiraspol, în data 30.10.2025 ora 16:58.

Consideră că, lipsa probelor concrete privind săvîrşirea de către el a contravenţiilor, denotă faptul că agentul constatator superficial, neobiectiv şi neîntemeiat a emis ordonanţa de sancţionare în privinţa sa.

Menționează, că procesul verbal contravenţional din 30.10.2025 întocmit în privinţa sa nu conţine date obligatorii privind circumstanțele cauzei care au

importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice, cât şi încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională și indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei, care afectează esenţial fondul cauzei.

A invocat că, conform articolelor 445, 451 Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a datelor şi a faptelor indicate la articolul 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Susține că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445 Codului contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

În acest context, menționează că a fost sancţionat în temeiul art. 236 alin. (1), Cod contravenţional care are următorul indici calificativi - depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie şi sancţionarea lui, contrar acestor prevederi legale, n-a invocat indicele calificativ supra, în baza în care sunt încadrate acţiunile lui.

Menționează că norma contravențională pentru care a fost sancționat este o normă penală de blanchetă. Agentul constatator n-a ținut cont, că depășirea vitezei de circulație, derivă din Regulamentul Circulației Rutiere.

Invocă că, în procesul verbal contestat nu sunt indicate care normă a Regulamentului Circulației Rutiere au fost neglijată, potrivit căreia, conducătorului de vehicul îi este interzis depăşirea limitei de viteză stabilită pe sectorul de drum pe care se deplasează.

Astfel din aceste cosiderente, învinuirea formulată lui este una imprecisă şi constituie o încălcare esențială a art. 6 din Convenția Europeană.

Circumstanțele stabilite și expuse mai sus, inevitabil condiționează nulitatea procesului cu privire la contravenție întocmit la data de 30.10.2025 şi a deciziei de sancţionare prin amendă în mărime de 12 unități convenționale cu încetarea procesului contravențional în privinţa MOROȘANU Vasile, din lipsa faptului contravenţiei prevăzute de articolul 236 alin. (1) Cod contravențional.

În drept, și-a întemeiat contestația pe prevederile art. 236 alin. (1), 375 alin. (3), 379, 441, 445, 448, 452, 454, 458, 461, 462 Codului contravenţional, art.6 din Convenția Europeană și solicită instanței de judecată: a admite contestaţia cu adoptarea unei hotărârii privind lipsa faptei imputate şi recunoaşterea nulă a procesului verbal seria/nr. 068263193 din 30.10.2025 cu privire la contravenţie, iniţiat în temeiul articolului 236 alin. (1) Cod contravenţional. Anularea deciziei agentului constatator, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției Podubnîi Artur din 30.10.2025 prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, fiind audiat ***contestatarul MOROȘANU Vasile,*** a declarat că solicită admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional pe motivele indicate în contestație. La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu i s-a înmânat niciun certificat. În momentul în care a fost stopat de către agentul constatator era un alt colaborator al Poliției decât cel prezent în ședința de judecată. A declarat că nu a fost stopat de către PODUBNÎI Artur. A fost prezent la întocmirea procesului-verbal. La momentul întocmirii procesului-verbal contravențional i-a fost eliberată o copie a acestuia. La cerința de a i se prezenta probe și un certificat al aparatului nu i s-a prezentat nimic. A comunicat că, în calitate de pasager în automobilul său era, Ganu Ghenadie, Doina Cebotari și Mariana Belibov. Dorește ca Ganu Ghenadie să fie audiat în calitate de martor. Automobilul Poliției se afla vis a vis de magazinul „Local", pe partea dreaptă spre direcția mun. Chișinău, la oprirea s. Ruseni.

În cadrul ședinței de judecată, ***agentul constatator Inspectoratul național de Securitate Publică a IGP, PODUBNÎI Artur,*** fiind audiat a comunicat că la 30.10.2025 împreună cu colegul său Lungu Marin a fost implicat în serviciu și activa pe traseul R30 km 36. În imediată apropiere a satului Ruseni, nu departe de oprire este amplasat indicatorul 50, unde pe porțiunea respectivă de drum există trecere pietonală. Fapta a fost fixată cu aparatul „*****". Este posibil ca la fața locului să se fi apropiat și colegul său, însă procesul-verbal a fost întocmit din numele său, deoarece a efectuat constatarea și fixarea încălcării. În momentul apropierii de persoană, potrivit Legii nr. 320, nu sunt obligați să prezinte legitimația de serviciu, însă este dreptul părții să verifice ulterior actele și certificatele corespunzătoare. Referitor la martorul Ghenadie Ganu, a menționat că își exercită doar atribuțiile de serviciu și nu poate fi vorba despre un conflict de interese. Atrage atenția instanței că contestatarul i-a comunicat că se grăbește și a susținut că nu a comis încălcarea respectivă. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența contestatarului, acestuia i-a fost înmânată o copie a procesului-verbal. Semnătura contestatarului lipsește deoarece a refuzat să semneze, ei sunt obligați să înmâneze copia de pe procesul-verbal întocmit. A declara că sunt doi colegi în echipaj, este posibil ca de conducătorul auto să se fi apropiat colegul său deoarece el fixa încălcarea cu aparatul „Trucan", motiv pentru care este posibil ca contestatarul să nu-l țină minte. Procesul-verbal nu poate fi întocmit de o altă persoană decât agentul constatator care a constatat fapta. În echipaj erau două persoane, împreună cu Lungu Marin din cadrul INSP. A fixat contravenția cu aparatul „*****". Marja de eroare este de +/- 1km/h. în procesul-verbal a indicat inclusiv metrul exact. Automobilul de serviciu este dotat cu GPS. Se introduce adresa, iar KM 35-36 se află puțin mai în spate. Procedura de fixare presupune prezentarea obligatorie a probei video, nu a prezentat doar fotografia, dar inclusiv și proba video. Secvența video se prezintă la solicitare. De obicei explică automat

conducătorilor auto situația, fiind obligați să-i aducă la cunoștință faptul depășirii vitezei. Mereu prezintă înregistrarea conform legii. Potrivit pct. 10 din Regulamentul circulației rutiere, comunică motivul opririi și se prezintă. Dacă persoana solicită actele aferente radarului, nu sunt obligați să le prezinte pe loc. Orice acte pot fi obținute în mod legal prin depunerea unei cereri la INSP sau prin formularea unei contestații. Nu sunt obligați să prezinte aceste acte. Conform Legii nr. 320, nici legitimația nu sunt obligați să o prezinte în mod obligatoriu. Când l-a stopat pe MOROȘANU Vasile, este posibil ca colegul său să se fi apropiat de conducător în timp ce el fixa încălcarea la aparatul „*****”. Întocmește procesul-verbal în momentul în care se apropie conducătorul auto. Semnătura agentului constatator în procesul verbal se aplică în format electronic. A declarat că se afla lângă automobilul de serviciu. Contestatarul a declarat că *„sunt artist emerit al poporului și mă grăbesc”.* În imediată apropiere a km 36, unde se separă ambele sensuri de mers, în secvența video și în fixarea efectuată se vede locul exact al constatării, iar ulterior apare trecerea pietonală, la o distanță de 28 m. De la indicatorul 35 până la km 36 sunt aproximativ 500 m. Până la km 36 mai sunt 500 m. Personal i-a înmânat contravenientului copia procesului-verbal. Când i-a înmânat procesul-verbal lui MOROȘANU, nu își amintește dacă se afla în automobil sau lângă automobilul de serviciu.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul CEVDARI Vladimir, în interesele contestatarului a invocat că, nu este indicată distanța, astfel că argumentele invocate de către agentul constatator sunt neîntemeiate.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 30.10.2025 a fost întocmit în privința lui MOROȘANU Vasile, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a fost depusă la 14.11.2025 (f.d 5), astfel contestația a fost depusă în termen.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în

temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert că, la 30.10.2025 agentul constatator Ofițer PODUBNÎI Artur din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. *****, prin care MOROȘANU Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pe faptul că, la 30.10.2025, ora 16:58, în r. Anenii Noi (Anenii Noi), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km. 35, m. 500), conducea mijlocul de transport de model *****cu n.î. „*****”, depășind limitata de viteză de la 10 la 20 Km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 68 Km/h, depășind astfel limita de viteză pe segmentul respectiv de drum cu 18 km/oră..

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Verificând *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din 30.10.2025 prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de MOROȘANU Vasile corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

În contextul dat invocările lui MOROȘANU Vasile referitor la încălcarea normelor art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din 30.10.2025 și emiterea deciziei de sancționare, vor fi respinse, ca neîntemeiate și pur declarative.

Verificând *temeinicia* procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional *procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator*

pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează înfavoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui MOROȘANU Vasile au fost încadrate în prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional – depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Agentul constatator ca probe a vinovăției lui MOROȘANU Vasile a prezentat:

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din 30.10.2025 întocmit de către agentul constatator Ofițer PODUBNÎI Artur din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care MOROȘANU Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pe faptul că, la 30.10.2025, ora 16:58, în r. Anenii Noi (Anenii Noi), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km. 35, m. 500), conducea mijlocul de transport de model *****cu n.î. „*****”, depășind limitata de viteză de la 10 la 20 Km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 68 Km/h, depășind astfel limita de viteză pe segmentul respectiv de drum cu 18 km/oră (f.d. 9);

- copia certificatului nr. 34/17-1305 din 14.02.2025 eliberat ofițerului Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă a Secției de patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de Securitate Publică, inspector principal Artur PODUBNÎI, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager

6810”, „Drager 6820”, „Drager 7510” și „**********”, „**********”. Certificat valabil până la 13.02.2026 (f.d. 10);

- copia Buletinului de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/151 969 (f.d. 11);

- copia extrasului *****, Serial No: ***** din 30.10.2025, ora 16:58, cu mijlocul de transport de model ***** cu n.î. „*****”, având o viteză pe sectorul de drum de 68 Km/h, depășind astfel limita de viteză pe segmentul respectiv de drum cu 18 km/oră (f.d. 12);

- Anexă foto (f.d. 13);

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din 30.10.2025 a fost întocmit în prezența contravenientului MOROȘANU Vasile, însă ultimul a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța va reține că, conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional.*

Instanța reține că la materialele cauzei contravenționale este anexată captura de ecran surprinsă de mijlocul tehnic special înregistrat cu funcție foto şi video de fixare și cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, *****, Serial No: ***** care asigură supravegherea circulației rutiere pe drumurile publice.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului, or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, instanța de judecată consideră contestația depusă de MOROȘANU Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 30.10.2025 prin care MOROȘANU Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de MOROȘANU Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din 30.10.2025 și a deciziei de sancționare a agentului constatator, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecătorul MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecătorul MUNTEAN Vitalie