Dosarul civil nr. 2c-37/25
Nr. electronic 2-25122147-32-2c-25082025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești (sediul central) în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru

examinând cererea cu valoare redusă, în procedură scrisă, înaintată de reprezentantul SA „Moldcell” avocatul Carmanschi Vitalie împotriva SC „Timscor - Com” SRL, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată,

a c o n s t a t a t :

***1. Pretențiile reclamantului și motivele acțiunii***

La data de 25 august 2025 în cadrul judecătoriei Hîncești, sediul central a fost înregistrată spre examinare cerere de chemare în judecată semnată de către reprezentantul SA „Moldcell” avocatul Carmanschi Vitalie împotriva SC „Timscor Com” SRL, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.(f.d.4)

În motivarea acțiunii a invocat partea reclamantă că, conform Contractului de abonament nr. 7724684 din 20.02.2024, „Moldcell" S.A., în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar SC „Timscor - Com” SRL în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora în termenul cuvenit.

SC „Timscor - Com” SRL a beneficiat de un abonament cu plata lunară de 350 lei pe o perioadă minimă contractuală de 24 luni, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Conform contractului de abonament „*În cazul ofertei cu reducere pe 12/24 luni, pentru abonații noi, mărimea reducerii se împarte în 2 etape și se modifică plata lunară la fiecare 6 luni pentru perioada contractuală 12 luni și la fiecare 12 luni pentru perioada contractuală 24 luni. După expirarea perioadei cu reducere se va face migrarea la Abonament la preț standard. În cazul rezilierii contractului*

*de Abonament în decursul perioadei minime contractuale, abonatul va achita o compensare în valoarea ultimului abonament conectat înmulțit cu numărul de perioade de facturare (luni) rămase până la expirarea perioadei minime contractuale."*

În urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 49.164,20 lei, care include:

- Compensația pentru echipament – 24.071,80 lei;
- Dobânda de întârziere – 25.092,40 lei.

Prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretențiile I.M. „Moldcell" S.A., posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.

Urmare a neonorării obligațiilor contractuale de către pîrîtă și în conformitate cu art.774 alin. (1), 858 alin. (2), 901 alin. (5), 1375 alin. (1) Cod civil, art.$276^2$, $276^4$ Cod de procedură civilă, partea reclamantă s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, prin intermediul cărei solicită:

1.Admiterea cererii de chemare în judecată;

2. Adoptarea unei hotărîrii judecătorești privind încasarea de la SC „Timscor - Com" SRL în beneficiul Î.M. „Moldcell" S.A datoria în mărime de 49.164,20 lei și suma cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu înaintarea prezentei acțiuni în judecată și anume: 250,00 lei cheltuieli pentru asistența juridică a avocatului; 200,00 lei taxa de timbru și 2.016,53 lei taxa de stat.

***2. Pregătirea cauzei pentru examinare și opiniile scrise ale participanților la proces.***

În baza încheierii judecătoriei Hîncești, sediul central din 29 august 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cu notificarea părților și oferirea posibilității înaintării de către pîrît a referinței și probelor.(f.d.33)

La data de 29 august 2025 în adresa reclamantei a fost remisă prin intermediul poștei electronice, copia încheierii judecătoriei Hîncești, sediul central din 29 august 2025.(f.d.34)

La 09 septembrie 2025 în adresa pîrîtei, prin intermediul poștei terestre, i-a fost remisă spre cunoștință copia încheierii judecătoriei Hîncești, sediul central din 29 august 2025 și copia acțiunii cu anexele. Iar la data de 12 septembrie 2025, de către partea pîrîtă au fost recepționate contrasemnătură pe avizul de recepție actele expediate de către instanța de judecată.(f.d.35, 36)

Pîrîta SC „Timscor - Com” SRL a expediat la adresa electronică a judecătoriei Hîncești, sediul central, la data de 01 octombrie 2025 o referință pe marginea cererii de chemare în judecată, semnată de către administratorul Scoarță Maria, prin intermediul cărei a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.(f.d.37-39)

În susținerea referinței a invocat pîrîta că, la materialele dosarului civil a fost Anexat contractul de abonament, contract de prestare servicii monitorizare transport (MTM) din 16 februarie 2024, Anexa nr. 1 din 16 februarie 2024 la contractul prestări servicii monitorizare transport (MTM), Anexa nr. 3 și Anexa nr.4.

Actele prezentate (contractele și anexele) nu conțin clauza la care face trimitere reclamantul în cererea de chemare în judecată și anume: ... *conform contractului de abonament, în cazul ofertei cu reducere 12/24 luni, pentru abonații noi, mărimea reduceri se împarte în 2 etape şi se modifică plata lunară la fiecare 6 luni pentru perioada contractuală 12 luni şi la fiecare 12 luni pentru perioada contractuală 24 luni. După expirarea perioadei cu reducere se va face migrarea la Abonament la preț standard. În cazul rezilierii contractului de Abonament în decursul perioadei minime contractuale, abonatul va achita o compensare în valoarea ultimului abonament conectat înmulțit cu numărul de perioade de facturare ( luni) rămase până la expirarea perioadei minime contractuale (...)*.

Menționează că, înscrisurile depuse de reclamant în susținerea cererii de chemare în judecată, deși poartă mențiunea certificării de către avocat, nu poartă semnătura părților contractuale și nici ștampila acestora.

Cu referire la pretenția în sumă de 24.071,80 lei, expusă în cererea de chemare în judecată și intitulată „compensația pentru echipament”, comunică instanței de judecată că, partea pârâtă în perioada cât s-a aflat în relații contractuale cu reclamanta nu a achiziționat niciun dispozitiv sau echipament, costul căruia este obligată să-l compenseze.

În cererea de chemare în judecată reclamantul solicită încasarea sumei de 24.071,80 lei cu titlu de compensație pentru echipament, însă conform Anexei nr. 3 - Acord de comodat (anexă la contractul de prestări servicii monitorizare transport MTM), echipamentele GPS au fost acordate în folosință gratuită pe perioada contractuală, iar valoarea individuală a acestora este de 1.000,00 lei cu TVA inclus. Suma totală a echipamentelor este de 15.000,00 lei, pentru 15 unități.

Astfel, potrivit pct.1 al anexei nr. 3, părțile au convenit că, pentru asigurarea prestării serviciilor, Prestatorul va acorda Beneficiarului în folosință gratuită pe perioada contractuală echipamentul GPS necesar ( Bunuri), descris mai jos:

1. Teltonika FMSB 125 – 352016705357531
2. Teltonika FMSB 125 – 352016705358380
3. Teltonika FMSB 125 – 352016705373793
4. Teltonika FMSB 125 – 352016705358190
5. Teltonika FMSB 125 – 352016705358273
6. Teltonika FMSB 125 – 352016705358208
7. Teltonika FMSB 125 – 352016705373785
8. Teltonika FMSB 125 – 352016705373801
9. Teltonika FMSB 125 – 352016705356897
10. Teltonika FMSB 125 – 352016705358398
11. Teltonika FMSB 125 – 352016705383560
12. Teltonika FMSB 125 – 352016705373868
13. Teltonika FMSB 125 – 352016705356954
14. Teltonika FMSB 125 – 352016704783711
15. Teltonika FMSB 125 - 352016705383644

În realitate, pîrîtul menționează că, au fost instalate GPS-uri doar pe 9 unități, nu 15. La data de 24 ianuarie 2025, la solicitarea de reziliere a contractului, pârâta a returnat 6 echipamente către Moldcell, fapt dovedit prin proces-verbal de predare-primire, semnat de reprezentantul Moldcell - Vadim Boghean. Ulterior, și celelalte 3 echipamente au fost restituite și anume:

1. Teltonika FMSB 125 – 352016705357531
2. Teltonika FMSB 125 – 352016705358190
3. Teltonika FMSB 125 – 352016705358273
4. Teltonika FMSB 125 – 352016704783711
5. Teltonika FMSB 125 – 352016705358380
6. Teltonika FMSB 125 – 352016705373785

Astfel, menționează că, niciun echipament nu a fost reținut de către pârât și nu există pierdere sau daună ce ar justifica compensația solicitată.

Mai indică faptul că, reclamanta solicită o compensație de 24.071,80 lei fără a prezenta un calcul justificativ, deși valoarea maximă a tuturor echipamentelor, conform propriei anexe, este de 15.000,00 lei, iar toate echipamentele au fost returnate integral.

În opinia părții pîrîte, reclamanta nu a probat în baza cărui temei de drept și de fapt solicită încasarea sumei 24.071,80 lei, cu titlu de compensație pentru echipament. Or, constată că, prevedere contractuală, la care face trimitere în cererea de chemare în judecată, nu se regăsește în contractele și acordurile la contracte anexate, ceea ce vine în contradicție cu art. 992 și 1027 din Codul civil.

Făcând referire la prevederile art.992 alin. (1), 1027 din Codul civil, art. 118 Cod procedură civilă, consideră că reclamanta urmează să probeze circumstanțele pe care le invocă. Mai mult decât atât, reclamanta a stabilit suma datoriilor fără a respecta criteriile prevăzute de legislația în vigoare.

Invocă faptul că, reclamanta a anexat în susținerea cererii de chemare în judecată act de constatare, prin care pretinde existența unei datorii în sumă de 49. 164,20 lei, însă, partea pîrîtă contestă veridicitatea și valoarea probatorie a acestui înscris din următoarele motive:

1. Actul de constatare nu este un document justificativ contabil în sensul legislației contabile și fiscale aplicabile. Nu are valoarea unei facturi fiscale, recunoscută de pârât.

2. Conform Legii contabilității, obligațiile pecuniare trebuie evidențiate prin documente financiar-contabile conforme, cum ar fi: facturi, etc. Actul invocat nu intrunește aceste cerințe, nefiind asumat de părți, nesemnat și neștampilat de pârâtă.

3. Acest document nu poate produce efecte juridice unilaterale în lipsa unui temei contractual expres și a unei facturi fiscale sau a unei confirmări de debit recunoscute de către pîrîtă.

4. Prezentarea unui astfel de act nu face dovada existenței datoriei în sensul art. 118 din Codul de procedură civilă, care obligă partea reclamantă să probeze exact și complet pretențiile invocate.

Cu referire la dobânda de întârziere în sumă de 25.092,40 lei pretinsă de reclamantă, subliniază faptul că aceasta nu este însoțită de un calcul detaliat care să permită verificarea temeiniciei și exactității cuantumului solicitat.

Astfel, reclamanta nu a făcut dovada modului de calcul al acestei sume, omițând să prezinte informațiile esențiale necesare pentru justificarea unei astfel de pretenții. Mai exact:

1. Nu sunt indicate sumele principale asupra cărora s-ar fi aplicat dobânda de întârziere - nefiind precizat dacă este vorba despre întreaga creanță, tranșe din aceasta, ori sume parțiale cu scadențe diferite;

2. Nu este specificată perioada exactă pentru care se solicită dobânda - lipsesc atât data de început, cât și data sfîrşit a intervalului de referință, ceea ce face imposibilă verificarea duratei pretinsei întârzieri;

3. Nu este menționat temeiul juridic (legal sau convențional) în baza căruia se solicită această dobândă - nu se precizează dacă este vorba despre dobânda legală reglementată de Codul civil, penalități contractuale sau alt tip de dobândă;

4. Nu este indicat procentul dobânzii aplicat, respectiv dacă s-a folosit rata dobânzii legale, rata dobânzii BNM, sau o rată convenită prin contract, și nici dacă aceasta a fost aplicată zilnic, lunar sau anual;

5. Nu s-a prezentat un calcul matematic detaliat, care să indice în mod transparent modul de determinare al sumei finale de 25.092,40 lei, astfel încât instanța și partea pârâtă să poată verifica exactitatea acestuia.

Or, în lipsa acestor elemente esențiale, pretenția reclamantei privind dobânda de întârziere apare ca fiind nefundamentată, iar cuantumul solicitat - netransparent și imposibil de verificat.

În consecință, consideră că această componentă a cererii de chemare în judecată nu poate fi primită și se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât nu a fost dovedită în condițiile legi.

Având în vedere cele expuse în referință, în conformitate cu prevederile legale, aplicabile speței, reprezentanta SRL „Timscor - Com”, în persoana administratorului Scoarță Maria, solicită instanței de judecată:

- în temeiul art. $276^3$ alin.(2) Cod de procedură civilă al RM, pentru clarificarea circumstanțelor expuse în referință, să fie examinată acțiunea civilă în ședință publică, cu citarea părților.

- să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „MOLDCELL” în contradictoriu cu SRL „Timscor - Com”, ca neîntemeiată.

La data de 27 ianuarie 2026 în adresa reclamantului a fost expediată spre cunoștință copia referinței pîrîtului cu anexele.(f.d.42)

La 20 martie 2026 în adresa judecătoriei Hîncești, sediul central fiind expediată a fost recepționată explicația părții reclamante pe marginea referinței părții pîrîte.(f.d.43-44)

În susținerea explicațiilor scrise, partea pîrîtă a menționat faptul că, SRL „Timscor - Com” a formulat o referință, solicitând respingerea ca
neîntemeiată a cererii de chemare în judecată formulată de „Moldcell” S.A., fapt

pentru care a decis formularea prezentelor explicații scrise, potrivit căror partea reclamantă atrage atenția la următoarele:

După cum rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată și anexele acesteia, la 20 februarie 2024 între ,,Moldcell" S.A. în calitate de furnizor de servicii de comunicații electronice și ,,Timscor - Com" SRL în calitate de abonat a fost semnat electronic un contract de abonament.

Astfel, deși contractul datează cu 16 februarie 2024 totuși acesta a fost semnat în mod electronic de ambele părți la 20 februarie 2024, fapt ce rezultă din extrasul anexat.

Obiectul contractului a constituit acordarea de către furnizor către abonat a serviciilor de comunicații electronice potrivit planurilor tarifare alese, iar abonatul la rândul său urma să achite prețul serviciilor.

În aceiași zi și între aceleași părți a fost semnat și un contract de prestare servicii monitorizare transport (MTM). Obiectul contractului a constituit prestarea serviciului de monitorizare a mijlocului de transport al Beneficiarului și/sau vânzarea sau închirierea sau darea în comodat de către Beneficiar a Echipamentului GPS, montarea acestuia și accesul Beneficiarul în sistemul informatic Moldcell Transport Manager în vederea furnizării informației privind localizarea mijloacelor de transport ale beneficiarului.

Iar modalitatea de prestare a serviciilor este stabilită în specificațiile serviciului anexate la prezentul contract.

Potrivit pct.5.1. al contractului, ,,Prețul convenit pentru prestarea serviciilor de Monitorizare Transport Moldcell este stipulat în Anexa 1 la acest contract."

În anexa nr.1 a fost indicat că, În cazul în care beneficiarul deține un parc de minim 15 unități de transport la care vrea să se conecteze serviciul Moldcell Transport Manager, acesta poate obține o reducere la plata pentru abonament după cum urmează:

• 10% reducere la semnarea acordului pentru o perioadă minimă de 24 luni;

• 20% reducere la semnarea acordului pentru o perioadă minimă de 36 luni;

În Anexa nr.3 - Acord de comodat a Echipamentului și de prestare a serviciilor conexe se constată că, abonatului ,,Timscor - Com" SRL i-au fost transmise în comodat 15 echipamente de tip Teltonica FMB 125 a căror valoare constituie suma de 1.000,00 lei per unitate.

Din tabelul anexei rezultă că costul serviciilor MTM a constituit 179 lei, dar cu reducere de 20 % MTM la fiecare echipament aplicată abonatei ,,Timscor -

Com” SRL, aceasta urma să achite suma de 143.20 lei/ lunar pentru serviciile MTM la fiecare echipament.

Perioada minimă obligatorie la care s-au angajat părțile a constituit 36 luni, conform datelor din tabel.

Potrivit pct.3 din aceiași anexe (Acord) „Valoarea bunurilor este stabilită conform prețurilor de comercializare la momentul semnării contractului.”

Iar potrivit pct. 7 al Anexei, *„În cazul în care Beneficiarul rezoluționează Contractul înaintea expirării termenului prescris în acesta, Clientul este obligat să returneze Bunurile în cantitatea prevăzută la p.1 al prezentei anexe și starea corespunzătoare uzurii lor, în termen de 14 zile calendaristice din data rezoluțiunii contractului. În cazul în care Clientul nu returnează bunurile în termenul indicat, prestatorul va aplica o dobândă de întârziere de 0,5% din contravaloarea Bunurilor pentru fiecare zi de întârziere.”*

Conform pct. 8 al aceleiași anexe, *„În cazul în care Beneficiarul, în oricare din cazuri, nu returnează Bunurile preluate în comodat în termen de 60 zile din momentul rezilierii contractului, acesta este obligat sa achite:*

*a) Contravaloarea Bunurilor indicată în prezenta anexă, ținând cont de uzura lor normală, și*

*b) Suma ce constituie echivalentul abonamentelor lunare rămase de achitat până la încetarea perioadei minime contractuale pentru fiecare dispozitiv reziliat.”*

Abonatul „Timscor - Com” SRL a rezoluționat unilateral contractul de abonament și anexele acestuia, ceea ce presupune nerespectarea termenului obligatoriu de 36 luni, fapt pentru care, urmează să suporte consecințele rezoluțiunii anticipate a contractului.

La 15 decembrie 2024 „Timscor - Com” SRL deținea o datorie în mărime de 30.952,80 lei rezultă din neachitarea contra costului a 9 dispozitive x 1000 lei (doar 6 fiind returnate din cele 15 acordate).

De asemenea, subliniază că, suma rămasă de 21.952,80 lei reprezintă echivalentul abonamentelor lunare rămase de achitat pentru 17 luni (143,20 lei x 17 luni x 9 dispozitive) (pct.8 al Anexei nr.3).

De asemenea, menționează că, furnizorul „Moldcell” S.A. a expediat în adresa „Timscor - Com” SRL o somație cu propunerea de achitare a datoriei restante, somație recepționată la 26 iunie 2024 de către ultima. Totuși nu au fost satisfăcute cerințele „Moldcell” S.A., fapt pentru care s-a calculat dobândă de

întârziere în mărime de 0,5 % per zi de întârziere și care cumulează suma de 25,172.40 lei,

La 16 decembrie 2024 „Timscor - Com” SRL a efectuat unele plăți în scopul stingerii datoriei, fapt pentru care, datoria a fost micșorată până la suma de 49.164,20 lei:

• 24.071,80 lei cu titlu de compensație pentru echipament;

• 25 092,40 lei cu titlu de dobânda de întârziere.

Partea reclamantă în susținerea explicațiilor scrise a reiterat prevederile art.901, 915, 925 din Codul civil.

La data de 17 aprilie 2026 în adresa părții pîrîte au fost expediate prin intermediul poștei terestre explicațiile scrise depuse de partea reclamantă, cu anexele și care au fost recepționate contrasemnătură la data de 21 aprilie 2026.(f.d.69-70)

Ținînd cont de prevederile art.$276^3$ Cod de procedură civilă, de opiniile scrise ale părților la proces pe marginea litigiului și probele prezentate, de obiectul litigiului care nu este unul dificil, instanța de judecată nu a stabilit prezenta unor circumstanțe care ar impune necesitatea citării părților cu fixarea unei ședinței.

Pînă la data examinării cauzei, părțile nu au formulat și înaintat cereri și demersuri suplimentare, inclusiv nu au propus administrarea altor careva probe noi.

***3. Aprecierea instanței de judecată.***

***Examinînd cererea cu valoare redusă în procedură scrisă, fără citarea părților, ținînd cont obiecțiile pîrîtului, cercetînd probele din dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea, din considerentele ce succed.***

În conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) Cod procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art.$276^2$ alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit cererii de chemare în judecată semnată de către reprezentantul SA ,,Moldcell" avocatul Carmanschi Vitalie împotriva SC ,,Timscor - Com" SRL, se solicită încasarea din contul pîrîtului datoria în baza contractului de abonament nr. 7724684 din 20.02.2024 și a contractului de prestare servicii monitorizare transport (MTM) din 16.02.2024, cu anexe și acorduri suplimentare, în sumă de 49.164,20 lei; încasarea cheltuielilor de judecată și anume taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 2016 (două mii șaisprezece),53 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, 250,00 lei pentru asistența juridică a avocatului.

În baza încheierii judecătoriei Hîncești, sediul central din 29 august 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cu notificarea părților și oferirea posibilității înaintării de către pîrît a referinței și probelor.(f.d.33)

Potrivit probelor din dosar, în baza contractului de abonament din 16 februarie 2024 și anexa la acesta, ,,Moldcell" S.A. în calitate de furnizor de servicii de comunicații electronice și ,,Timscor - Com" SRL în calitate de abonat, semnate electronic (f.d.9, 65), părțile au convenit acordarea de către furnizor ,,Moldcell" S.A. către abonat ,,Timscor - Com" SRL a serviciilor de comunicații electronice potrivit planurilor tarifare alese, iar abonatul la rândul său urma să achite prețul serviciilor.

Potrivit contractului de prestare servicii monitorizare transport (MTM) din 16 februarie 2024 (f.d.47-53) părțile au convenit prestarea serviciului de monitorizare a mijlocului de transport al Beneficiarului și/sau vânzarea sau închirierea sau darea în comodat de către Beneficiar a Echipamentului GPS, montarea acestuia și accesul Beneficiarul în sistemul informatic Moldcell Transport Manager în vederea furnizării informației privind localizarea mijloacelor de transport ale beneficiarului.

Potrivit pct.5.1. al contractului de prestare servicii monitorizare transport (MTM) - Prețul convenit pentru prestarea serviciilor de Monitorizare Transport Moldcell este stipulat în Anexa 1 la acest contract."

În anexa nr.1 la Contractul de prestare servicii monitorizare transport (MTM) (f.d.54-55) a fost indicat că, în cazul în care beneficiarul deține un parc de minim 15 unități de transport la care vrea să se conecteze serviciul Moldcell Transport Manager, acesta poate obține o reducere la plata pentru abonament după cum urmează:

• 10% reducere la semnarea acordului pentru o perioadă minimă de 24 luni;

• 20% reducere la semnarea acordului pentru o perioadă minimă de 36 luni;

În Anexa nr.3 la contractul de prestare servicii monitorizare transport (MTM) - denumită „Acord de comodat a Echipamentului și de prestare a serviciilor conexe" (f.d.56-57) este stipulat că, abonatului „Timscor - Com" SRL i-au fost transmise în comodat 15 echipamente de tip Teltonica FMB 125 a căror valoare constituie suma de 1.000,00 lei per unitate.

Din tabelul anexei nr.3 la contractul de prestare servicii monitorizare transport (MTM) rezultă că costul serviciilor MTM a constituit 179 lei, dar cu reducere de 20 % MTM la fiecare echipament aplicată abonatei „Timscor - Com" SRL, aceasta urma să achite suma de 143.20 lei/ lunar pentru serviciile MTM la fiecare echipament.

Perioada minimă obligatorie la care s-au angajat părțile a constituit 36 luni, conform datelor din tabel.

Potrivit pct.3 din Anexa nr.3 (Acord) „Valoarea bunurilor este stabilită conform prețurilor de comercializare la momentul semnării contractului."

Iar potrivit pct. 7 al Anexei nr.3 (Acord), *„În cazul în care Beneficiarul rezoluționează Contractul înaintea expirării termenului prescris în acesta, Clientul este obligat să returneze Bunurile în cantitatea prevăzută la p.1 al prezentei anexe și starea corespunzătoare uzurii lor, în termen de 14 zile calendaristice din data rezoluțiunii contractului. În cazul în care Clientul nu returnează bunurile în*

*termenul indicat, prestatorul va aplica o dobândă de întârziere de 0,5% din contravaloarea Bunurilor pentru fiecare zi de întârziere.”*

Conform pct. 8 al Anexei nr.3 (Acord), *,,În cazul în care Beneficiarul, în oricare din cazuri, nu returnează Bunurile preluate în comodat în termen de 60 zile din momentul rezilierii contractului, acesta este obligat sa achite:*

*a) Contravaloarea Bunurilor indicată în prezenta anexă, ţinând cont de uzura lor normală, şi*

*b) Suma ce constituie echivalentul abonamentelor lunare rămase de achitat până la încetarea perioadei minime contractuale pentru fiecare dispozitiv reziliat.”*

Pîrîtul ,,Timscor - Com” SRL, din propria inițiativă, a declarat rezoluționat unilateral contractul de abonament semnat cu ,,Moldcell” S.A. și anexele acestuia, fapt recunoscut și de către pîrît inclusiv prin prezentarea unei copii de pe cererea adresată în acest sens reclamantei, datată cu 13 ianuarie 2025 (f.d.40).

Potrivit prevederilor art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 901 alin. (1) – (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri. Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului. Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la

executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Articolul 915 din codul civil stipulează că, rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

Potrivit art. 925 alin. (1) – (3) Cod civil prin efectul rezoluţiunii se sting obligaţiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligaţii. Cu toate acestea, rezoluţiunea nu afectează stipulaţiile contractului privitoare la soluţionarea litigiilor sau alte clauze care sînt destinate aplicării chiar şi după rezoluţiune. Creditorul care declară rezoluţiunea păstrează dreptul la despăgubirile sau penalităţile acumulate la data rezoluţiunii şi, suplimentar, are aceleaşi drepturi la despăgubiri sau penalităţi pe care le-ar fi avut dacă obligaţiile stinse prin efectul rezoluţiunii ar fi fost neexecutate. În privinţa acestor obligaţii stinse nu se va considera că creditorul a cauzat sau a contribuit la prejudiciu doar pe motiv că a exercitat dreptul la rezoluţiune.

Conform art. 1375 alin. (1) Cod civil prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

La data de 19 iunie 2024, reclamanta a emis somație care a fost expediată pîrîtei, prin care a fost informată despre faptul că înregistrează datorii și care urmează a fi achitate. Somația a fost recepționată de către pîrîtă conform avizului de recepție la data de 26 iunie 2024 (f.d.62, 63)

Cu toate că partea pîrîtă a declarant rezoluțiunea contractului, la data de 13.01.2025 conform cererii adresate reclamantei (f.d.40), din conținutul actului de predare primire întocmit la data de 24 ianuarie 2025 (f.d.41) partea pîrîtă a transmis părții reclamantei doar 6 echipament din cele 15 acordate.

Potrivit pct.3 din Anexa nr.3 la contractul de prestare servicii monitorizare transport (MTM) „Valoarea bunurilor este stabilită conform prețurilor de comercializare la momentul semnării contractului.”

Conform tabelului din Anexa nr.3 la contractul de prestare servicii monitorizare transport (MTM) rezultă că costul serviciilor MTM a constituit 179 lei, dar cu reducere de 20 % MTM la fiecare echipament aplicată pîrîtei ,,Timscor - Com” SRL, aceasta urma să achite suma de 143.20 lei/ lunar pentru serviciile MTM la fiecare echipament. **Perioada minimă obligatorie la care s-au angajat**

**părțile a constituit 36 luni, conform datelor din tabelul menționat în Anexa nr.3**.

Potrivit pct. 7 al Anexei nr.3 la contractul de prestare servicii monitorizare transport (MTM): În cazul în care Beneficiarul rezoluționează Contractul înaintea expirării termenului prescris în acesta, Clientul este obligat să returneze Bunurile în cantitatea prevăzută la p.1 al prezentei anexe și starea corespunzătoare uzurii lor, în termen de 14 zile calendaristice din data rezoluțiunii contractului. În cazul în care Clientul nu returnează bunurile în termenul indicat, prestatorul va aplica o dobândă de întârziere de 0,5% din contravaloarea Bunurilor pentru fiecare zi de întârziere."

Conform pct. 8 al Anexei nr.3 la contractul de prestare servicii monitorizare transport (MTM): În cazul în care Beneficiarul, în oricare din cazuri, nu returnează Bunurile preluate în comodat în termen de 60 zile din momentul rezilierii contractului, acesta este obligat sa achite:

a) Contravaloarea Bunurilor indicată în prezenta anexă, ținând cont de uzura lor normală, și

b) Suma ce constituie echivalentul abonamentelor lunare rămase de achitat până la încetarea perioadei minime contractuale pentru fiecare dispozitiv reziliat."

Pîrîtul „Timscor - Com" SRL după ce a declarat rezoluțiunea unilaterală a contractului de abonament și anexele acestuia, nu a respectat termenul obligatoriu de 36 luni, fapt pentru care, partea reclamantă este îndreptățită să pretindă încasarea din contul pîrîtei plata sumei de 24.071,80 lei drept compensație pentru echipament fapt care rezultă din extrasul din cont (f.d.60) și din actul de verificare a decontărilor între părți (f.d.61).

Instanța de judecată, nu poate reține alegațiile părții pîrîte că actul de verificare a decontărilor între părți (f.d.60) nu poate produce efecte juridice, deoarece astfel de alegații nu sunt justificate prin probe care ar demonstra că actul menționat conține date eronate sau că este falsificat. Mențiunile din referința pîrîtei referitor la nulitatea acestei probe nu pot fi apreciate ca întemeiate, acestea fiind pur declarative fără a avea la bază careva suport probatoriu.

Nu pot fi reținute ca întemeiate și alegațiile părții pîrîte privind nevalabilitatea contractelor și actelor anexe la acestea din motiv că nu sunt semnate, or, însăși partea pîrîtă prin intermediul referinței și actelor anexate la referință și anume cererea adresată părții reclamante recunoaște faptul semnării contractelor și anexelor la acestea a căror rezoluțiune a solicitat.

Mai mult ca atît, în cazul în care nu recunoaște valabilitatea contractelor și anexelor, nu este clar pentru ce a solicitat rezoluțiunea acestora, dar nu a solicitat instanței declararea nulității actelor pretins nesemnate.

Referitor la solicitarea părții reclamante privind încasarea din contul pîrîtei a dobînzii de întîrziere, instanța de judecată la fel va admite această cerință ca întemeiată de încasarea din contul pîrîtei a dobînzii de întîrziere în sumă de 25.092,40 lei, deoarece, după data de 26.06.2024 cînd pîrîta a recepționat somația expediată de către reclamantă privind plata datoriei existente în termen de 15 zile, partea pîrîtă nu a achitat datoria de 24.071,80 lei, fapt pentru care reclamanta este îndreptățită să pretindă de la pîrîtă dobînd de  0,5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere, potrivit pct. 7 al Anexei nr.3 la contractul de prestare servicii monitorizare transport (MTM), iar suma dobînzii pe care o poate pretinde reclamanta este mai mare decît cea solicitată prin acțiune, astfel, instanța de judecată nu atestă careva neclarități la calcularea dobînzii de către partea reclamantă în sumă de 25.092,40 lei.

*Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată*

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielilor de judecată ce se formează din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art.  94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În prezenta cauză, partea reclamantă „Moldcell” SA a suportat următoarele cheltuieli de judecată: taxa de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 2016 (două mii șaisprezece),53 lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și 250 (două sute cinci zeci) lei pentru asistența juridică a avocatului.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a admis pretențiile reclamantei, urmează a fi dispusă încasarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantei sumele menționate ca fiind întemeiate și probate.

Studiind cererea de chemare în judecată cu anexele, conducându-se de prevederile art. 238 - 241, $276^3$ – $276^4$ Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează din contul lui SC „Timscor Com” SRL în beneficiul „Moldcell” S.A. datoria în baza contractului de abonament nr. 7724684 din 20.02.2024 și a contractului de prestare servicii monitorizare transport (MTM) din 16.02.2024, cu anexe și acorduri suplimentare, în sumă de 49164 (patruzeci și nouă mii o sută șase zeci și patru),20 lei; cheltuielile de judecată care includ: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 2016 (două mii șaisprezece),53 lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, 250 (două sute cinci zeci) lei pentru asistența juridică a avocatului.

În rest cerințele reprezentantului reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Hîncești și se publică pe pagina web a instanțelor naționale de judecată (www.instante.justice.md).

Președintele ședinței,
judecătorul Cherdivara Dumitru