Dosarul nr. 4 – 115/2024
4-24087767-18-4-07082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 mai 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierii Iuliana Şleahov, Alexei Dobînda şi David Bulai

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Mihail Ciobanu, a făptuitorului Ion Popovici, a reprezentantului legal şi al apărătorului făptuitorului minor Ion Popovici, mama Olga Popovici şi avocatul Lilian Zavalişca, precum şi a pedagogului Mariana Melnicenco

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului minor Ion Popovici, IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale incriminate:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06322070 din 6 august 2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Mihail Ciobanu, minorul Ion Popovici se învinuieşte că la 14 iunie 2024, la ora 3:00, a urcat la volanul motocultorului de model „*****”, conducând în stare de ebrietate alcoolică de 0,61 mg/l.

Agentul constatator pretinde că prin acţiunile sale, minorul Ion Popovici a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin (3) din Codul contravenţional**.**

La data de 6 august 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. a) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa minorului Ion Popovici a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional:

Poziţia agentului constatator:

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator Mihail Ciobanu a menţionat că susţine pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi solicită

sancţionarea făptuitorului minor Ion Popovici cu o pedeapsă sub formă de amendă. A precizat că nu îşi aminteşte cu exactitatea data, dar cel mai probabil era pe 6 iunie 2024, când se afla la serviciu cu un coleg. A fost sesizat despre existenţa unui conflict în satul Cioburciu, raionul Ştefan Vodă. Persoana care a sesizat poliţia a comunicat că individul implicat în conflict se deplasează pe motocultor fiind în stare de ebrietate alcoolică.

Susţine că a venit la faţa locului, a identificat motocultorul şi persoana care îl conducea. La volan era minorul Ion Popovici. Ultimul a fost suspus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", iar rezultatul a indicat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l.

Invocă că nu a expediat materialele cauzei procuraturii, chiar dacă stare de ebrietate constituia un grad avansat din motiv că cunoaşte că motocultorul nu este un mijloc de transport în sensul prevederilor din Codul penal. Din câte cunoaşte, motocultoarele nu depăşesc volumul de lucru de 49 cm^3. Acte sau confirmări în acest sens nu poate prezenta.

Declaraţiile făptuitorului minor Ion Popovici:

Făptuitorul minor Ion Popovici, fiind audiat în prezenţa mamei sale Olga Popovici, a pedagogului Mariana Melnicenco, dar şi a avocatului său Lilian Zavalişca, în cadrul şedinţei de judecată a declarat că nu îşi aminteşte data cu exactitate, posibil să fi fost 14 iunie 2024, în timpul zilei, a fost la Nistru. Posibil a servit bere. Seara s-a pornit spre casă. Pe drum s-a oprit la o persoană cu numele Petru şi acolo a mai servit o bere. S-a pornit de acolo spre casă şi fosta soţie a lui Petru l-a rugat să o ducă până acasă în satul Talmaza. Se afla la volanul motocultorului. Nu a mers foarte departe şi a fost oprit de către poliţie. A suflat în aparatul Drager şi avea alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l. Mai târziu a venit evacuatorul şi a ridicat vehiculul.

Susţine că nu deţine niciun act asupra motocultorului. Cunoaşte că capacitatea cilindrică este de 7 cm^3. Persoana de la care a procurat motocultorul i-a explicat că nu are nevoie de permis pentru a conduce acest vehicul (f. d. 39).

Poziţia reprezentantului legal:

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul legal al minorului Ion Popovici, mama sa Olga Popovici a relatat că în ziua respectivă a fost chemat de poliţie dar nu a putut să se prezinte la faţa locului pentru că era la muncă. Când a procurat motocultorul acesta avea acte, însă în prezent nu le găseşte.

Apărătorul făptuitorului:

În şedinţa de judecată apărătorul făptuitorului, avocatul Lilian Zavalişca a menţionat că minorul Ion Popovici şi-a recunoscut integral vinovăţia de comiterea

faptelor imputate. Având în vedere că făptuitorul este întreţinut doar de către mama sa, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă.

III. Cu referire la fapta contravenţională incriminată:

De la bun început instanţa de judecată reţine pentru a stabili vinovăţia persoanei de comiterea contravenţiei prevăzut de art. 233 alin. (3) din Codul contravenţional (în vigoare la data incriminării, până la modificările din Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi Codului contravenţional), în vigoare din 7 septembrie 2024), instanţa urmează să identifice de care anume fapte ilicite este învinuit minorul Ion Popovici. De menţionat la acest capitol că norma de la art. 233 alin. (3) din Codul contravenţional **este o normă de trimitere** care prevedea, până la modificări, că **acţiunile specificate la alineatele (1)–(2^1)**, în cazul în care admiterea la trafic a conducătorului de vehicul nu prevede obligaţia de a deţine dreptul de a conduce vehicule se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată nu identifică care anume componenţă de contravenţie din cele prevăzute la alineatele (1), (2) sau (2^1) ale art. 233 din Codul contravenţional i-a fost incriminată de către agentul constatator minorului Ion Popovici.

La acest capitol urmează de menţionat că obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a încadrării juridice exacte a faptei derivă din prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravenţional – Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde **încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională** şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa observă că cerinţele legale indicate *supra* nu au fost respectate de către agentul constatator Mihail Ciobanu, nefiind specificată în învinuirea adusă minorului Ion Popovici încadrarea juridică concretă a faptei. În procesul-verbal cu privire la contravenţie, contrar prevederilor legale, nu au fost indicate care anume fapte dintre cele specificate la alin. (1)-(2^1) din Codul contravenţional au fost comise de către făptuitor.

Fără a cunoaşte fapta prejudiciabilă concretă care i se incriminează unei persoane, instanţa de judecată nu poate să analizeze şi să constate existenţa contravenţiei prin determinarea dacă în acţiunile/inacţiunile persoanei se regăsesc semnele componenţei contravenţiei din partea specială a Codului contravenţional.

În acest sens, instanţa subliniază că calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi

determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte. În prezentul caz, nu este clar care anume acţiuni ale lui Ion Popovici au fost încadrate juridic de către agentul constatator în contravenţiile de la art. 233 alin. (3) din Codul contravenţional, situaţie care face ca învinuirea contravenţională adusă să fie ambiguă, neclară şi imprecisă.

Aşadar, în lipsa indicării juridice precise a faptei contravenţionale, instanţa constată că actul de învinuire este unul ipotetic, care are ca efect încălcarea principiului legalităţii incriminării.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la circumstanţele comiterii faptei contravenţionale incriminate, instanţa de judecată menţionează că potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, data comiterii faptei prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravenţional este **14 iunie 2024. Contrar însă, la materialele cauzei nu există niciun înscris care vizează această dată.** Toate acţiunile procesuale, inclusiv supunerea minorului la testul alcooscopic au fost efectuate la data de **24 iunie 2024.** Deşi această eroare nu este indicată expres la art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional – nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie, în mod clar această eroare nu poate fi corectată din oficiu şi se încadrează în temeiurile nulităţii de la art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată subliniază că indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datei eronate de comitere a pretinsei contravenţii nu mai poate fi corectată la faza de judecare a cauzei or, niciuna dintre părţile audiate în proces nu a putut să indice clar când anume a fost stopat minorul Ion Popoivici de către colaboratorii poliţiei. Mai mult, chiar şi agentul constatator, fiind întrebat în cadrul şedinţei de judecată de către instanţă când a avut loc pretinsa contravenţie, acesta a răspuns că nu îşi aminteşte, dar posibil că la data de 6 iunie 2024 (această dată nu este nici indicată în procesul verbal cu privire la contravenţie şi nici nu derivă de nicăieri din materialele cauzei). Este de la sine înţeles că **instanţa nu poate să schimbe din oficiu data comiterii faptei criminale, alegând o altă dată** ce ar deriva din probele anexate la dosar, or această acţiune ar fi contrară principiului legalităţii procesului contravenţional, prezumţiei nevinovăţiei, dar şi ar încălca flagrant dreptul la apărare al minorului.

În susţinerea soluţiei sale, instanţa de judecată face trimitere şi la constatările Curţii constituţionale în HCC privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie) din 29 noiembrie 2018 – (...) judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală şi să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa

unei menţiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenţiei sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanţa de judecată.

În această cauză instanţa reiterează că nu poate acoperi eroarea cu privire la dată comisă de către agentul constatator, or schimbarea datei comiterii faptei, în lipsa unei probe certe şi în condiţiile în care chiar agentul constatator nu îşi aminteşte momentul exact al pretinsei contravenţii, ar echivala cu substituirea rolului părţii acuzatoare şi ar afecta grav dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

IV. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional în şedinţa de judecată:

În articolul 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legislatorul a prevăzut, în mod expres motivele care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a ***încadrării juridice a faptei contravenţionale*** **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**.

De asemenea, legislatorul a stabilit în mod expres la alin. (2) al aceluiaşi articol şi motivele care atrag nulitatea relativă a procesului-verbal – orice încălcare a art. 443 sau a altei norme imperative, dacă acestea au afectat în mod esenţial fondul cauzei, inclusiv ***neindicarea precisă a datei comiterii faptei contravenţionale.***

Astfel, instanţa a constatat că în această speţă procesul-verbal cu privire la contravenţie conţine (1) o eroare care se sancţionează cu nulitatea absolută a actului de constatare şi (2) o eroare care deşi nu constituie temei de nulitate absolută, a afectat esenţial fondul cauzei şi constituie temei de anulare a actului emis de agentul constatator (nulitatea relativă).

În concluzie, instanţa de judecată determină că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitatea în temeiul articolului 445 alin. (1) şi alin. (2) din Codul contravenţional, or în acesta nu a fost consemnată încadrarea juridică a faptei contravenţionale, norma de la art. 233 alin. (3) din Codul contravenţional fiind o normă de trimitere şi urmând să se facă referire la unul din alin. (1), (2) sau (2^1), precum şi a fost indicată o cu totul altă dată de comitere a contravenţiei decât cea la care minorul a stopat de către poliţie şi supus testării alcoolscopice.

Consecvent, având în vedere că constatarea vreo unui temei de la art. 445 alin. (1) şi alin. (2) din Codul contravenţional se soldează sau se poate solda cu încetarea procesului potrivit art. 461 alin. (1) şi alin. (2) din Codul contravenţional, odată cu declararea nulă a procesului-verbal, instanţa va înceta procesul contravenţional.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 445, art. art. 460, 461 alin. (1) şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06322070 din 6 august 2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Mihail Ciobanu, în baza art. 233 alin. (3) din Codul contravenţional.

În temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 din Codul contravenţional, se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa minorului Ion Popovici, IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravenţional, din motivul constatării nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi