Dosarul nr. 5r-1167/2025
4-25038521-12-5r-24032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participare:
Petiționarului, Catan Valeriu
Apărătorul petiționarului, avocat Bordei Teodor
În lipsa:
Agentului constatator al IP Buiucani, Creciun Alexandru – citat legal.
Victimei Rusu Sergiu- citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către avocatul Teodor Bordei în interesele lui **Catan Valeriu** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 408948 și deciziei de sancționare din 25.02.2025, aplicată în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 12.03.2025 prin intermediului Poștei Moldova, avocatul Teodor Bordei în interesele lui Catan Valeriu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 408948 și a deciziei de sancționare din 25.02.2025, întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, prin care s-a reținut în acțiunile lui Catan Valeriu că, la 10.02.2025, ora 11:30, aflîndu-se în *****, cet. Catan Valeriu în urma unui conflict cu cet. Rusu Sergiu, care ultimul a fost îmbrâncit, astfel, fiindu-i calificate acțiunile în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.
2. În motivarea contestației, a specificat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare, explicând că, Catan Valeriu neagă că la acostat jignitor pe Rusu Sergiu și că ar fi comis acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice,, remarcând că la caz lipsesc dovezi și probe care ar demonstra că clientul său ar fi săvârșit contravenția imputată. Invocă prevederile art. 443 alin. (7), 374 alin. (3); 432 alin. (1), 458 alin. (1); 425 alin. (1, (2); 458 alin. (1) , lit. a); 462 alin. (4) lit. b) Cod contravențional, relatând că învinuirea urmează să fie întemeiată pe probe, fapt relatat și de către jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului. Subliniază că în speță lipsesc probe care ar confirma fapta încriminată, iar învinuirea adusă lui Catan Valeriu nu este confirmată cu probe ce servește temei pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. Mai indică că a fost încălcat dreptul la apărare prevăzut de art. 384 Cod Contravențional.

3. În ședință de judecată, avocatul Teodor Bordei în interesele lui Catan Valeriu a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept indicate. Subliniind că nu a fost dovedită vinovăția persoanei.
4. La ședință de judecată, petiționarul Catan Valeriu a susținut contestația și poziția avocatului, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Explică că Rusu Sergiu este ex-angajat pe care el l-a eliberat din funcție în scopul optimizării resurselor financiare, fiind dat în judecată de către acesta pentru neachitarea salariului. De atunci Rusu Sergiu de fiecare dată când se întâlnesc în fața instanței, în public îl numea cu cuvinte necenzurate. La fel, același lucru s-a întâmplat și la data cu pricină, l-a rugat să iasă din biroul său, însă Rusu Sergiu continua să îl numească cu cuvinte necenzurate. Ca urmare l-a scos în din birou, fapt ce la înfuriat și a chemat poliția, salvarea. Menționează că este o persoană care se caracterizează la serviciu negativ, avea probleme cu legea, cu toate că era un specialist bun.
5. Agentul constatator, Creciun Alexandru din cadrul IP Buiucani, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2^1) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
6. În ședința de judecată, Rusu Sergiu fiind citat legal, nu s-a prezentat, careva cereri de amînare nu a înaintat. Instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
7. *Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanța de judecată reține următoarele:*
8. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
9. Instanța reține că în speță prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.
10. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
11. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității

din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

12. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
13. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
14. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile contravenționale nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilimberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).
15. Prin urmare, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
16. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 408948 din 25.02.2025.
17. Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Zilimberg vs. Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art. 6 par. 2 CEDO, prin prisma art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, ținând cont de concluziile expuse în cauza Anușca vs. Moldova (18 iulie 2010), agentul constatator urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor.
18. În ședința de judecată, s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 408948 din 25.02.2025, Catan Valeriu a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pentru faptul că: „*la data de 10.02.2025, ora 11:30, în *****, Catan Valeriu în urma unui conflict cu cet. Rusu Sergiu, ultimul a fost îmbrâncit*”.
19. *Conform dispoziției* art. *354 Cod contravențional, este constituit din două aliniate, alin. 1) prevede răspunderea pentru*- Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore. Alin. (2) Fapta prevăzută la alin.

(1), săvârșită din motive de prejudecată, se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

20. În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravențional al RM, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.
21. Potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că lipsește descrierea vis-a-vis de faptele contravențională incriminate, fiind făcută doar mențiunea ”în urma unui conflict cu Rusu Sergiu, care ultimul a fost îmbrîncit”. *Totodată, instanța de judecată constată că agentul constatator în <u>învinuirea formulată nu a specificat care acțiuni anume sunt huliganice.</u>*
22. Mai mult, din sintagma în cauză nu este clar, prin ce anume s-au manifestat „*... comportamentul huliganic față de Rusu Sergiu, sau prin ce anume s-a realizat acostarea jignitoare în locuri publice manifestate față de Rusu Sergiu*”. Drept urmare, instanța de judecată denotă că în învinuirea formulată nu este făcută nici o mențiune despre faptele comise de către Catan Valeriu care ar putea fi încadrate în prevederile art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM. *Astfel că învinuirea este una incertă.*
23. Articolul 381 alin. (4) Cod Contravențional, indică că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
24. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
25. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
26. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
27. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz agentul constatator pentru a dovedi vinovăția lui Catan Valeriu în comiterea contravenției incriminate a prezentat următoarele probe: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 408948 din 25.02.2025; informația REI-2 din 10.02.2025, cererea din numele lui Rusu Sergiu, proces-verbal privind actele de constatare din 10.02.2025 prin care au fost constatate declarațiile lui Rusu Sergiu; copia proces-verbal privind actele de constatare din 25.02.2025 prin care au fost constatate declarațiile lui Catan Valeriu; raportul subofițerului superior al BPRO al DP; raporturile agentului constatator Alexandru Creciun.

28. Prin urmare instanța apreciază că agentul constatator nu a ținut seama de poziția lui Catan Valeriu, or agentul constatator are obligația pozitivă să verifice toate circumstanțele cauzei atît poziția victimei cît și poziția presupusului contravenient, or din procesele verbale privind consemnarea declarațiilor atît Rusu Sergiu cît și Catan Valeriu invocă că sau numit cu cuvinte necenzurate. Totodată instanța va reține ca la caz alte probe instanței nu au fost prezentate.
29. Astfel, instanța de judecată denotă că, agentul constatator nu a probat faptul că anume Catan Valeriu ar fi încălcat în careva mod prevederile legale, învinuirea fiind una abstractă și neconvingătoare, ce conduce instanța de judecată la singura concluzie rațională potrivit căreia – nu a fost dovedită existența faptei contravenționale.
30. În afară de aceasta, agentul constatator nu a verificat argumentele consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru a convinge despre existența faptei contravenționale, așa cum Catan Valeriu nu neagă că la 10.02.202025 a discutat cu Rusu Sergiu și i-a explicat că nu poate achita salariu la ce Rusu Sergiu s-a enervat și a chemat poliția. Prin urmare, ține de sarcina agentului constatator ca toate neclaritățile să fie cercetate și elucidate pînă la întocmirea unor acte de învinuire.
31. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
32. Reieşind din considerentul că pe cazul dat și pornind de la prevederile normelor de drept nominalizate, din faptul că Catan Valeriu nu și-a recunoscut vina, în acest mod depunînd contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare iar agentul constatator nu a probat învinuirea ce a adus-o lui Catan Valeriu, instanţa de judecată *reţine că fapta contravenţională nu a fost probată*.
33. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de admite contestația a anula decizia de sancționare și de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Catan Valeriu.
34. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
35. În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de avocatul Teodor Bordei în interesele lui Catan Valeriu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 408948 și deciziei de sancționare din 25.02.2025 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 25.02.2025 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 408948 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, prin care Catan Valeriu a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Catan Valeriu învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.
Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător POSTU Aliona