Dosarul nr. 1-2952/2024
1-24138101-12-1-04122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componenţa
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Acuzatorilor de stat, procurori Irina Codreanu, Renata Anici-Nărea
Apărătorilor Ion Cobîșenco, Sorin Corceac

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

> **Ghimp Dumitru** ***** cetățean al Republicii Moldova și Republicii România, originar*****, fără distincții, titluri speciale şi grade de calificare, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181[1] alin. (1[1]) Cod Penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 04 decembrie 2024, potrivit încheierii de numire a şedinţei preliminare, pînă la data de 12 martie 2026, fiind pronunțată sentința.
Procedura de citare a fost îndeplinită.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Ghimp Dumitru, considerată ca fiind dovedită:
Ghimp Dumitru, fiind candidat la *****cu privire la cererea de modificare a listei de candidați la funcția de consilier în Consiliul *****, desemnat de către Partidul Politic „Democrația Acasă” cu nr.23 din 25 octombrie 2023, pe numărul

de ordine nr.1, având intenția și urmărind scopul coruperii electorale a alegătorului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, la 29 octombrie 2023, în perioada campaniei electorale privind Alegerile locale generale din anul 2023 din *****, aflându-se în fața Centrului de creație și agrement „Simion Ghimpu" din *****, a oferit și dat bani în sumă de 200 lei lui Pelivan Iurie în scopul determinării alegătorului din satul Colonița ca să-și exercite drepturile electorale în cadrul Alegerile locale generale din anul 2023 din sat. *****, în favoarea Partidului „Democrația Acasă", care fiind un concurent electoral față de ceilalți participanți la alegeri.

Tot el, la 05 noiembrie 2023, aflându-se în apropierea domiciliului lui alegătorului *****, a oferit și dat bani în sumă a câte 300 lei lui *****a în scopul determinării alegătorului ca să-și exercite drepturile electorale în cadrul Alegerile locale generale din anul 2023 din sat. ***** în favoarea Partidului „Democrația Acasă", care fiind un concurent electoral față de ceilalți participanți la Alegeri și ca urmare acelor comise conform Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale ***** cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, în circumscripția electorală sătească, Colonița nr.1/11 validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea condidaților suplianți în Consiliul sătesc Colonița, mun. Chișinău nr.39 din 06 decembrie 2023, anexa nr.2, lui Ghimp Dumitru i s-a atribuit mandat de consilier în Consiliul sătesc Colonița, mun. Chișinău, din partea Partidului „Democrația Acasă".

Astfel, prin acţiunile sale Ghimp Dumitru *****, a comis infracţiunea prevăzută de art.181^1 alin.(1^1) din Codul Penal, a săvârșit coruperea electorală, adică oferirea, darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, săvârșită de concurenți electorali.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

2.Privind procedura.

În ședință de judecată, inculpatul Ghimp Dumitru și apărătorii aleși Cobîșenco Ion și Corceac Sorin, care acționează în interesele inculpatului în temeiul mandatului avocațial, precum și acuzatorul de stat au pledat pentru examinarea cauzei în ordine generală, deoarece inculpatul nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii.

În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română în şedinţă publică, cu participarea inculpatului și a apărătorilor aleși.

Ulterior, inculpatul, prin cerere, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, dat fiind faptul că este antrenat în muncă peste hotarele țării și nu va avea

posibilitatea de a fi prezent la toate ședințele de judecată, menționând că se va prezenta în mod obligatoriu în ședința de judecată pentru a face declarații în calitate de inculpat. Cererea a fost susținută de apărătorii săi în fața instanței de judecată.

Potrivit art. 321 alin. (1), alin. (2) pct. 3), alin. (6) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispoziţiile par.1 și par.3 ale art. 6 CEDO, stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleași condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialității.

Prin urmare, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară a instanței de judecată, a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Ghimp Dumitru, cu participarea apărătorilor.

3.Poziția părților în dezbateri judiciare.

Procurorul Renata Anici-Nărea, a pledat pentru condamnarea inculpatului Ghimp Dumitru, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin.(1^1) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1350 unități convenționale.

Apărătorul Cobîşenco Ion, a solicitat emiterea sentinței de achitare în privința lui Ghimp Dumitru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin.(1^1) Cod Penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii (art. 390 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală.

Apărătorul Corceac Sorin, a solicitat achitarea inculpatului Ghimp Dumitru.

Inculpatul Ghimp Dumitru, în şedinţa de judecată a susținut apărătorii, pledând nevinovat.

4.Poziţia inculpatului.

Fiind audiat în ședința de judecată, *inculpatul* ***Ghimp Dumitru***, a declarat că vina nu recunoaște, reținând că locuiește în *****are *****, pentru consilier local al sat. ***** din partea partidului DA (Democrația Acasă).

Ce ține de episodul Pelivan Iurie, comunicat că nu ține minte cu certitudine data, dar era o zi de duminică, mai mulții candidați la primărie, au organizat dezbateri publice, în incinta Casei de Cultură din sat.*****. Ei ca viitori consilieri, precum și locuitori sat. Colonița au fost prezenți la acea întrunire. După ce au avut loc dezbaterile, au ieșit afara pentru a discuta cu societatea civilă și cu contra candidații. Au fost întrebați cum să soluționeze careva probleme din localitate. În fața casei de cultură s-au format grupuri de oameni care duceau discuții. Întru-una din acele grupuri făcea parte și el. Era împreună cu Bodean Vitalie, Pogolșea Victor și încă 3 sau 4 doamne din localitate, care discutau despre problemele și confruntările localnicilor. Într-un moment dat, s-a apropiat Pelivan care veni-se din direcția barului, acesta s-a apropiat de Bodean Vitalie, era în stare de ebrietate, și a cerut dacă poate să-i împrumute niște bani pentru a procura țigări și bere. Vitalie în acel moment, comunica că este rudă apropiată cu Pelivan Iurie, dar și el cunoaște că sunt rude, dar nu cunoștea ce grad de rudenie au. Bodean Vitalie și-a verificat buzunarele, și-a scos cardul și a văzut că nu are bani, și i-a întrebat pe dânșii, dacă au careva bani în numerar. El a scos banii, și i-a transmis lui Bodean Vitalie, și anume o bancnotă de 200 de lei. Vitalie a transmis banii lui Pelivan Iurie, doar banii fără careva pliante, nu a atras atenția la transmiterea banilor, din motiv că cunoștea că ei sunt rude. Concretizează că ei și anume el cu Bodean Vitalie, se ajutau reciproc cu diferite lucruri inclusiv cu împrumutul banilor. Pelivan Iurie a luat bani și a plecat spre bar. După plecarea lui Pelivan Iurie, grupul lor au mai discutat aproximativ 3-4 minute. Cu Pelivan Iurie nu a discutat despre politică și despre alegeri.

După o perioadă de timp, Vitalie i-a restituit banii împrumutați, în acea perioadă nu cunoștea că i-a fost deschis dosar penal, el deja plecase în Marea Britanie.

Referitor la episodul din 05 noiembrie 2023, în care figurează familia Ivancișin, a menționat că la data de 05 noiembrie 2023, aproximativ la orele 7:40 dimineața, sora lui care este inspector***** l-a rugat să o conducă la terminalul *****a în care ea era de serviciu, din motiv că soțul ei a luat mașina și ea nu avea cu ce să se deplaseze la serviciu. A plecat să o conducă spre serviciu, și întorcându-se înapoi, a fost telefonat de fratele Ion, care i-a comunicat că, familia Ivancișin l-au rugat să-i conducă la votare, din motiv, că ei au probleme cu picioarele și dat fiind faptul că el nu a votat în acea zi, a decis să-i conducă la votare. Au ajuns la

poarta lor, ei îl așteptau la poartă, s-au urcat în mașină, fiica lor minoră filma pe ascuns cu telefonul și ei au plecat spre secția de votare. Pe parcurs, familia Ivancișin, i-a comunicat că la ei în casă se afla dna Levter, care este educatoarea la grădiniță și directorul fiicei lui Ivancișin Mihai și totodată consilieră pe lista dnei Zaporojan Angela, candidat la funcția de*****La momentul actual când familia Ivancișin s-au urcat în mașină, dna Levter filma pe ascuns din casa familiei Ivancișin. Acest lucru a fost bine organizat, din motiv să-l denigreze la comnda lui Zaporojan Angela care candida la funcția de primar. Au ajuns la secția de votare, consiliera care candida din partea lui Zaporojan Angela, familia Onofrei deja îi filma cum au ajuns la secția de votare. Ei vorbeau cu cuvinte urâte în adresa lui și în adresa familiei Ivancișin, că de ce familia Ivancișin a venit cu el, la care nu a atras atras mare atenție, a mers spre secția de votare, a intrat pe rând, fiecare și-a făcut alegerea cum consideră. Ulterior familia Ivancișin l-a rugat să-i conducă înapoi spre casă. Pe familia Ivancișin nu i-a lăsat la fața porții din motiv că drumul e rău, și i-a lăsat puțin mai la vale. Familia Ivancișin a fost folosită ca un instrument, de denigrare și de ură din partea lui Zaporojan Angela, și dorește să comunice de unde a apărut conflictul cu dumneaei. Din 2015, de când a devenit consilier local, ea îl dezgusta deoarece era activ și se uita la fapte, că licitațiile erau câștigate de una și aceeași companie, lucrările erau efectuate cu material de calitate proastă. Tot odată a făcut solicitare la ZDG (Ziarul de Gardă), unde a solicitat să fie făcută o investigație. La ZDG a prezentat toate actele necesare pentru a fi efectuată investigația, vizând reparația grădiniței din localitate. Aceeași companie care a câștigat tenderul, e aceeași companie care a construit casa lui Zaporojan Angela de la 0. Pe acest caz a făcut sesizare la ANI, la care instituia s-a sesizat și a găsit conflict de interese și casa nedeclarată s-a constatat a fi averea nejustificată. ANIl i-a ridicat mandatul de primar, conform actului ANI, Zaporojan Angela trebuie să restiruie statului +/- 900.000 de lei. Acestă sesizare a fost făcută până la alegere. Concretizează că acest caz se află în examinarea la Curtea de Apel. Dorește să mai comunice că Zaporojan Angela, l-a angajat pe Ivancișin Mihai, ca muncitor la salubrizare, după ce a dat declarații în instanța de judecată, și mai dispune de informație ca acesta să schimbe declarațiile în ședință de judecată.

Având în vedere faptul că inculpatul Ghimp Dumitru, pe parcursul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, vinovăția lui în coruperea electorală, adică oferirea, darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, săvârșită de concurenți electorali, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

5. Declarațiile.

Declarațiile martorului Zaporojan Angela fiind audiată în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea

prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că nu are relații de rudenie cu inculpatul Ghimp Dumitru. Referitor la circumstanțele cazului, martorul Zaporojan Angela a relatat că Ghimp Dumitru, locuitor al comunei *****, fost *****, menționând că în prezent acesta este oponentul său politic. Martora a precizat că deține funcția de ***** fiind în exercitarea celui de-al patrulea mandat consecutiv, iar familia Ghimp reprezintă oponentul său politic. Potrivit acesteia, la fiecare alegeri locale, membrii familiei Ghimp candidează pentru a deține controlul asupra administrației publice locale, scopul urmărit fiind obținerea unui teren de 5 hectare destinat construcțiilor, evaluat în prezent la aproximativ 38 milioane de lei, teren care urmează să fie prejudiciat din bugetul local. În cadrul campaniei electorale, martora a fost telefonată de către locuitoarele satului, Irina Anton și Natalia Botnari, membre ale echipei sale de consilieri, care i-au comunicat că Ghimp Dumitru ar încerca să cumpere alegători în apropierea Casei de Cultură, acțiune pe care acesta ar repeta-o la fiecare scrutin local. Conform relatărilor martorei, alegătorilor li s-ar fi oferit bani pentru a vota în favoarea echipei lui Ghimp Dumitru, care candida pentru funcția de ***** în timp ce candidatul la funcția de*****ra Pogolșa. După ce a fost informată despre aceste fapte, martora a contactat membrii echipei sale – Constantin Foiu, Milicneco și Urâtu Daniela – și împreună s-au deplasat la lotul de pământ de 5 hectare, unde a realizat o transmisiune video în direct, îndemnând locuitorii satului să nu-și vândă voturile pentru sume de 200-300 de lei, menționând că scopul real al acestor acțiuni era dobândirea terenului menționat. Martora a adăugat că a fost amendată anterior de către Ghimp Viorel, fratele lui Ghimp Dumitru, cu suma de 173.000 de lei, iar terenul în cauză este înscris pe numele surorii lui Ghimp Dumitru, familia acestuia intenționând să-l achiziționeze la un preț redus. Martora a mai arătat că a fost învinuită pentru convocarea unei ședințe, pentru chemarea presei și pentru includerea pe ordinea de zi a chestiunii privind terenul respectiv. În aceeași seară, înaintea alegerilor locale din luna noiembrie 2023, Costiuc și Ghimp Dumitru, împreună cu alți consilieri, ar fi realizat o transmisiune video în care afirmau că primarul Zaporojan A. minte și cumpără voturi. Din comentariile la acel video, ar fi reieșit că „hoții stau lângă Costiuc și Ghimp Dumitru”. Ulterior, martora a fost contactată de polițistul de sector Cataragă Sergiu, care i-a comunicat că pe numele său există o plângere conform căreia ar fi declarat că Ghimp Dumitru cumpără alegători. Martora a precizat că nu a depus personal o asemenea plângere, însă a fost informată despre existența acesteia. În acel context, martora a început să redacteze o declarație scrisă, în care a indicat persoanele și sumele de bani care i-ar fi fost oferite alegătorilor, menționând că polițistul i-a atras atenția asupra caracterului serios al acestor declarații și i-a solicitat confirmarea lor. În ziua alegerilor, martora a fost sunată de mai multe persoane – Irina Anton, Mihai și Rodica Onofrei, Urâtu Daniela – care i-au relatat că Ghimp Dumitru transporta

alegători la secția de votare și le oferea bani. Pe rețelele de socializare ar fi apărut înregistrări video în care Rodica Onofrei îi spunea acestuia că aduce alegători la vot, iar Mihai Onofrei îl întreba pe Ivanțișin Mihai dacă a votat, acesta răspunzând afirmativ și precizând că votul ar fi costat 300 de lei. Martora a menționat că Ghimp Dumitru i-a intentat un dosar civil în care solicită despăgubiri de 100.000 de lei pentru pretinse declarații false. Totodată, a relatat că Ghimp Dumitru, împreună cu reprezentanți ai partidului „Democrația Acasă", a organizat o conferință de presă în care a încercat să o discrediteze, afirmând că minte și că împotriva sa a fost intentat un dosar privind coruperea alegătorilor. Martora a afirmat că locuitorii satului cunosc faptul că Ghimp Dumitru ar cumpăra voturi, însă mulți se tem de familia acestuia. Ea a relatat și un incident petrecut în holul Primăriei, unde Ghimp Dumitru l-ar fi agresat fizic pe unul dintre consilierii săi pentru că i-a luat apărarea, precum și un alt caz similar în care familia Voluță ar fi fost victima unor agresiuni, suferind fracturi la mâini și picioare. Martora a afirmat că nu exclude faptul că unii martori se tem de familia Ghimp și că are cunoștință despre un incident în care fratele lui Ghimp Dumitru, Ghimp Ion, l-ar fi lovit pe un martor. De asemenea, martora a declarat că a fost contactată de vânzătoarea Irina Anton, care i-a relatat că Pelivan Iurie a venit la bar să cumpere produse pe datorie, însă, după un timp, s-a întors cu bani, afirmând că Ghimp Dumitru i-a oferit 200 de lei pentru a-l vota. În continuare, martora a explicat că a fost informată de mai multe persoane – Irina Anton, Urâtu Daniela, Constantin Foiu, familia Onofrei, Umanț Mihai, Botnari Natalia și alții – despre faptul că Ghimp Dumitru ar fi oferit bani alegătorilor. A menționat că nu-și amintește dacă printre aceștia s-a numărat și Vozean Victor, precizând că nu reține detalii despre această familie. Martora a relatat că Ivanțișin Mihai ar fi primit 300 de lei, iar Pelivan 200 de lei, și că fratele lui Ghimp Dumitru, Ghimp Ion, ar fi solicitat o listă cu 10 persoane cărora urma să li se plătească câte 500 de lei. Tot de la Irina Anton ar fi aflat că Coșlev Iurie a primit 200 de lei de la Ghimp Dumitru. Aceasta a mai precizat că la data de 1 noiembrie 2023, înainte de alegeri, Colesnic M. ar fi primit 500 de lei, iar lui Pelivan i s-ar fi oferit bani chiar în ziua alegerilor, informații aflate de la locuitorii satului și de la Irina Anton. Martora a menționat că nu a văzut personal transmiterea banilor, dar a afirmat că există un video realizat de Onofrei Mihai, în care Ivanțișin recunoaște că a primit 300 de lei pentru vot. De asemenea, martora a declarat că polițistul de sector Cataragă Sergiu, în prezența Irinei Anton, ar fi realizat o înregistrare în care Pelivan recunoaște că a primit 200 de lei. Martora a susținut că deține probe privind cumpărarea alegătorilor de către Ghimp Dumitru, constând în înregistrări video realizate de Onofrei Mihai, Onofrei Rodica și Ivanțișin Mariana, care surprind momente din ziua alegerilor, precum și situații în care Ghimp Dumitru se apropie de alegători și îi convinge să-l voteze. Martora a adăugat că familia Onofrei face parte din echipa sa, iar Onofrei Rodica este *****.

Având o experiență de 16 ani în activitatea publică, a afirmat că echipa sa era atentă pentru a preveni cumpărarea alegătorilor. În ziua alegerilor, fiind informată că Ghimp Dumitru ar fi oferit bani lui Pelivan, s-a deplasat la Primărie, unde se desfășurau alegerile, și a comunicat președintelui secției, Braghiș Nicolae, despre aceste fapte, predându-i și înregistrările video pentru a fi făcute publice. Martora a arătat că Comisia Electorală Centrală a transmis plângerea sa privind coruperea alegătorilor către organele competente. De asemenea, a menționat că Ghimp Dumitru ar fi rămas fără mandatul de consilier în urma constatării unui conflict de interese de către ANI, iar printr-o hotărâre a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost obligată la plata sumei de 173.000 de lei, în favoarea lui Barboroș Marian (Ghimp) și Darie Lilian, finul acestuia. Martora a precizat că Ghimp Viorel este fratele mai mare al lui Ghimp Dumitru, iar acesta din urmă a confirmat ulterior că, în ziua incidentelor, a venit împreună cu Irina Anton în aceeași mașină.

Declarațiile martorului Anton Irina fiind audiată în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că nu are relații de rudenie cu Ghimp Dumitru, acesta fiind locuitor al comunei*****și că nu a avut niciodată relații conflictuale cu el. Martora își menține declarațiile efectuate în cadrul urmăririi penale. Aceasta a relatat că, în ziua alegerilor din anul 2024, lucra ca ***** la magazinul situat pe strada *****. În acea zi, la magazin a venit Pelivan Iurie, care i-a cerut produse pe datorie, însă martora l-a refuzat. După aproximativ o oră, acesta s-a întors și i-a spus că are bani. Întrebat de unde îi are, Pelivan i-a comunicat că Ghimp Dumitru i-a oferit 200 de lei pentru a nu o vota pe doamna Zaporojan Angela și pentru a-l vota pe Ghimp Dumitru. După acest incident, martora a contactat-o telefonic pe doamna Zaporojan Angela și i-a relatat că Ghimp Dumitru i-a dat bani lui Pelivan Iurie. Câteva zile mai târziu, la magazin a venit polițistul Cataraga Sergiu, care a întrebat-o dacă este adevărat că Pelivan Iurie a primit bani de la Ghimp Dumitru. Martora a confirmat acest fapt, iar polițistul i-a cerut să-l cheme pe Pelivan pentru a confirma personal cele spuse. În prezența polițistului, Pelivan Iurie a venit la magazin și a recunoscut că a primit bani de la Ghimp Dumitru pentru a nu o vota pe Zaporojan Angela. S-a dat citire procesului-verbal aflat la filele 33–34, iar martora a confirmat că semnătura îi aparține, procesul-verbal fiind întocmit la data de 30 noiembrie 2023. Aceasta a precizat că evenimentele s-au produs la data de 28 noiembrie 2023 și că își menține în totalitate declarațiile. Martora a adăugat că Pește rev a venit ulterior la magazin și i-a spus că se teme să declare faptul că Ghimp Dumitru i-ar fi oferit 500 de lei. De asemenea, martora a relatat că, în magazin, se discuta despre faptul că lui Pește rev i s-ar fi propus să întocmească o listă de 10–20 de persoane dispuse să voteze împotriva doamnei Zaporojan Angela, contra sumei de 200–500 de lei pentru fiecare. În legătură cu afirmațiile potrivit cărora locuitorii satului s-ar teme

de Ghimp Dumitru, martora a spus că nu poate confirma aceste aspecte, menționând totodată că nu are nimic personal cu acesta și că știe doar că discuțiile vizau un lot de pământ.

În continuare, la întrebările de concretizare a apărătorului inculpatului, Cobîșenco Ion, martora a declarat că Pelivan Iurie a venit în magazin și a primit bani chiar în ziua alegerilor. Aceasta a precizat că, la aproximativ trei zile după ce i-a comunicat doamnei Zaporojan despre faptul că Pelivan a primit bani, la magazin a venit polițistul pentru a o întreba despre cele întâmplate, subliniind că ea nu a fost cea care l-a chemat. Polițistul nu i-a spus din partea cui a fost sesizarea, limitându-se doar la întrebări. Martora a afirmat că polițistul l-a filmat pe Pelivan Iurie în magazin, însă ea nu știa că se efectuează filmarea și nu a fost informată despre aceasta. Tot la solicitarea polițistului, martora l-a întrebat pe Pelivan câți bani i-a dat Ghimp Dumitru și pentru ce. De asemenea, martora a declarat că știe că Ghimp Dumitru are mai mulți frați, dintre care pe unul îl cunoaște cu numele de Nelu. A precizat că discuțiile referitoare la întocmirea listei de persoane vizau tot pe Ghimp Dumitru. În ceea ce o privește pe doamna Zaporojan, martora a menționat că nu are relații de rudenie sau prietenie cu aceasta și că nu obișnuiește să vorbească des la telefon. A explicat că a contactat-o în legătură cu cazul privind banii deoarece nu avea numărul de telefon al polițistului. Nu a existat nicio înțelegere între martoră și doamna Zaporojan privind transmiterea unor informații, iar aceasta din urmă i-a spus doar să spună adevărul. Martora a mai precizat că a sunat-o pe doamna Zaporojan pentru a o întreba dacă merge la instanță, exprimându-și disponibilitatea de a merge împreună. Referitor la declarațiile inculpatului Ghimp Dumitru, martora a arătat că, în ziua alegerilor, Pelivan Iurie a servit o bere în magazin, fiind servit de alte persoane, după care a plecat. Când a revenit, acesta i-a spus că a primit bani de la Ghimp Dumitru. Totuși, în momentul în care a intrat în magazin, Pelivan a spus inițial că banii i-ar fi primit de la o persoană pe nume Duruță. Când a venit polițistul, Pelivan a fost interogat în magazin, însă nu a cumpărat decât țigări, fără a achiziționa băuturi alcoolice.

La întrebările apărătorului inculpatului Sorin Corceac, martora a precizat că o avea de mai demult în agendă pe doamna Zaporojan, având numărul ei de telefon mobil. A adăugat că Pelivan Iurie și Coșlev sunt una și aceeași persoană. De asemenea, martora a confirmat că polițistul a venit la magazin la câteva zile după alegeri.

Declarațiile martorului Cataraga Serghei, care fiind audiat în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că nu are relații de rudenie cu Ghimp Dumitru. Acesta își amintește că, la sfârșitul lunii octombrie 2023, a fost sesizat de către*****a, doamna Zaporojan Angela, cu privire la faptul că în localitate existau persoane care primiseră bani de la

cetățeanul Ghimp Dumitru pentru a vota partidul „Democrația Acasă” (DA). Martorul a menționat că a fost invitat la Inspectoratul de Poliție pentru a depune plângere în legătură cu acest caz. În aceeași zi, ***** Zaporojan Angela, s-a prezentat la primărie, unde a depus o sesizare în care a indicat date concrete referitoare la persoanele care ar fi primit bani de la cetățeanul Ghimp Dumitru în scopul susținerii partidului „Democrația Acasă” (DA). Totodată, prin intermediul aplicației de mesagerie „Viber”, primarul a transmis martorului mai multe înregistrări video, în care unele persoane afirmau că au primit bani de la cetățeanul Ghimp Dumitru pentru a-l susține în cadrul alegerilor pentru funcția de primar al comunei Colonița. Sesizarea respectivă a fost înregistrată la Inspectoratul de Poliție Ciocana, iar ulterior au fost audiate persoanele implicate, printre care Iurie Pelivan și Mihai Ivancișin, care au recunoscut în cadrul audierilor că au primit bani de la Ghimp Dumitru pentru a susține partidul „Democrația Acasă” (DA) în campania electorală. Ulterior, materialele au fost transmise către Centrul Național Anticorupție (CNA), pentru emiterea unei decizii conform competenței, în baza declarațiilor și a înregistrărilor video examinate. În continuare, conform indicațiilor și ordonanțelor emise de Oficiul Unic al Procuraturii din cadrul CNA, au fost întreprinse și alte măsuri pentru stabilirea probelor și identificarea martorilor. Martorul a precizat că personal nu a văzut momentul în care cetățeanul Ghimp Dumitru ar fi oferit bani acestor persoane pentru scopul menționat. Martorul a adăugat că a efectuat o înregistrare video la sesizarea primită, potrivit căreia Iurie Pelivan, aflat în magazinul alimentar din centrul comunei Colonița, a declarat că a primit bani de la Ghimp Dumitru pentru a-și oferi votul. La fața locului a fost înregistrată o secvență video, pentru a demonstra că declarațiile respective au fost făcute de bunăvoie, fără constrângere sau manipulare. La acea înregistrare a fost prezentă și vânzătoarea magazinului, o doamnă pe nume Irina, al cărei nume de familie martorul nu și-l amintește. Martorul a mai declarat că nu cunoaște dacă cetățenii Ivancișin Svetlana sau Ivancișin Mihai au fost determinați să voteze partidul „Democrația Acasă” (DA).

La întrebările apărătorul inculpatului, Cobîșenco Ion, martorul a precizat că, în calitate de inspector de poliție, deținea numărul de telefon al primarului Zaporojan Angela, cu care comunica frecvent, existând o conlucrare constantă la nivel local. Martorul a arătat că a fost contactat telefonic de către primar, care i-a relatat despre caz, ulterior aceasta prezentându-se personal la biroul său de serviciu. De obicei, sesizările erau depuse la sectorul de poliție, unde se înregistrau și se transmiteau la Inspectoratul de Poliție în termen de 24 de ore. Martorul nu își amintește data exactă la care a primit filmulețele video de la primar, dar a menționat că acestea i-au fost expediate prin aplicația „Viber”. A precizat că nu poate verifica telefonul, întrucât l-a schimbat între timp. Din câte își amintește, înregistrările video transmise de primar arătau persoane din localitate care au fost

filmate declarând că au primit bani. Referitor la înregistrările efectuate personal, martorul a explicat că le-a realizat pentru a demonstra că persoanele audiate nu au fost supuse constrângerii fizice sau psihologice. Nu își amintește numele de familie al persoanelor din filmuleț, dar presupune că una dintre înregistrări a fost realizată de Onofrei Mihai. Martorul nu a putut indica cu exactitate data și ora când au fost prezentate înregistrările video, menționând că este posibil ca unele materiale să fi fost transmise inițial ca informații și abia ulterior să fi fost remise și înregistrările propriu-zise. Acesta a confirmat că, pe lângă cele două înregistrări prezentate de el, la urmărirea penală au fost depuse și cele două înregistrări expediate de primar. A declarat că a fost examinată și plângerea depusă la 28 octombrie 2023 de către Pogoșa Victor, membru al aceluiași partid cu Ghimp Dumitru, care candida la funcția de primar al comunei Colonița din partea partidului „Democrația Acasă” (DA). În plângerea respectivă se menționa că doamna Zaporojan Angela ar fi efectuat o transmisiune „live” pe rețeaua Facebook, în care ar fi difuzat informații false despre partid campaniei electorale, atunci când un candidat semnala presupuse încălcări comise de un alt candidat, acesta informa președintele secției de votare, care, la rândul său, transmitea datele către Comisia Electorală Centrală (CEC) în termen de 24 de ore. Au existat sesizări depuse și de către Ghimp Dumitru, care au fost examinate de alți colegi din cadrul poliției. Martorul nu își amintește dacă primarul Zaporojan Angela a sesizat cazul înainte sau după ce a fost înregistrată plângerea depusă de Pogoșa Victor. De asemenea, nu poate preciza dacă a fost contactat de vânzătoare sau în ce împrejurări a ajuns la magazinul de pe strada ***** din comuna *****. Martorul nu exclude posibilitatea de a fi fost contactat și de primarul Zaporojan Angela, întrucât aceasta colabora cu poliția și prezenta probe. A precizat însă că nu este corectă afirmația potrivit căreia el ar fi rugat-o pe vânzătoarea Irina Anton să-l invite pe Pelivan în magazin, pentru filmare. Este posibil să fi existat o astfel de solicitare, dar sigur nu pentru efectuarea filmărilor. Martorul a explicat că a primit dispoziții de la CNA privind prezentarea martorilor și alte măsuri necesare în cadrul urmăririi penale. Nu își amintește să o fi rugat pe vânzătoarea Irina Anton să-l cheme pe Peșterev. A precizat că deplasarea la magazin s-a făcut în urma unei sesizări privind faptul că un cetățean ar fi primit bani pentru a-și oferi votul. Referitor la martorul Pelivan, a declarat că înregistrarea acestuia a fost efectuată la data de 28 octombrie 2023, iar audierea propriu-zisă a avut loc la 1 noiembrie 2023, întrucât acesta a solicitat prezența avocatului său. Martorul a subliniat că înregistrarea nu a fost una ascunsă, Pelivan fiind conștient de filmare, răspunzând la toate întrebările într-un mod echilibrat, adecvat și fără a se afla în stare de ebrietate. Atât vânzătoarea, cât și Pelivan știau că sunt filmați. Martorul nu știe dacă Irina Anton era conștientă că el efectua filmarea, deoarece se afla după vitrină. Nu își amintește dacă aceasta apare în secvența video. Martorul a mai arătat că materialele au fost expediate în termen

de 24 de ore și ulterior conexate cu alte documente din dosar. Pe parcurs a fost depus și un raport comun cu colega sa, Felicia Guzuan, în care au fost descrise detaliat toate acțiunile întreprinse. În fața inculpatului Ghimp Dumitru, martorul a declarat că nu a utilizat niciodată metode de constrângere, intimidare sau amenințare, precum „reținerea" ori „aplicarea de cartușe", și că, atunci când a ajuns la magazin, Pelivan se afla deja acolo.

La întrebările apărătorului inculpatului, Sorin Corceac, martorul a precizat că, din câte își amintește, a existat o comunicare ulterioară efectuării înregistrării, însă el personal nu a impus vânzătoarei să adreseze întrebări.

Declarațiile martorului Onofrei Mihail, fiind audiat în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că nu are relații de rudenie cu Ghimp Dumitru, a comunicat că la data de 5 noiembrie 2023 au avut loc alegeri locale în comuna *****. Cu această ocazie, el a observat automobilul aparținând lui Ghimp Dumitru, care se deplasa spre sediul primăriei. Martorul a hotărât să vadă care vor fi acțiunile acestuia, având în vedere că ziua alegerilor este considerată o zi de liniște. El a relatat că din mașină au coborât mai multe persoane din sat, printre care soții Ivancișin. Soția martorului a decis să îi filmeze. Apropiindu-se de aceștia, martorul a schimbat câteva replici fără a folosi cuvinte injurioase, după care și-a continuat drumurile personale. Ulterior, a observat aceleași persoane care coborâseră din mașina lui Ghimp Dumitru la un magazin alimentar din apropiere. Martorul a hotărât să îi întrebe dacă au primit bani de la Ghimp Dumitru, iar aceștia i-au răspuns că „ceva au primit", fără a specifica ce anume. El a menționat că persoanele respective se aflau în stare de ebrietate. Din autoturism ar fi coborât un bărbat pe nume Mișa și soția acestuia, locuitori ai comunei, pe care martorul însă nu îi cunoștea personal. Martorul a precizat că a depus anterior declarații în cadrul urmăririi penale, pe care le menține. El a confirmat semnătura aplicată pe procesul-verbal și conținutul declarațiilor date atunci, însă a menționat că, dat fiind timpul scurs, nu mai ține minte exact ce sumă i s-ar fi comunicat atunci. Martorul a declarat că nu își amintește ora la care s-a deplasat la secția de votare. El a precizat că nu a avut intenția să rămână în preajma primăriei, însă drumul de acces pe acolo era mai bun, motiv pentru care s-a deplasat în zonă. A observat mașina lui Ghimp Dumitru la o distanță de aproximativ 50 de metri de primărie. După momentul în care l-a filmat pe acesta, a trecut aproximativ o oră. Alimentara unde i-a observat pe soții Ivancișin se află în apropierea domiciliului martorului. El a decis să îi filmeze și să îi întrebe dacă au primit bani. După acest incident, martorul a plecat acasă, motivând că este o zi de liniște și că nu are vreo funcție care să-i permită să întrebe oamenii despre astfel de lucruri. Totuși, când i-a întâlnit pe soții Ivancișin, i-a întrebat direct dacă au primit bani. Nu i-a văzut intrând în primărie, dar a presupus că ar fi putut fi plătiți.

Martorul a relatat că, după cum își amintește, soții i-au spus că au primit bani, însă nu i-au comunicat pe cine au votat. Ivancișin Mihai i-ar fi spus: „Eu știu ce să fac și pe cine să votez.” Nu i s-a spus însă care a fost scopul primirii banilor. El nu cunoaște ruta de deplasare a soților Ivancișin. A precizat că, la acel moment, locuia pe strada ***** aproape de alimentara unde i-a văzut, dar în prezent locuiește pe strada ***** 1. După ce l-a văzut pe Ghimp Dumitru la primărie, martorul s-a deplasat cu mașina pentru a-și rezolva chestiuni personale. Ulterior, a mers în centrul comunei, la un magazin alimentar mai mare. Alimentara din apropierea casei sale era cunoscută mai ales pentru vânzarea băuturilor alcoolice. El i-a văzut pe soții Ivancișin lângă acest magazin și i-a întrebat dacă au primit bani. Martorul a clarificat că au existat două înregistrări video: una realizată de pe telefonul soției și alta de pe telefonul său mobil, fiecare având o durată de aproximativ 2-3 minute. Aceste înregistrări au fost șterse ulterior pentru a elibera memoria telefonului, un model POCO X3 cu 64 GB. El nu a sunat la poliție, deoarece la momentul respectiv nu a realizat gravitatea situației, însă ulterior și-a dat seama că ar fi trebuit să anunțe autoritățile. Înregistrările nu le-a mai vizionat după ziua votării, dar își amintește durata aproximativă. Martorul a menționat că, fiind consilier local și candidat din partea partidului MAN, l-a anunțat pe șeful echipei sale, respectiv pe Zaporojan Angela, care era liderul partidului în comuna Colonița. A telefonat-o pe aceasta și i-a relatat cele întâmplate, însă nu își amintește metoda prin care înregistrările au ajuns ulterior la ea. Soția martorului, Onofrei Rodica, activează ca șef de gospodărie la grădinița din sat de aproximativ șapte ani, iar el însuși lucrează de trei ani ca muncitor în aceeași instituție. Zaporojan Angela este primar aflat la al patrulea mandat. Martorul a menționat că, prin sat, a auzit discuții conform cărora Ghimp Dumitru ar fi oferit bani alegătorilor pentru a fi votat, însă el personal nu a văzut pe nimeni primind bani, nici măcar pe soții Ivancișin. Martorul a afirmat că nu își amintește ce s-a întâmplat cu secvențele video. În timpul audierilor la CNA, nu își amintește să-i fi fost prezentate acele înregistrări. El a mai relatat că, prin intermediul transmisiunilor live realizate de Ghimp Dumitru, a auzit cum acesta numea echipa partidului MAN „necompetentă” și folosea alte expresii jignitoare. Deși nu a fost vizat direct, martorul a precizat că afirmațiile erau îndreptate împotriva întregii echipe din care făcea parte.

Declarațiile martorului <u>Onofrei Rodica</u>, fiind audiată în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat că nu are relații de rudenie cu Ghimp Dumitru. Referitor la circumstanțele cazului a fost audiată anterior în cadrul urmăririi penale de către Centrul Național Anticorupție. Ea a relatat că, în ziua alegerilor locale din comuna Colonița, din luna noiembrie 2023, s-a deplasat împreună cu soțul său, cu automobilul personal, pe drumul satului spre primărie. În timp ce se aflau în mers, martora a observat autoturismul lui Ghimp

Dumitru, care staționa în fața primăriei. Din poziția lor, fiind în spate, a observat că din mașina respectivă coborau două persoane. Martora a menționat că, știind că ziua alegerilor este una de liniște, în care nu se permite efectuarea agitației electorale, nu s-au oprit, însă, din mers, a scos telefonul mobil și a început să filmeze. Ghimp Dumitru ar fi observat că este filmat, s-ar fi apropiat de geamul mașinii lor și i-ar fi spus că își aduce rudele la vot, ca explicație pentru prezența sa acolo. Ulterior, întorcându-se spre domiciliu, aproape de casă, martora a observat aceleași două persoane care coborâseră anterior din mașina lui Ghimp Dumitru. Soțul a oprit automobilul, iar el a mers să discute cu persoanele respective, în timp ce martora a rămas în mașină. Aceasta a precizat că soțul său a fost cel care a discutat efectiv cu acele persoane și că el poate oferi mai multe detalii. Martora a precizat că prima discuție a fost filmată de către ea, deoarece se afla pe scaunul pasagerului. În acel moment, Ghimp Dumitru i-ar fi comunicat că aduce rudele la vot, iar ea i-ar fi răspuns că a înțeles. Această înregistrare a fost efectuată de pe telefonul său personal. Martora a menționat că în prezent nu mai are acea filmare în galerie, dar este posibil ca aceasta să se fi păstrat în memoria telefonului. Înregistrarea durează doar câteva secunde și surprinde momentul în care ea comunică cu Ghimp Dumitru, ambii fiind vizibili în cadru. Ea a mai declarat că, în acea zi, împreună cu soțul, se deplasau spre un magazin situat la o distanță mai mare de domiciliul lor. Când s-au întors de la cumpărături, în apropiere de casă, au observat soții Ivancișin coborând din mașina lui Ghimp Dumitru. Martora a subliniat că nu a întreprins nicio acțiune care să constituie agitație electorală. A doua înregistrare a fost efectuată de către soțul ei, însă ea nu a putut auzi clar discuțiile, deoarece distanța dintre mașina lor și persoanele respective era considerabilă. Ea a observat doar cum soții Ivancișin au coborât din mașina lui Ghimp Dumitru, scopul fiind de a verifica dacă în acea zi de alegeri nu se desfășura vreo formă de agitație electorală interzisă. Din spusele soțului, martora își amintește că aceștia ar fi menționat faptul că au primit bani, precizându-se suma de 300 de lei. Totuși, ea nu a auzit personal discuția, ci doar a văzut că dialogul avea loc. Martora a declarat că nu a observat momentul în care Ghimp Dumitru ar fi transmis bani soților Ivancișin sau altor persoane. Nu cunoaște motivul pentru care aceștia ar fi primit bani și nu dorește să facă presupuneri în acest sens. Ea a precizat că soții Ivancișin sunt consăteni, persoane care lucrează cu ziua, în agricultură, și că, înainte de alegeri, nu i-a văzut lucrând pentru familia lui Ghimp Dumitru. Martora a menționat că a locuit timp de aproximativ doi ani în vecinătatea acestuia, însă ulterior s-a mutat. După realizarea înregistrărilor video, martora a contactat primărița localității, căreia i-a transmis filmarea, întrucât activează ca membru al Consiliului local. Ea a explicat că primărița le recomandase anterior să nu desfășoare activități de agitație electorală și, în cazul în care observă încălcări comise de oponenți, doar să le filmeze și să le raporteze.

Înregistrarea a fost transmisă primăriței prin aplicația Viber, iar martora a menționat că ține legătura cu aceasta prin aceeași aplicație. În ziua respectivă, martora candida și ea la funcția de consilier din partea partidului MAN. Ea a confirmat că a vizionat înregistrarea realizată de soțul ei înainte de a o transmite primăriței. De asemenea, a menționat că Ghimp Dumitru efectua în perioada respectivă transmisiuni live, în cadrul cărora afirma că partidul MAN ar distribui bani sau pachete și aducea jigniri echipei acestuia, numind membrii partidului „necompetenți" sau „proști". Martora a declarat că nu cunoaște cine era vânzătoarea magazinului alimentar menționat și nici în prezent nu cunoaște această persoană. Ea a fost citată o singură dată la CNA și nu are cunoștință dacă sectoristul din localitate a întreprins acțiuni în legătură cu această cauză. De asemenea, martora a menționat că nu știe dacă soții Ivancișin au votat sau nu, întrucât ea și soțul doar i-au observat coborând din mașină, fără a-i vedea intrând în primărie. Nu cunoaște nici modul în care aceștia au ajuns ulterior la magazinul alimentar. Ea a precizat că drumul până la magazinul alimentar din centrul comunei se parcurge cu mașina în aproximativ 3–4 minute. Nu s-au reținut acolo mult, ci doar 2–3 minute, după care s-au întors pe un alt drum. În cadrul urmăririi penale, martora a declarat că întâlnirea cu Ghimp Dumitru a avut loc în jurul orei 9:00, iar sosirea acasă în jurul orei 9:30, menționând că aceste ore sunt aproximative. A subliniat că nu a spus și nici nu a înțeles că Ghimp Dumitru ar fi oferit bani soților Ivancișin, nici înainte, nici după votare. Martora a precizat că înregistrarea video nu a fost ridicată de la ea de către organele de poliție în etapa urmăririi penale.

Declarațiile martorului Ivancișin Svetlana, fiind audiată în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că nu are relații de rudenie cu Ghimp Dumitru și a comunicat, că soțul său l-a rugat pe Ghimp Dumitru să îi ducă la votare și să îi aducă înapoi. Martorul a precizat că banii primiți au fost pentru munca prestată în gospodăria familiei Ghimp și nu pentru participarea la vot. A mai declarat că, în luna noiembrie 2023, au avut loc alegerile pentru funcția de primar al comunei Colonița, însă nu știe pe cine a votat, întrucât are vederea slabă.

În legătură cu diferențele dintre declarațiile date în cadrul urmăririi penale și cele făcute în ședința de judecată, la solicitarea procurorului Renata Anici-Năreа, s-au prezentat filele de dosar 41-42, vol. I, pentru citirea declarațiilor anterioare.

Martorul a afirmat că semnătura și scrisul nu îi aparțin și că nu a declarat cele consemnate în document. De asemenea, la prezentarea filelor 133-134, vol. I, *martorul a recunoscut că semnătura olografă de la finalul procesului-verbal îi aparține*, *însă restul semnăturilor nu îi aparțin*. Acesta a arătat că nu susține

declarațiile respective și că, în realitate, soțul său s-a înțeles cu Ghimp Dumitru să îi ia de acasă și să îi ducă la votare, deoarece el are dureri de picioare. Martorul a mai menționat că avocatul care îi apără interesele a fost angajat de copiii săi. În continuare, martorul a declarat, la întrebările apărătorului Frunze Alexei, că își menține declarațiile făcute în cadrul ședinței de judecată. A menționat că problemele de sănătate le are de aproximativ un an. De asemenea, a spus că nu își amintește exact semnătura sa, dar că semnătura sa obișnuită constă în numele său olograf. Martorul a mai precizat că declarațiile nu i-au fost citite în momentul în care le-a semnat.

La întrebările apărătorului inculpatului Cobîșenco Ion, martorul a arătat că perioada audierii sale a fost de aproximativ 20 de minute, atât la procuratură, cât și la ofițerul de urmărire penală. Acesta a precizat că, atunci când a fost audiat la Chișinău, a fost adus de poliție, la fel ca și în cazul audierii de la primărie. Martorul a declarat că polițistul nu l-a amenințat cu amendă în cazul în care nu s-ar fi prezentat și că nimeni nu i-a impus ce să spună sau ce să nu spună. A afirmat că deține un telefon mobil, însă nici procurorul, nici ofițerul de urmărire penală nu l-au contactat telefonic pentru a da alte declarații. De asemenea, a menționat că nu a primit nicio scrisoare în legătură cu această situație. Martorul a mai adăugat că nu cunoaște niciun partid politic din Republica Moldova și, cu atât mai mult, nu știe dacă Ghimp Dumitru face parte din vreun partid politic.

La întrebările apărătorului inculpatului Sorin Corceac, martorul a menționat că nu are de formulat alte precizări și că nu i s-au adresat întrebări suplimentare.

<u>Declarațiile martorului</u> Ivancișin Mihail, fiind audiat în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că nu are relații de rudenie cu Ghimp Dumitru și a comunicat că, la etapa de urmărire penală, a fost audiat în calitate de martor. El a relatat că, atunci când a fost audiat la Centrul Național Anticorupție, procurorul l-ar fi întrebat insistent dacă a primit bani, iar acesta i-a răspuns că a primit bani pentru munca prestată, nu pentru vot. Martorul a precizat că, la data de 05 noiembrie 2023, l-a rugat pe Ghimp Dumitru să îi ducă pe el și pe soția sa la vot, întrucât soția are probleme cu picioarele. În aceeași zi, Ghimp Dumitru le-ar fi oferit suma de 300 de lei, dar nu pentru a vota o anumită persoană, ci pentru lucrul prestat în gospodăria acestuia. Martorul a declarat că a fost audiat de două ori la CNA și o dată la primărie, menționând că, de fiecare dată, a comunicat faptul că banii au fost primiți pentru munca efectuată, nu pentru vot. De asemenea, a precizat că Ghimp Dumitru nu i-a cerut niciodată să declare ceva anume.

Întrucât declarațiile făcute în cadrul ședinței de judecată diferă de cele date în faza urmăririi penale, la solicitarea procurorului Renata Anici-Nărea, s-a dispus citirea declarațiilor din faza urmăririi penale.

La prezentarea filelor de dosar 43-44, vol. I, *martorul a recunoscut că semnătura îi aparţine şi că a semnat în cunoştinţă de cauză în privinţa avertizării asupra răspunderii pentru declaraţii false.* El a menționat că, la etapa urmăririi penale, a comunicat că a primit bani pentru că a lucrat în gospodăria familiei Ghimp, efectuând curățenie. La prezentarea filelor de dosar 128-132, vol. I, martorul a confirmat că toate semnăturile îi aparțin și că declarațiile depuse la acea etapă îi aparțin. De asemenea, la filele 187-191, vol. I, aferente declarațiilor din 07 octombrie 2024, martorul a recunoscut semnăturile sale, însă a afirmat că nu își mai amintește exact conținutul declarațiilor făcute la procuratură.

La întrebările apărătorului martorului, Frunze Alexei, martorul a declarat că are studii de nouă clase, absolvite în comuna*****a. El a spus că nu cunoaște bine grafia latină, dar o citește cu dificultate, iar grafia chirilică o cunoaște mai bine. Martorul a menționat că nu a citit personal declarațiile date la procuratură, însă a fost pus să semneze fără ca acestea să îi fie citite. A precizat că procurorul doar l-a întrebat motivul primirii banilor, iar el a explicat că a fost remunerat pentru curățenia efectuată. Acesta a declarat că lucrează la familia Ghimp, împreună cu soția sa, încă din anul *****. În ajunul alegerilor din octombrie 2023, a efectuat curățenie în gospodăria acestora, activitate care a durat aproximativ jumătate de zi. A fost plătit în ziua alegerilor, întrucât anterior Ghimp Dumitru i-a spus că nu are bani numerar și că îi va scoate ulterior de pe card. Remunerația era stabilită de Ghimp Dumitru, în funcție de aprecierea acestuia. Martorul a precizat că a participat și la alte alegeri, în calitate de simplu cetățean, fără a fi implicat politic. A reiterat faptul că l-a rugat personal pe Ghimp Dumitru să îi ducă la primărie pentru a vota, din cauza problemelor de sănătate ale soției, și că s-au înțeles să îi conducă ulterior înapoi acasă. El a menționat că, în cadrul alegerilor din Colonița, a votat pentru doamna Zaporojan, actualul primar al comunei. Martorul a afirmat că, la etapa urmăririi penale, a dat declarațiile fiind în stare lucidă, însă, referitor la ședința anterioară cînd nu a fost audiat, a recunoscut că era în stare de ebrietate, în seara precedentă, consumase alcool. A subliniat că banii primiți au fost pentru munca prestată în gospodărie și că în instanță oferă date veridice.

La întrebările apărătorului inculpatului, Cobîșenco Ion, martorul a declarat că poartă ochelari de vedere doar atunci când trebuie să citească. A confirmat că poate citi în grafie latină, dar cu dificultate. La prezentarea filelor 43-45, martorul a recunoscut că scrisul și semnăturile îi aparțin, precizând totodată că semnătura ofițerului de urmărire penală seamănă cu cea a soției sale. El a relatat că, la momentul audierii la primărie, a fost adus de inspectorul de sector și de asistentul acestuia, întrucât în acel moment lucra cu ziua la o persoană din localitate. Martorul a declarat că, atunci când a depus declarațiile la primărie, a explicat că banii au fost primiți pentru munca în gospodărie și că, în mașină, nu i s-a spus nimic despre bani. A arătat că deține un telefon mobil, însă nu a fost niciodată

contactat de procuror sau de polițist în legătură cu cauza. Acesta a menționat că, pentru prezența la ședințele anterioare, nu a fost sunat de procuror, ci a primit citație, iar fiica sa i-a comunicat să nu se prezinte fără avocat. A precizat că fiica sa, Mariana, este educatoare la o grădiniță. Martorul a spus că o cunoaște pe doamna Lefter Irina doar din auzite, fără să fi comunicat personal cu aceasta, menționând însă că Irina ține legătura mai mult cu fiica sa. A arătat că, în ziua alegerilor, doamna Lefter Irina a venit la ei acasă după desfășurarea scrutinului. Martorul a declarat că nu cunoaște dacă Ghimp Dumitru face parte dintr-un partid politic și nici care este simbolul acestuia. A precizat că a votat pentru actuala primăriță, întrucât a apreciat activitatea acesteia în dezvoltarea comunei. El a menționat că a primit banii după votare și că, înainte de a urca în mașină pentru a merge la primărie, Ghimp Dumitru nu i-a spus nimic despre bani. În final, martorul a arătat că procurorul și ofițerul de urmărire penală au discutat cu el într-un mod civilizat, cu excepția unei singure ocazii, când aceștia au ridicat vocea și i-au spus că, dacă nu se va prezenta, va fi încătușat.

Declarațiile martorului Pelivan Iurie, fiind audiată în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că nu are relații de rudenie cu Ghimp Dumitru și a comunicat, că a fost audiat de două-trei ori la procuratură pentru a depune declarații. Acesta a menționat că nu-și amintește data exactă a evenimentelor, dar a precizat că s-au petrecut într-o zi de duminică din anul 2023, probabil în timpul verii, întrucât afară era cald. În acea dimineață, după ce s-a trezit dintr-o stare de comă alcoolică, a mers la magazin pentru a-și cumpăra țigări și a consumat o bere. Ulterior, s-a întâlnit cu un cunoscut, pe nume Vitalie Bodean. Martorul a indicat că, având doar 50 de lei, l-a rugat pe Vitalie Bodean să-i împrumute niște bani, iar acesta i-a oferit 200 de lei. Vitalie i-ar fi spus că banii se află în mașină și, strigând către niște persoane, l-a întrebat pe unul dintre ei dacă are bani. Ghimp Dumitru ar fi răspuns afirmativ, i-ar fi dat banii lui Vitalie, care, la rândul său, i-a oferit martorului. După acest moment, martorul a rămas de vorbă cu Vitalie Bodean, iar ulterior a intrat din nou în magazin, unde a cumpărat țigări și băuturi alcoolice. Vânzătoarea l-a întrebat de unde a câștigat cei 200 de lei, la care martorul i-a spus că i-a câștigat, fără a înțelege inițial motivul întrebării. Ulterior, vânzătoarea i-ar fi spus că banii provin de la alegeri. Martorul a mai declarat că, în momentul în care a primit banii, Dumitru i-a oferit și niște foi, dar nu l-a rugat să voteze pentru un anumit candidat la alegerile locale. De asemenea, a menționat că banii împrumutați au fost ulterior restituiți lui Vitalie Bodean. El a precizat că, în cadrul urmăririi penale, a fost audiat de trei ori și că a oferit aceleași declarații ca cele date în instanță. Ține minte doar ultimele două declarații, întrucât prima a fost făcută într-o stare avansată de ebrietate. A confirmat că a primit doar o singură dată suma de 200 de lei.

Dat fiind faptul că declarațiile făcute în fața instanței diferă de cele date în faza de urmărire penală, procurorul a solicitat citirea acestora.La prezentarea filelor dosarului (f.d.) 36-37, martorul a recunoscut că semnăturile și scrisul îi aparțin, însă nu-și amintește să fi dat acele declarații, menționând doar că își amintește că toate persoanele se aflau în fața Casei de Cultură, inclusiv Vitalie.

În continuare, la prezentarea filelor dosarului 169-174, martorul a confirmat că semnăturile și scrisul îi aparțin și că a depus acele declarații în prezența unui avocat ales de el. După ce i s-au citit declarațiile din data de 05 decembrie 2023, martorul a afirmat că le-a auzit și că declarațiile nr. 2 și nr. 3 sunt veridice. La prezentarea filelor dosarului 179-183, referitoare la confruntarea din 23 septembrie 2024, martorul a recunoscut, de asemenea, semnăturile și scrisul, confirmând că cele citite corespund realității. În ceea ce privește filele dosarului 13, martorul a recunoscut semnăturile și scrisul, dar a menționat că nu-și amintește conținutul declarației întrucât se afla în stare de ebrietate în momentul semnării. Martorul a mai precizat că cei 200 de lei au fost împrumutați de la Vitalie Bodean și ulterior restituiți acestuia, însă la momentul dării primelor declarații banii nu fuseseră încă înapoiați. El a recunoscut că prima declarație a fost dată sub influența alcoolului și nu reflectă realitatea, susținând, în schimb, veridicitatea declarațiilor oferite în instanță. Martorul a explicat că, în starea de ebrietate în care se afla, ar fi putut spune mai multe lucruri vânzătoarei Irina, menționând și faptul că a intrat de două ori în magazin, însă orele nu coincid cu cele din înregistrări.

La întrebările apărătorului inculpatului Cobîșenco Ion, martorul a declarat că este rudă cu Vitalie Bodean. A indicat că, atunci când a intrat a doua oară în magazin, a observat doar spatele unui bărbat care ulterior s-a prezentat drept polițistul de sector. Vânzătoarea Irina i-ar fi pus mai multe întrebări, iar martorul a realizat ulterior că a fost provocat să vorbească în timp ce polițistul îl filma. Aceasta i-ar fi spus că Ghimp Dumitru oferă bani și l-a întrebat dacă a primit și el, la care martorul a răspuns afirmativ. Martorul nu își amintește cu exactitate momentul în care polițistul i-a cerut să semneze niște foi, dacă s-a întâmplat în aceeași zi sau ulterior. A mai declarat că polițistul l-a luat de acasă cu mașina de sector pentru a fi audiat, iar în drum nu au discutat, întrucât martorul se simțea rău. În timpul audierii era prezent și domnul Sergiu, însă martorul nu știe dacă acesta a dat declarații și nu își amintește să-l fi văzut vorbind cu ofițerul CNA. La final, martorul a precizat că, în timpul audierilor, nu a fost supus presiunilor și nimeni nu a ridicat tonul la adresa sa.

5.1.În susținerea poziţiei sale <u>partea apărării</u> a adus următoarele probe cercetate în şedinţa de judecată.

Declarațiile martorului apărării Bodean Victor, fiind audiată în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că

nu are relații de rudenie cu Ghimp Dumitru și a comunicat, că la alegerile locale din sat, desfășurate în anul 2023, nu a candidat pentru nicio funcție, participând doar în calitate de alegător. Acesta a precizat că îl cunoaște pe Pelivan Iurii, care este rudă cu el. Martorul a relatat că au existat situații în care Pelivan Iurii a venit să-i ceară bani, întrucât obișnuiește să consume alcool și să fumeze, iar în acele momente solicita bani pentru băutură. În ziua alegerilor, din toamna anului 2023, mai multe persoane, printre care și martorul, se aflau în centrul satului. Pelivan Iurii a venit în stare de ebrietate și i-a cerut martorului bani pentru a cumpăra alcool. Martorul a menționat că nu i-a putut da bani, deoarece își cumpărase o bere și niște țigări și nu mai avea alți bani la el. Întrucât erau mai multe persoane prezente — printre care Ghimp Dumitru, Pelivan Iurii și alte persoane pe care nu și le mai amintește —, martorul a cerut 200 de lei împrumut de la Ghimp Dumitru. Acesta i-a oferit suma, iar martorul i-a dat imediat banii lui Pelivan Iurii. Martorul a precizat că între el și Pelivan Iurii nu a existat nicio discuție legată de alegeri, întrucât Pelivan era în stare de ebrietate; i-a dat banii și acesta a plecat. Cei 200 de lei împrumutați de la Ghimp Dumitru au fost ulterior restituiți, însă martorul nu își mai amintește exact momentul, estimând că a fost după una sau două luni. De asemenea, martorul a relatat că, în ziua alegerilor, mai mulți cunoscuți s-au întâlnit în centrul satului pentru a merge împreună la votare, acesta fiind un obicei local. Nimeni nu avea asupra sa ziare sau pliante electorale, discuțiile purtate fiind ocazionale, în timp ce consumau bere.

La întrebările procurorului Renata Anici-Nărea, martorul a declarat că i-a restituit lui Ghimp Dumitru cei 200 de lei, întrucât el fusese cel care împrumutase suma. Ulterior, Pelivan Iurii i-a returnat banii, întrucât are un loc de muncă stabil, însă de regulă banii sunt gestionați de soția acestuia, motiv pentru care uneori nu dispune de numerar. Martorul a confirmat că este cuscru cu Pelivan Iurii și că au mai existat situații similare în care i-a oferit bani, iar acesta i-a restituit ulterior. Martorul a menționat că a lucrat în cadrul companiei „***** și că nu a candidat niciodată pentru funcția de consilier local, participând doar ca alegător. De asemenea, a precizat că nu este membru al niciunui partid politic și că are o relație bună cu Ghimp Dumitru, pe care îl cunoaște din perioada școlii. Răspunzând întrebărilor instanței, martorul a reiterat că, în anul 2023, lucra în calitate de șofer și că nu i s-a propus niciodată să candideze pentru vreo funcție publică.

Declarațiile martorului apărării Caraman Vera, fiind audiată în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că nu are relații de rudenie cu Ghimp Dumitru și a comunicat, că a activat în compania electorală împreună în calitate de consilieri locali din partea PL, ulterior Ghimp Dumitru a trecut la partidul DA. În cadrul alegerilor locale din sat, în toamna 2023, au candidat ca Consilier Local din cadrul DA, dar nu este membru

de partid. A fost situație, că a scris plângeri la poliție, pe învinuirea nefondată a dnei Zaporojan, că dînsa cu Ghimp Dumitru și Bogolșa Victor, achitau oameni pentru campania electorală, ceea ce nu corespunde adevărului, ea în acest sens a făcut un filmuleț care l-a postat pe mediul online. Plângerea a fost înaintată, pe baza calomniei în acțiunile lui Zaporojan, dar careva răspunsuri de la organele de drept nu a primit.

Relația între membrii DA și Zaporojan erau tensionate, deoarece erau rivali electorali dar această rivalitate are ca bază relația tensionată între Ghimp Dumitru și Zaporojan care se trăgea din consiliul anterior. Ca fost consilier a comunicat că nu era loială deciziilor luate de dna Zaporojan. Relațiile tensionate din consiliul precedent, era din motivul a uni bun imobil „MIS", care anterior a fost procurat de către Ghimp Mariana (sora lui Ghimp D) prin *****, acest bun imobil a suferit schimbări, aparținea familiei Ghimp, și ei au înaintat cerere de a procura terenul adiacent a bunului imobil. De aici au apărut mai multe neînțelegeri între Zaporojan și familia Ghimp. Referitor la suma de 23 milioane lei a comunicat că primarul a numit o expertiză individuală, unde s-a stabilit că costul acestui teren este de 23 milioane lei dar nu de 5 milioane lei, cum era în anii precedenți.

A mai relatat că în urma live-ul efectuat de Zaporojan, prin care au fost învinuiți ea, Ghimp Dumitru și Bogolșa Victor în legătură cu cumpărarea alegătorilor, nu a fost învinuită/sancționată nici contravențional nici penal. Nu ține minte dacă Bogolșa Victor a avut careva consecințe de răspundere. Ce țin de Ghimp Dumitru, cunoaște că au fost proceduri penale.

5.2 Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Proces-verbal de ridicare din 22 noiembrie 2023, acțiune procesuală prin care a fost efectuată ridicarea de la Zaporojan Angela a suportului informațional de tip CD, pe care se conțin fișiere video, care redau imagini video și discuții purtate de către Ivancișin Mihail, Ivanișin Svetlana cu Onofrei Mihail, precum și imagini video și discuții purtate de Ghimp Dumitru cu Onofrei Rodica, înregistrări efectuate din propria inițiativă. (f.d. 18, vol.I)

Proces-verbal de examinare din 22 noiembrie 2023, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat suportul informațional de tip CD ridicat la 22 noiembrie 2023 de la Zaporojan Angela. Astfel, urmare a examinării acestuia a fost stabilit că, Ghimp Dumitru candidat la funcția de consilier în Consiliul local Colonița, mun. Chișinău, din partea concurentului electoral Partidului „Democrația Acasă", în ziua alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, făcea agitație electorală și tot în acea zi le-a dat lui Ivancișin Mihail și lui Ivancișin Svetlana mijloace bănești a câte 300 lei, pentru ca să susțină cu vot concurentul electoral Partidul „Democrația Acasă". (f.d. 20-22 vol.I)

Proces-verbal de ridicare din 05 decembrie 2023, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la Cataraga Serghei a suportului informațional de tip CD pe care se conține un fișier video, în care se redă imaginea video a discuției purtate de către Anton Irina cu Pilivan Iurie, înregistrare efectuată din propria inițiativă. (f.d.25, vol.I)

Proces-verbal de examinare din 06 decembrie 2023, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată examinarea suportului informațional de tip CD ridicat la data de 05 decembrie 2023 de la Cataraga Serghei. Astfel, urmare a examinării acestuia a fost stabilit că, Ghimp Dumitru, candidat la funcția de consilier în Consiliul local Colonița, mun. Chișinău din partea concurentului electoral Partidul „Democrația Acasă" a dat lui Pilivan Iurie suma de 200 lei pentru ca în cadrul Alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, acesta să-și exercite drepturile electorale și anume să susțină cu vot concurentul electoral Partidul „Democrația Acasă". (f.d. 27, vol.I)

Proces-verbal de cercetare din 04 iunie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată cercetare a documentelor și înscrisurilor prezentate de Primăria satului *****u, la demersul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție cu nr.03/15-2428 din 14 februarie 2024 și anume a Hotărârilor Consiliului electoral al circumscripției electorale Colonița nr.1/11 cu nr.23 din 25 octombrie 2023, „Cu privire la cererea de modificare a listei de candidați la funcția de consilier în Consiliul Colonița, desemnat de către Partidul Politic „Democrația Acasă"; nr.8 din 06 octombrie 2023, „Cu privire la cererea de înregistrare a listei de candidați la funcția de consilier în Consiliul Colonița, desemnat de către Partidul Politic „Democrația Acasă" și nr.39 din 06 decembrie 2023, „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, în circumscripția electorală sătească, Colonița 1/11, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul sătesc Colonița, mun. Chișinău". Astfel, prin cercetare s-a constatat că de la data de 25 octombrie 2024, Ghimp Dumitru era candidat la funcția de consilier local al satului Colonița, municipiul Chișinău pentru alegerile locale din 05 noiembrie 2023 pe lista concurentului electorat Partidul Politic „Democrația Acasă", fiind înscris cu numărul de ordine 1 în lista aprobată de Consiliului electoral al circumscripției electorale Colonița nr.1/11, prin Hotărârea nr.23 din 25 octombrie 2023. (f.d.126, vol.I)

Proces-verbal de confruntare din 01 iulie 2024, acțiune procesuală efectuată dintre învinuitul Ghimp Dumitru și martorul Ivancișin Mihail. Astfel, conform declarațiilor martorului Ivancișin Mihail, consemnate în procesul-verbal de confruntare din 01 iulie 2024, acesta nu susține declarațiile depuse anterior în calitate de martor la 13 decembrie 2023 și 11 iunie 2024, din motiv că acesta cât și soția sa, au fost impuși de angajați ai Poliției să facă declarații mincinoase, iar

banii în mărime de câte 300 lei i-au fost oferiți lui și soției Ivancișin Svetlana de către Ghimp Dumitru, pentru efectuarea unor lucrări sezoniere. (f.d.152-153, vol.I)

Proces-verbal de confruntare din 02 iulie 2024, acțiune procesuală efectuată dintre învinuitul Ghimp Dumitru și martorul Pilivan Iurie. Astfel, conform declarațiilor martorului Pilivan Iurie, consemnate în procesul-verbal de confruntare din 02 iulie 2024, acesta nu susține declarațiile depuse anterior în calitate de martor la 05 decembrie 2023 la organul de urmărire penală, din motiv că a fost amenințat de angajați ai Poliției că în caz în care nu va face declarații mincinoase, va fi dus la sector. Totodată, conform declarațiilor martorului Pilivan Iurie, banii în sumă de 200 lei i-au fost împrumutați de Bodean Vitalie, prin intermediul lui Ghimp Dumitru, pentru procurarea țigărilor și a berii, dar nu pentru a vota careva partide politice. (f.d. 154-155, vol.I)

Proces-verbal de confruntare din 07 octombrie 2024, acțiune procesuală efectuată dintre martorii Ivancișin Mihail și Cataraga Serghei. Astfel, în cadrul confruntării părțile și-au menținut declarațiile date anterior organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, consemnate prin procesele-verbale de audiere ale martorului din 05 decembrie 2023, 13 decembrie 2023, 11 iunie 2024 și 07 octombrie 2024. Totodată, în cadrul confruntării din 07 octombrie 2024, martorul Ivancișin Mihail a infirmat declarațiile sale consemnate prin procesul-verbal de confruntare din 01 iulie 2024, inclusiv menționând că a fost impus de Ghimp Dumitru D***** să facă declarații neveridice, mincinoase la procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Alexandr Cornea, din care motiv declarațiile sale consemnate prin procesul-verbal din 01 iulie 2024 nu corespund realității. (f.d. 194-199, vol.I)

Proces-verbal de confruntare din 23 septembrie 2024, acțiune procesuală efectuată dintre martorii Pilivan Iurie și Cataraga Serghei. Astfel, în cadrul confruntării martorul Cataraga Serghei și-a menținut declarațiile anterioare, iar martorul Pilivan Iurie a menținut declarațiile date organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, consemnate prin procesul-verbal de audiere din 17 septembrie 2024. Totodată, martorii au infirmat faptul amenințării lui Pilivan Iurie, de către ofițerul de sector Cataraga Serghei, că în cazul în care nu v-a face declarații false la organul de urmărire penală, va fi dus la sectorul de Poliție. (f.d. 179-186, vol.I)

6. Argumentele părții acuzării.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile martorului Pilivan Iurie, Ivancișin Mihail, Ivancișin Svetlana, Zaporojan Angela, Anton Irina, Cataraga Serghei, Onofrei Mihail, Onofrei Rodica, proces-verbal de ridicare din 22 noiembrie 2023, proces-verbal de examinare din 22 noiembrie 2023, proces-verbal de ridicare din 05 decembrie 2023, proces-verbal de examinare din 06 decembrie 2023, proces-verbal de cercetare din 04 iunie 2024, proces-verbal de confruntare

din 01 iulie 2024, proces-verbal de confruntare din 02 iulie 2024, proces-verbal de confruntare din 07 octombrie 2024, proces-verbal de confruntare din 23 septembrie 2024, precum și alte materiale pe cauza penală.

7. Argumentele părții apărării.

În susținerea poziției de apărare a inculpatului Ghimp Dumitru, *avocatul Cobîşenco Ion*, a reținut că urmărirea penală în cauza nr. 2023970466 a fost începută la 11 noiembrie 2023 de către organul de urmărire penala al Centrului National Anticorupție în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1^1) Cod penal. Astfel, conform celor expuse în actul de sesizare, coroborate cu datele administrate în cadrul procesului penal, organul de urmărire penală a stabilit că Ghimp Dumitru, candidat la funcția de consilier din cadrul Partidului „Democrația Acasă", in perioada campaniei electorale privind Alegerile locale generale din anul 2023, la 29 octombrie 2023, aflându-se în fața Centrului de creație și agrement „Simion Ghimpu" din satul Colonița, mun. Chișinău, a dat mijloace bănești în sumă de 200 lei lui Pilivan Iurie cu scopul de a-l determina să își exercite dreptul electoral în cadrul Alegerilor locale generale din anul 2023, privind alegerea consiliului local Colonița, în favoarea Partidului „Democrația Acasă". Organul de urmărire penală a mai reținut că Ghimp Dumitru, la 05 noiembrie 2023, aflându-se în preajma domiciliului lui Ivancisin Mihail și Ivancisin Svetlana, le-a oferit acestora mijloace bănești în sumă de 300 lei fiecăruia pentru exercitarea dreptul electoral în cadrul Alegerilor locale generale din anul 2023, privind alegerea consiliului local Colonița, in favoarea Partidului „Democrația Acasă". La data de 13 februarie 2024, conform ordonanței organului de urmărire penală al Centrului National Anticorupție, Ghimp Dumitru a fost recunoscut în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1^1) Cod penal. La 26 martie 2024, prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chisinău (oficiul Principal), Cornea Alexandr, Ghimp Dumitru fost pus sub învinuire, încriminându-i-se săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1^1) Cod penal.

Având în vedere probele administrate în cadrul examinării cauzei, solicită instanței să emită o sentință cu privire la achitarea lui Ghimp Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1^1) Cod penal, din următoarele considerente:

Cu privire la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, s-a reținut că potrivit art. 181^1 alin. (1^1) Cod penal *(în vigoare la 29 octombrie 2023), oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte, foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale săvârșită de concurenți electorali, membri ai grupului de inițiativă, observatori naționali, reprezentanți ai concurenților electorali, persoane de încredere ale concurenților electorali sau*

funcționari electorali, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani (...).

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 181^1 alin. (1^1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 18 ani și este concurent electoral, membru a grupului de inițiativă, observator național, reprezentanți ai concurenților electorali, persoană de încredere sau funcționar electoral.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere electorală este întrunită prin acțiunea de dare de bunuri, comisă în mod direct și intenționat, în scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale într-o manieră favorabilă unei anumite formațiuni politice și poziții la referendum. Legea penală nu impune, pentru existența infracțiunii, necesitatea dovedirii efective a influenței asupra votului, fiind suficientă constatarea faptului material al oferirii sau dării bunurilor în scopul menționat. Întrucât infracțiunea are caracter formal, ea se consideră consumată din momentul efectuării actului de oferire, indiferent dacă alegătorul a fost sau nu efectiv determinat să voteze conform intenției făptuitorului. În speță, martorii acuzării Pilivan Iurie, Ivancișin Mihail și Ivancișin Svetlana au negat faptul că ar fi primit de la Ghimp Dumitru bani în scopul determinării lor de a susține un anumit candidat în cadrul Alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023. Totodată, declarațiile acestor martori au fost confirmate și de martorul Bodean Vitalie și Caraman Vera.

Latura subiectivă a infracțiunii este caracterizată prin intenție directă, reprezentată prin acțiuni cu deplină conștiință asupra caracterului ilicit al conduitei și cu voința de a obține rezultatul urmărit, respectiv determinarea alegătorilor să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod. Din coroborarea probelor, apărarea nu rezultă existența faptului infracțiunii și, în consecință existența laturii subiective.

În ceea ce privește scopul infracțiunii, acesta este unul special și esențial pentru existența faptei, acela de a determina alegătorul să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale, într-un anumit mod, în cadrul alegerilor ori referendumurilor. Scopul special de influențare a comportamentului electoral constituie elementul psihologic definitoriu care deosebește coruperea electorală de alte fapte similare, precum donațiile politice legale sau activitățile de promovare electorală permise de legislație. Astfel, având în vedere că în speță nu există fapta prejudiciabilă, nu există nici scopul infracțiunii.

Aprecierea completă și justă a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a evaluărilor făcute. Analiza probelor presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur. În cadrul operației de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându- se

unele pe altele și ducând la o concluzie univocă, ce trebuie să fie reflectată în soluția dată cauzei, care urmează a fi motivată astfel încât raționamentele ce au stat la baza aprecierii probelor să poată fi supuse controlului judiciar.

În acest context, susține că toate pretinsele probe prezentate de partea acuzării au fost dobândite de martorul Zaporojan Angela, inclusiv prin intermediul unor persoane interpuse, subalterne sau cu statut de candidați la funcția de consilier din partea Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională” , partid din partea căruia a candidat și martorul Zaporojan Angela, care în prezent deține funcția de p*****

Astfel, inculpatul Ghimp Dumitru, candidat la funcția de consilier din partea Partidului Politic „Democrația Acasă” era un contracandidat vocal împotriva candidatului Zaporojan Angela și Partidului Politic „Mișcarea Alternativa Națională”, iar lupta politică s-a soldat cu plângeri reciproce la organele de drept.

Mai mult, la 01 februarie 2023, Ghimp Dumitrul a sesizat Autoritatea Națională de Integritate cu privire la unele ilegalități, iar în baza acelei sesizării a fost emis actul de constatare nr. 53/18 din 17 aprilie 2024 prin care s-a constatat în privința Zaporojan Angela o avere nejustificată în mărime de ***** lei.

În ciuda faptului că acțiunile de pretinsă corupție electorală încă nu existau, la 31 octombrie 2023, Zaporojan Angela îl acuza deja pe inculpatul Ghimp Dumitru de corupție electorală spunând într-o înregistrare video distribuită pe Facebook că a fost telefonată de Vozian Victor și ar fi informat-o că Ghimp Dumitru i-ar fi oferit lui Coșlev Iurie 200 lei (a se vedea f d. 10 - 11). Acest Coșlev Iurie nu a fost audiat de organul de urmărire penală.

Totodată, la 31 octombrie 2023, Pogolșa Victor, candidat la funcția de primar al satului Colonița din partea Partidului Politic „Partidul Democrația Acasă”, coleg de partid cu Dumitru Ghimp, a înaintat o plângere pe acțiunile ilegale ale Zaporojan Angelei, plângere care nu a fost examinată nici până în prezent. (a se vedea f d. 9- 10).

Totodată, în scopul denaturării circumstanțelor de fapt, la indicațiile lui Zaporojan Angela, Cataraga Serghei, ofițer superior de sector, Sectorul de poliție nr. 7, IP Ciocana, împreună cu martorul Anton Irina, vânzătoare și deținătoarea unui magazin, susținătoare a candidatei Zaporojan Angela, au efectuat anumite „măsuri speciale de investigație”, respectiv l-au sunat pe Pelivan Iurie, l-au invitat la magazin și l-au interogat, filmându-l pe ascuns. Martorul Anton Irina și Cataraga Serghei au declarat în instanță că nu dețin secvențele video în original, iar CD-ul a fost ridicat tot de la Zaporojan Angela.

În acest sens, având în vedere că în cadrul acestor acțiuni a fost implicat Cataraga Serghei, ofițer superior de sector, Sectorul de poliție nr. 7, IP Ciocana, susține că aceste acțiuni reprezintă măsuri speciale de investigație.

Potrivit art, 36^4 din Legea nr. 59 din 29 martie 2012 privind activitatea specială de investigații culegerea de informații constă în dobândirea informațiilor

despre persoane fizice și juridice, bunuri mobile și imobile, fapte, evenimente și circumstanțe care prezintă interes, prin comunicare nemijlocită cu alte persoane, prin studiere de documente, materiale, baze de date, sisteme informaționale și surse deschise, prin adresare de solicitări persoanelor fizice și juridice care posedă sau care dispun de informații care prezintă interes, precum și prin intermediul fotorobotului și al altor metode ce oferă posibilitatea de a identifica cu o probabilitate sporită o persoană. Conform art. 134 alin. (1) pct. 2) lit. g) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale u autorizarea procurorului pot fi efectuate următoarele măsuri speciale de investigații: culegerea de informații.

Respectiv, susține că aceste probe urmează să fie declarate inadmisibile, or, culegerea acestor informații nu s-a dispus cu autorizarea procurorului și nu a fost efectuată de un ofițer de investigații.

La fel și soții Onofrei Rodica și Onofrei Mihail, susținătorii Zaporojan Angela, ultimul și candidat (a se vedea f.d 82) l-au urmărit vizual pe inculpatul Ghimp Dumitru în ziua alegerilor efectuând mai multe înregistrări video și provocând persoanele să furnizeze anumite date și informații compromițătoare despre inculpat. În mod absolut neclar, aceștia au declarat în instanță că nu dețin secvențele video în original, iar CD-ul a fost ridicat tot de la Zaporojan Angela. Circumstanțe care creează dubii rezonabile referitoare la trucarea acestor secvențe video, martorii fiind interesați să îl defăimeze pe inculpatul Ghimp Dumitru.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, apărarea a ajuns la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale nu a fost dovedită vinovăția inculpatului Ghimp Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1^1) Cod penal. În acest sens, reiterează prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal care stabilește că infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

La caz, apărarea constată necesitatea adoptării unei soluții de achitare în privința lui Dumitru Ghimp, din motiv că nu exista faptul infracțiunii. Astfel, susține, că probele administrate de organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, nu dau temei la o stabilire sigură privind existența infracțiunii incriminate lui Ghimp Dumitru.

Suplimentar argumentelor invocate de colegul Cobîșenco Ion, apărătorul Corceac Sorin, în interesele lui Ghimp Dumitru, suplimentar s-a axat în privința următoarelor aspecte.

Înregistrările video anexate la materialele cauzei de către acuzare sunt discreditate prin lipsa originalului acestor înregistrări, fapt ce face imposibilă determinarea dacă acestea nu au fost manipulate prin extragere din context, având în vedere că potrivit actelor de examinare a acestor înregistrări de către organul de urmărire penală se indică că ultimele modificări au fost operate la înregistrările

pretins efectuate la 28 sau 29 octombrie 2020 - la 02 noiembrie 2020, iar pe cele pretins înregistrate la 05 noiembrie 2020 - ultimele modificări sunt operate la 21 noiembrie 2020.

Apărarea reține că acest aspect este relevant în condiţiile în care în nici una din înregistrările prezentate instanţei nu se nominalizează inculpatul, iar conţinutul discursurilor înregistrate nu denotă că persoanele înregistrate ar imputa inculpatului efectuarea vreunor plăţi anume în scopul de a le determina voinţa, iar în cazul în care aceste înregistrări constituie extrase din context, este evident că acest fapt influenţează conţinutul înregistrat. Astfel, prin prisma art. 94 alin. (1) pct. 11) CPP în contextul în care se atestă că acestea au fost obţinute în urma unor acţiuni provocatoare, ce au facilitat oferirea anume a textului necesar acuzării. Acest fapt rezidă din aceea că înregistrarea din 28 sau 29 octombrie 2020 a fost obţinută, potrivit declaraţiilor martorului Anton Irina, ca urmare a solicitării adresate acestea de către poliţistul Cataraga Sergiu a intervievării lui Iurie Pelivan, întrebările adresate fiind evident tendenţioase. Poliţistul Cataraga Sergiu a invocat că a efectuat înregistrarea lui Pelivan Iurie în calitate de martor, fapt ce denotă că acesta a încălcat exigenţele art. art. 105 şi 115 CPP, înregistrarea fiind realizată de acesta clandestin şi pe ascuns, fără atribuirea persoanei a vreunei calităţi procedurale. Totodată, apărarea menționează că înregistrările din 05 noiembrie 2020 sunt făcute de persoane terţe care, evident, au manipulat persoanele intervievate prin adresarea unor întrebări provocatoare şi inductive, ce au facilitat obţinerea răspunsurilor necesare acestora, însă examinarea acestor răspunsuri nicidecum nu denotă cele incriminate de acuzare, deoarece martorii Ivancişin nu au declarat nici în înregistrări, nici în cadrul audierii în instanţa de judecată, că ar fi primit bani de la inculpat pentru determinarea acestora în cadrul votării. Mai mult ca atât se reține că organul de urmărire penală a dat dovadă de atitudine tendenţioasă în contextul în care a transcris şi cuvintele inculpatului din înregistrările din 05 noiembrie 2020 în sens opus celor indicate de el, atunci când inculpatul a răspuns la o întrebare adresată lui de provocatorii care-l înregistrau: *„Da, bani aţi dat voi”,* iar organul de urmărire penală a reflectat în actul de examinare acest răspuns ca fiind: *„Da, da am dat bani”,* ce nu corespunde realităţii. Nu mai puţin consideră că important este că deşi poliţistul Cataraga Sergiu a fost sesizat despre o eventuală ilegalitate comisă de inculpat încă la 28 sau 29 octombrie 2020, iar Pelivan Iurie a declarat că poliţistul umbla prin sat şi căuta martori, organul de urmărire penală local, audiind la 01 noiembrie 2020 martori, nu a întreprins nici o măsură pentru a stabilit vreun fapt în flagrant, sau a efectuat astfel de acţiuni, dar nu a obţinut nimic în rezultat. Aceste circumstanţe sunt relevante şi în contextul existenţei unui conflict între inculpat şi poliţist. Subsecvent, probele acuzării nu pot fi admise în calitate de probe în cadrul prezentului proces penal în temeiul art. 94 CPP, fiind dobândite contrar Legii.

Totodată, relevant este şi faptul că nici unul din martorii acuzării nu au fost martori în persoană, declaraţiile acestora bazându-se pe ce ar fi auzit de la terţi, ce ar fi intuit, astfel încât aceste declarații nu pot fi reţinute, inclusiv în contextul în care martorii apărării au combătut aserțiunile acuzării. Din considerentele expuse solicită achitarea inculpatului.

8. Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală– fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ținând cont de prevederile legale, instanţa îi dă o apreciere critică versiunii apărătorilor inculpatului din următoarele considerente:

- Referitor la argumentul precum că înregistrările anexate la materialele cauzei, urmează a fi declarate inadmisibiele, istanțața îl va respinge reținând că potrivit prevederilor art. 126 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, în baza unei ordonanţe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanţă pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activităţii speciale de investigaţii indică exact locul şi persoana la care se află acestea, iar potrivit art. 252 Cod de procedură penală, se prevede că urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existenţa infracţiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condiţiile legii şi pentru a se stabili răspunderea acestuia.

Totodată, apărarea nu a indicat cum inadmisibilitatea probelor ar fi afectat soluția instanței, având în vedere că în dosar aceleași circumstanțe sunt confirmate prin declarațiile martorilor.

Mai mult, la momentul luării cunoștinței cu materialele urmăririi penale nu au fost înaintate astfel de obiecții, respectiv, acestea decad de a fi reținute din motivele menționate supra de instanță.

În atare condiții versiunea apărătorilor şi inculpatului este apreciată de către instanță ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Argumentele invocate de apărătorii şi inculpat nu au suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz,

verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Instanța a stabilit în urma aprecierii probelor administrate la materialele dosarului, că vinovăția inculpatului a fost dovedită „în afara oricăror dubii rezonabile” (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Ghimp Dumitru, a comis infracțiunea prevăzută la art. **art. 181[1] alin. (1[1]) din Codul penal**, după semnele: coruperea electorală, adică oferirea, darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, săvârșită de concurenți electorali.

În acest sens, prin fapta comisă, Ghimp Dumitru a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, ce îl formează relațiile sociale cu privire la oferirea recompensei materiale sau serviciilor pentru a influența votul.

Potrivit doctrinei, *latura obiectivă* a infracţiunii specificate la art.181[1] Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de *oferire* sau *dare* de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Se poate vedea că cele două modalităţi normative cu caracter alternativ ale acţiunii prejudiciabile examinate sunt:

1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase;

2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Astfel, în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, a fost stabilită și probată prezența în faptele lui Ghimp Dumitru Dumitru a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.181[1] alin.(1[1]) din Codul penal.

Conform art.38 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova „*Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii*”.

La caz, existența *laturii obiective*, care constă în acțiunea de oferire sau dare de bani *(în scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor regionale),* este confirmată în mod direct prin declarațiile martorului Pilivan Iurie, care, ***la faza de urmărire penală***, a declarat că *„[...] la data de 28 octombrie 2023 în jurul orelor 14:00, a mers la magazinul alimentar situat pe str.*****nde a servit o bere. După care a ieșit din magazin unde s-a întâlnit cu un cunoscut de-al său pe nume Vitalie și l-a rugat să-i împrumute 30 de lei ca să mai servească o bere, la ce acesta a spus că nu dispune de bani. Apoi, deplasându-se pe stradă, în fața Casei de Cultură din ***** s-a întâlnit cu Ghimp Dumitru, care i-a dat 200 lei și i-a spus ca la alegerile locale să susțină cu vot partidul din care face parte, făcând mențiunea că ei sunt primii pe lista electorală, la ce acesta i-a spus că o să voteze pentru cine vrea, la ce Ghimp Dumitru i-a zis*

ca să se gândească bine. Ulterior, după ce a primit banii, a mers din nou la alimentară, unde a procurat o bere și i-a spus vânzătoarei Anton Irina că Ghimp Dumitru i-a dat 200 lei pentru ca la alegerile locale să susțină cu vot partidul „Democrația Acasă”. Ulterior, la magazin a venit și ofițerul de sector Cataraga Sergiu, și i-a comunicat și lui despre faptul că Ghimp Dumitru i-a transmis suma de 200 lei pentru a susține cu vot partidul „Democrația Acasă […]”.

Reieșind de declarațiile respective, instanța a stabilit că Ghimp Dumitru, la 28 octombrie 2023, a realizat acțiunea de *dare* de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor regionale, prin faptul că martorului Pilivan Iurie, i-a oferit suma de 200 lei și i-a solicitat să voteze pentru partidul din care face parte, menționând că „*ei sunt primii pe lista electorală*” și îndemnându-l să susțină cu vot partidul „Democrația Acasă”.

Declarațiile martorului Pilivan Iurie, oferite la faza de urmărire penală, sunt clare, coerente și se coroborează cu alte probe din dosar, confirmând fără echivoc că transmiterea sumei de bani a avut loc efectiv și a fost însoțită de o cerință expresă privind comportamentul electoral al alegătorului.

Totodată, instanța va aprecia critic declarațiile oferite ***în cadrul cercetării judecătorești***, oferind declarații contradictorii, iar depunerile făcute în fața instanței contravin celor oferite de alți martori care și-au menținut consecvent poziția și declarațiile date atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată.

La fel, careva plângeri pe acțiunile organului de urmărire penală, precum că ultimii eronat au reținut declarațiile ale lui Pilivan Iurie, nu au fost înaintate.

La caz, fiind audiat martorul Anton Irina Semion, aceasta a relatat că, *„[…] în ziua alegerilor din anul 2024, lucra ca vânzătoare la magazinul situat pe strada Ștefan cel ***** În acea zi, la magazin a venit Pelivan Iurie, care i-a cerut produse pe datorie, însă martora l-a refuzat. După aproximativ o oră, acesta s-a întors și i-a spus că are bani. Întrebat de unde îi are, Pelivan i-a comunicat că Ghimp Dumitru i-a oferit 200 de lei pentru a nu o vota pe doamna Zaporojan Angela și pentru a-l vota pe Ghimp Dumitru. ...După acest incident, martora a contactat-o telefonic pe doamna Zaporojan Angela și i-a relatat că Ghimp Dumitru i-a dat bani lui Pelivan Iurie. Câteva zile mai târziu, la magazin a venit polițistul Cataraga Sergiu, care a întrebat-o dacă este adevărat că Pelivan Iurie a primit bani de la Ghimp Dumitru. În prezența polițistului, Pelivan Iurie a venit la magazin și a recunoscut că a primit bani de la Ghimp Dumitru pentru a nu o vota pe Zaporojan Angela*. Deasemenea martora a relatat că Pelivan Iurie și Coșlev sunt una și aceeași persoană *[…]”,* declarațiile care instanța le va aprecia ca veridice.

Totodată, martorul Cataraga Serghei a reținut că, *„[…] la sfârșitul lunii octombrie 2023, a fost sesizat de către *****, doamna Zaporojan Angela, cu privire la faptul că în localitate existau persoane care primiseră bani de la cetățeanul Ghimp Dumitru pentru a vota partidul „Democrația Acasă”. ... prin*

*intermediul aplicației de mesagerie „Viber”, primarul a transmis martorului mai multe înregistrări video, în care unele persoane afirmau că au primit bani de la cetățeanul Ghimp Dumitru pentru a-l susține în cadrul alegerilor pentru funcția de ***** ... Martorul a adăugat că a efectuat o înregistrare video la sesizarea primită, potrivit căreia Iurie Pelivan, aflat în magazinul alimentar din centrul comunei Colonița, a declarat că a primit bani de la Ghimp Dumitru pentru a-și oferi votul. La fața locului a fost înregistrată o secvență video, pentru a demonstra că declarațiile respective au fost făcute de bunăvoie, fără constrângere sau manipulare. ... Referitor la martorul Pelivan, a declarat că înregistrarea acestuia a fost efectuată la data de 28 octombrie 2023, iar audierea propriu-zisă a avut loc la 1 noiembrie 2023, întrucât acesta a solicitat prezența avocatului său. Martorul a subliniat că înregistrarea nu a fost una ascunsă, Pelivan fiind conștient de filmare, răspunzând la toate întrebările într-un mod echilibrat, adecvat și fără a se afla în stare de ebrietate. Atât vânzătoarea, cât și Pelivan știau că sunt filmați.[...]”*

Astfel, declarațiile martorului Cataraga Serghei consolidează veridicitatea relatărilor martorului Anton Irina, întrucât confirmă existența unui material video autentic, care atestă faptul că Pelivan Iurie a recunoscut voluntar primirea sumei de bani de la Ghimp Dumitru și a precizat scopul acestei acțiuni — influențarea comportamentului electoral.

Conform conținutului *procesului-verbal de examinare din 06 decembrie 2023*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată examinarea suportului informațional de tip CD ridicat la data de 05 decembrie 2023 de la Cataraga Serghei, și urmare a examinării acestuia a fost stabilit că *„[...] Ghimp Dumitru, candidat la funcția de consilier în ***** din partea concurentului electoral Partidul „Democrația Acasă” a dat lui Pilivan Iurie suma de 200 lei pentru ca în cadrul Alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, acesta să-și exercite drepturile electorale și anume să susțină cu vot concurentul electoral Partidul „Democrația Acasă.[...]”*

Drept urmare, instanța conchide că din ansamblul probelor examinate rezultă că realitatea faptelor se confirmă prin declarațiile date de martorul Pilivan Iurie la faza de urmărire penală, acestea fiind clare, consecvente și coroborate cu depozițiile altor martori și cu materialele video aflate la dosar, în timp ce declarațiile oferite ulterior în instanță nu pot fi considerate credibile, întrucât contravin probelor obiective și celorlalte mărturii administrate în cauză.

Instanța de judecată reține existența *laturii obiective*, care constă în acțiunea de oferire sau dare de bani *(în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor regionale),* într-un alt episod, care este confirmată în mod direct prin declarațiile martorului Ivancișin Mihail, care, ***la faza de urmărire penală***, a declarat că, *„[...] la 05 noiembrie 2023, în jurul orelor*

*09:00, l-a acesta la domiciliu a venit Ghimp Dumitru care l-a întrebat dacă a fost deja la vot la ce acesta i-a spus că încă nu, atunci acesta i-a propus ca să îl ducă împreună cu soția Ivancișin Svetlana până la secția de votare ca să voteze, la ce ei au fost de acord. Pe drum spre secția de votare care era în cadrul P*****, Ghimp Dumitru le-a spus ca să se exprime votul în favoarea Partidului „Democrația Acasă". Când au ajuns la secția de votare au intrat împreună cu Ghimp Dumitru care la fel a votat. După ce au votat Ghimp Dumitru cu automobilul din nou s-a oferit să îi ducă până la domiciliu și când au ajuns la domiciliu acesta i-a dat 300 lei și i-a întins bani și soției la care aceasta a spus să îi dea banii soțului că oricum merg în familie și Ghimp Dumitru i-a transmis încă 300 lei pentru soția sa. Apoi ei au plecat la domiciliu.[...]"*

Circumstanțele respective au fost confirmate și prin declarațiile martorului Ivancișin Svetlana, oferite ***la faza de urmărire penală***, potrivit cărora, *„[...] la 05 noiembrie 2023 în jurul orelor 09:00, la ei la domiciliu a venit Ghimp Dumitru care a discutat cu soțul Ivancișin Mihail și a întrebat dacă au fost deja la vot la ce soțul i-a spus că încă nu au fost, atunci Ghimp Dumitru le-a propus ca să îi ducă până la secția de votare ca să voteze, la ce ei au fost de acord. Pe drum spre secția de votare care se afla în cadrul Primăriei s. Colonița, mun. Chișinău, Ghimp Dumitru le-a spus ca să exprime votul în favoarea Partidului „Democrația Acasă". După ce a votat, Ghimp Dumitru cu automobilul din nou s-a oferit să îi ducă până la domiciliu și când au ajuns la domiciliu, acesta i-a întins mijloace băneşti în sumă de 300 lei și i-a întins bani și soțului la care aceasta i-a zis să îi dea banii soțului că oricum merg în familie și Ghimp Dumitru i-a transmis încă 300 lei pentru aceasta, în total 600 lei.[...]"*

Reținând declarațiile examinate, instanța a stabilit că Ghimp Dumitru, la 05 noiembrie 2023, a realizat acțiunea de dare de bani în scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor regionale, prin faptul că a transportat soții Ivancișin Mihail și Ivancișin Svetlana la secția de votare și le-a oferit suma a câte 300 lei și i-a solicitat să voteze partidul „Democrația Acasă".

Declarațiile martorului Ivancișin Mihail și Ivancișin Svetlana, *oferite la faza de urmărire penală*, sunt clare, coerente și se coroborează cu alte probe din dosar, confirmând fără echivoc că transmiterea sumei de bani a avut loc efectiv și a fost însoțită de o cerință expresă privind comportamentul electoral al alegătorului.

Cu toate că martorul Ivancișin Mihail și Ivancișin Svetlana, ***în cadrul cercetării judecătorești***, și-au modificat declarațiile oferite la faza de urmărire penală, oferind declarații contradictorii, instanța le va aprecia critic, întrucât depunerile făcute în fața instanței contravin celor oferite de alți martori care și-au menținut consecvent poziția și declarațiile date atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată.

La caz, fiind audiat martorul Onofrei Mihail Ivan, aceasta a relatat că, *„[...] la data de 5 noiembrie 2023 au avut loc alegeri locale în comuna Colonița, pe strada Ciocana Veche. Cu această ocazie, el a observat automobilul aparținând lui Ghimp Dumitru, care se deplasa spre sediul primăriei. Martorul a hotărât să vadă care vor fi acțiunile acestuia, având în vedere că ziua alegerilor este considerată o zi de liniște. El a relatat că din mașină au coborât mai multe persoane din sat, printre care soții Ivancișin. Soția martorului a decis să îi filmeze. […] Martorul a hotărât să îi întrebe dacă au primit bani de la Ghimp Dumitru, iar aceștia i-au răspuns că „ceva au primit”, fără a specifica ce anume. El a menționat că persoanele respective se aflau în stare de ebrietate. […] Alimentara unde i-a observat pe soții Ivancișin se află în apropierea domiciliului martorului. El a decis să îi filmeze și să îi întrebe dacă au primit bani. […] Totuși, când i-a întâlnit pe soții Ivancișin, i-a întrebat direct dacă au primit bani. Nu i-a văzut intrând în primărie, dar a presupus că ar fi putut fi plătiți. Martorul a relatat că, după cum își amintește, soții i-au spus că au primit bani, însă nu i-au comunicat pe cine au votat. Ivancișin Mihai i-ar fi spus: „Eu știu ce să fac și pe cine să votez.[…]”*

La fel, martorul Onofrei Rodica, a menționat că *„[...] în ziua alegerilor locale din comuna Colonița, din luna noiembrie 2023, s-a deplasat împreună cu soțul său, cu automobilul personal, pe drumul satului spre primărie. În timp ce se aflau în mers, martora a observat autoturismul lui Ghimp Dumitru, care staționa în fața primăriei. […] Ghimp Dumitru ar fi observat că este filmat, s-ar fi apropiat de geamul mașinii lor și i-ar fi spus că își aduce rudele la vot, ca explicație pentru prezența sa acolo. […] Când s-au întors de la cumpărături, în apropiere de casă, au observat soții Ivancișin coborând din mașina lui Ghimp Dumitru. Martora a subliniat că nu a întreprins nicio acțiune care să constituie agitație electorală. A doua înregistrare a fost efectuată de către soțul ei. […] Din spusele soțului, martora își amintește că aceștia ar fi menționat faptul că au primit bani, precizându-se suma de 300 de lei […].*”

Astfel, declarațiile martorului Onofrei Mihail și Onofrei Rodica consolidează veridicitatea relatărilor martorului Ivancișin Mihail și Ivancișin Svetlana, întrucât confirmă existența unui material video autentic, care atestă faptul că Ghimp Dumitru a transportat persoanele, oferindu-le o sumă de bani, a câte 300 lei și a precizat scopul acestei acțiuni — influențarea comportamentului electoral.

Respectiv, potrivit conținutului *procesului-verbal de examinare din 22 noiembrie 2023*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat suportul informațional de tip CD ridicat la 22 noiembrie 2023 de la Zaporojan Angela. Astfel, urmare a examinării acestuia a fost stabilit că, *„Ghimp Dumitru candidat la funcția de consilier în Consiliul local Colonița, mun. Chișinău, din partea concurentului electoral Partidului „Democrația Acasă”, în ziua alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, făcea agitație electorală și tot în acea zi le-a dat*

lui Ivancișin Mihail și lui Ivancișin Svetlana mijloace bănești a câte 300 lei, pentru ca să susțină cu vot concurentul electoral Partidul „Democrația Acasă.”

În context, deși s-a reținut faptul că Zaporojan Angela și Ghimp Dumitru erau concurenți electorali, Gimp Dumitru candida la funcția de consilier din partea Partidului Politic„Democrația Acasă„și Zaporojan Angela, candidat la funcția de primar al satului Colonița din partea partidului politic „Mișcarea Alternativă Națională„ lupta politică s-a soldat cu mai multe plângeri reciproce la organele de drept.

De asemenea, în ședința de judecată a fost stabilit faptul că Pelivan Iurie este rudă cu Bodean Vitalie precum și faptul că familia Ivancișin ajuta familia Ghimp cu lucrări în gospodărie.

Dar, totuși, instanța conchide că din ansamblul probelor examinate rezultă că realitatea faptelor se confirmă prin declarațiile date de martorul Ivancișin Mihail și Ivancișin Svetlana, Pelivan Iurie, date la faza de urmărire penală, acestea fiind clare, consecvente și coroborate cu depozițiile altor martori și cu materialele video aflate la dosar, în timp ce declarațiile oferite ulterior în instanță nu pot fi considerate credibile, întrucât contravin probelor obiective și celorlalte mărturii administrate în cauză.

Prin urmare, instanța apreciază că schimbarea declarațiilor în faza de judecată are un caracter vădit subiectiv și urmărește deturnarea adevărului procesual, în timp ce probele administrate în faza de urmărire penală reflectă fidel modul real de desfășurare a evenimentelor și confirmă implicarea inculpatului Ghimp Dumitru în activitatea de corupere a alegătorilor.

Instanța nu va reține poziția inculpatului precum că ia împrumutat 200 lei lui Bodean Vitalie pentru ai transmite lui Pelivan Iurie (200 lei, bani care ulterior iau fost întorși de Bodean Vitalie), această versiune nu a fost confirmată de alte persoane neinteresate în caz, cu toate că inculpatul a relatat că la momentul transmiterii a 200 lei erau prezenți mai multe persoane. De asemenea la caz instanța nu va reține poziția inculpatului referitor la faptul că în ziua alegerilor a dat 300 lei soților Ivancișin, pentru faptul că anterior l-au ajutat cu munca în gospodărie, întorcând datoria, pe care cu automobilul propriu ia dus la secția de votare, ipoteza dată nefiind confirmată prin alte probe.

Prin urmare, fapta descrisă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de corupere a alegătorului, întrucât acțiunea de oferire a banilor a avut o finalitate clară - influențarea exprimării votului unui alegător în favoarea unui anumit concurent electoral, fiind întrunite semnele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1^1) din Codul penal.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată, prevăzută de art. 181^1 din Codul penal, este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor

laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept darea de mijloace financiare. Fapta s-a realizat cu intenție directă, în deplină cunoștință de cauză, iar scopul urmărit de inculpat a fost de a obține un avantaj electoral pentru partidul pe care îl reprezenta.

În ceea ce privește scopul infracțiunii, acesta este unul special și esențial pentru existența faptei, acela de a determina alegătorul să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale, într-un anumit mod, în cadrul alegerilor .

Scopul special de influențare a comportamentului electoral constituie elementul psihologic definitoriu care deosebește coruperea electorală de alte fapte similare, precum donațiile politice legale sau activitățile de promovare electorală permise de legislație.

În speță, scopul ilicit este probat prin contextul campaniei, și momentul ales pentru dare de bani, toate indicând o intenție directă de manipulare a opțiunii de vot.

Ghimp Dumitru este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1^1) Cod penal.

Totodată, Ghimp Dumitru, avea calitate specială de *concurent electoral*, prevăzută de alin. (1^1) art. 181^1 din Codul penal, după cum urmează:

Potrivit conținutului *procesului-verbal de cercetare din 04 iunie 2024*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată cercetare a documentelor și înscrisurilor prezentate de Primăria satului Colonița, municipiul Chișinău, la demersul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție cu nr.03/15-2428 din 14 februarie 2024 și anume a Hotărârilor Consiliului electoral al circumscripției electorale Colonița nr.1/11 cu nr.23 din 25 octombrie 2023, „Cu privire la cererea de modificare a listei de candidați la funcția de consilier în Consiliul Colonița, desemnat de către Partidul Politic „Democrația Acasă"; nr.8 din 06 octombrie 2023, „Cu privire la cererea de înregistrare a listei de candidați la funcția de consilier în Consiliul Colonița, desemnat de către Partidul Politic „Democrația Acasă" și nr.39 din 06 decembrie 2023, „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, în circumscripția electorală sătească, Colonița 1/11, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul sătesc Colonița, mun. Chișinău". „*Astfel, prin cercetare s-a constatat că de la data de 25 octombrie 2024, Ghimp Dumitru era candidat la funcția de consilier local al satului Colonița, municipiul Chişinău pentru alegerile locale din 05 noiembrie 2023 pe lista concurentului electorat Partidul Politic „Democrația Acasă",* fiind înscris cu numărul de ordine 1 în lista aprobată de Consiliului electoral al circumscripției electorale Colonița nr.1/11, prin Hotărârea nr.23 din 25 octombrie 2023."

Prin conduita sa, inculpatul a adus atingere valorilor sociale ocrotite de norma penală - legalitatea procesului electoral, egalitatea șanselor între concurenții electorali și libertatea de voință a alegătorilor. Aceste valori sunt esențiale pentru funcționarea statului de drept și pentru asigurarea unui proces electoral liber, corect și echitabil.

Fapta comisă de inculpat afectează în mod direct integritatea procesului democratic, prin transformarea votului într-un act condiționat de recompense materiale, contrar principiului constituțional al libertății de alegere.

Prin urmare, instanța apreciază că vinovăția inculpatului Ghimp Dumitru a infracțiunii de corupere electorală este pe deplin dovedită, iar răspunderea penală a acestuia se impune ca necesară, proporțională și justă, în scopul restabilirii ordinii de drept, sancționării conduitei ilegale și prevenirii comiterii unor fapte similare în viitor.

Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Ghimp Dumitru în comiterea infracțiunii de corupere electorală, adică oferirea, darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, săvârșită de concurenți electorali, care a fost just încadrată în baza art.181^1 alin.(1^1) Cod penal.

În acest context, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea apărătorilor privitor la emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Ghimp Dumitru pe motiv că inculpatul nu a săvârşit fapta infracțională, acțiunile/inacțiunile ultimului neîntrunind elementele infracțiunii, considerând-o pe aceasta ca fiind o strategie a apărării, cu scopul de a evita răspunderea penală, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că faptele imputate au avut loc, acestea au fost comise de inculpat și întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181^1 alin.(1^1) Cod penal.

9. Pedeapsa stabilită

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Circumstanţe atenuante potrivit *art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal*, instanța va *reține săvârşire pentru prima dată a unei infracțiuni mai puţin grave.*

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

Referitor la personalitatea inculpatului Ghimp Dumitru, instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că acesta anterior nu a fost

judecat, nu se află în evidența medicului narcolog și psihiatru, este căsătorit are trei copii minori la întreținere (f.d.49-58 vol.I)

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu art. 113 Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Deși inculpatul *Ghimp Dumitru* nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este demonstrată prin probele pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul a comis faptele infracționale imputate.

În conjunctura infracțiunii prevăzute de articolul incriminat, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptelor, astfel cum a fost descris mai sus, instanţa apreciază că inculpatul îşi dădeau seama de caracterul ilegal al faptelor sale, a prevăzut rezultatul şi l-a urmărit prin săvârşirea acestor fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindu-le din punct de vedere a pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin şi stabilește că acuzarea corect a calificat acţiunile lui Ghimp Dumitru.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul

săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„prețul”* pe care trebuie să-l plătească persoana

pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat, care, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave,* conform prevederilor legale în vigoare la data comiterii faptei infracționale. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.181^1 alin.(1^1) și art.16 alin.(3) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către Ghimp Dumitru face parte din categoria infracțiunilor contra drepturilor politice, de muncă și altor drepturi constituționale ale cetățenilor, care aducere atingere valorilor sociale ocrotite de norma penală - legalitatea procesului electoral, egalitatea șanselor între concurenții electorali și libertatea de voință a alegătorilor. Aceste valori sunt esențiale pentru funcționarea statului de drept și pentru asigurarea unui proces electoral liber, corect și echitabil, fapta comisă constituind un flagel ce afectează în mod direct integritatea procesului democratic, prin transformarea votului într-un act condiționat de recompense materiale, contrar principiului constituțional al libertății de alegere.

Art.181^1 alin.(1^1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale, stabilește pentru persoana fizică pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani.

Având la bază criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, precum și reieșind din solicitarea părții acuzării, instanța de judecată apreciază că față de

inculpatul Ghimp Dumitru, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.181^1 alin.(1^1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Ghimp Dumitru a fost reținută o circumstanță atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, precum și de limitele pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința lui Ghimp Dumitru pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.181^1 alin.(1^1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 42 500 lei**.

Se explică lui Ghimp Dumitru că, potrivit art.64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

10.Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpatul şi apărătorul acesteia nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa atestă că la caz nu este aplicată o măsura preventivă, inculpatul nu se află sub imperiul măsurii preventive.

În acest context, instanţa relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei*.

Instanţa menţionează că în privinţa lui Ghimp Dumitru va fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate şi acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, iar aplicarea unei măsuri preventive la momentul emiterii sentinţei, nu se cere.

11.Cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Mijloace materiale de probă: suportul informațional de tip „CD”, conform ordonanței din 22.11.2023 și suportul informațional de tip „CD” conform ordonanței din 06 decembrie 2023, anexate la materialele cauzei penale.(f.d.23,28)

Documentele și înscrisurile prezentate de Primăria satului Colonița, municipiul Chișinău, la demersul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție cu nr.03/15-2428 din 14.02.2024, prin care se confirmă că începând cu data de 25.10.2023, Ghimp Dumitru era candidat la funcția de consilier local al satului Colonița, municipiul Chișinău pentru alegerile locale din 05.11.2023 pe lista concurentului electorat Partidul Politic „Democrația Acasă”, fiind înscris cu numărul de ordine 1 în lista aprobată de Consiliului electoral al circumscripției electorale Colonița nr.1/11, prin Hotărârea nr.23 din 25.10.2023. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă (document) și anexate cu păstrarea la dosar prin ordonanța organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție din 06.06.2024. (f.d.126), *urmează a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestuia.*

12.Cu privire la cheltuieli judiciare.

Totodată, instanţa reţine că în prezenta cauză penală pretenții de încasare a cheltuielilor judiciare nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art. 64 din Codul penal, art. art.340, 162, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Ghimp Dumitru ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin.(1^1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul 42 500 (patruzeci și doi mii cinci sute) lei.

Se explică lui Ghimp Dumitru că potrivit art.64 alin.(3^1) Cod penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Ghimp Dumitru se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă, se vor deține la cauza penală, pe toata perioada de păstrare a dosarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Angela VASILENCO**