Dosarul nr. 4-48/2026 (nr. PIGD 4-26027340-28-4-05032026)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul central
Instanța compusă din:
Judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta
Cu participarea
Agentului constatator Nistor Marcel

examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravenția prevăzută de art. 342 Cod contravențional R. Moldova, pornită împotriva lui *Rusu Daniel, a.n. *****, IDNP *****, originar și loc.*****, fără loc stabil de muncă, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al R. Moldova*, căruia iau fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 C. Contravențional RM, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Rusu Daniel, la data de 15.02.2026, în jurul orelor 03:00, aflîndu-se în s. *****, r-nul Edineţ, a efectuat un apel fals intenționat la Serviciul Unic 112, comunicând că în s. *****, r-nul Edineţ, 10 persoane necunoscute sunt agresive. Astfel, cet. Rusu Daniel a chemat intenționat fals serviciile specializate.

Pentru faptul dat, pe data de 27.02.2026 în privința lui Rusu Daniel a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 342 Cco, iar la data de 04.03.2026, cu trimitere la prevederile art. 395 Cod Contravenţional, agentul constatator a remis în instanţa de judecată procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 413577, întocmit în privinţa lui Rusu Daniel în temeiul art. 342 Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimei.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Nistor Marcel, s-a prezentat, a susţinut învinuirea adusă făptuitorului Rusu Daniel în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 342 Cod Contravenţional, solicitând aplicarea în privinţa ultimului a sancţiunii contravenţionale prevăzută de sancţiunea articolului incriminat.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, Rusu Daniel, fiind citat legal, și informat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, nici nu a adus la cunoștința instanței motivele lipsei sale. Instanța asigurându-se că s-a efectuat citarea legală, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod Contravențional consideră posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Astfel, constatând că procedura de citare legală a fost respectată, părțile fiind citate legal și fiind informate despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, dar nu s-au prezentat, instanța asigurându-se că s-a efectuat citarea legală, instanța a dispus examinarea cauzei în *lipsa făptuitorului Moisa Valerii.*

Audiind opinia participanților la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constatată ca fiind dovedită vinovăţia făptuitorului Rusu Daniel în comiterea faptei incriminate.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.*

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 458 Cod Contravenţional, *Examinînd cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.*

Conform art. 342 Cod Contravenţional, *Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Astfel, materialul probator al cauzei, denotă faptul că, la data de 27.02.2026, în privinţa lui Rusu Daniel a fost întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenţie în temeiul art. 342 Cod Contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, Seria nr. MAI06 413577 din 27.02.2026, se constată că, la data de 15.02.2026, în jurul orelor 03:00, Rusu

Daniel, aflîndu-se în s. *****, r-nul Edineţ, a efectuat un apel fals intenționat la Serviciul Unic 112, comunicând că în s. *****, r-nul Edineţ, 10 persoane necunoscute sunt agresive. Astfel, cet. Rusu Daniel a chemat intenționat fals serviciile specializate (f.d. 3).

Va reține instanța că, potrivit procesului-verbal de contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit în prezența făptuitorului Rusu Daniel, care a și semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție faptul recunoașterii vinovăției la pct. 18 înserat în procesul-verbal.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând materialul probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăției de care se bucura făptuitorul, instanţa a reţinut următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă că Rusu Daniel, la data de 15.02.2026, în jurul orelor 03:00, aflîndu-se în s. *****, r-nul Edineţ, a efectuat un apel fals intenționat la Serviciul Unic 112, comunicând că în s. *****, r-nul Edineţ, 10 persoane necunoscute sunt agresive. Astfel, cet. Rusu Daniel a chemat intenționat fals serviciile specializate (f.d. 3).

Audiind în şedinţa de judecată agentul constatator, instanța reține că starea faptică reținută de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, a fost confirmată în ședința de judecată prin probele acumulate la investigarea cauzei contravenționale de către agentul constatator.

Astfel, în ședința de judecată au fost cercetate materialele cauzelor contravenționale în original prin care vina lui Rusu Daniel în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional este confirmată şi anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 413577 din data de 27.02.2026, întocmit în privința lui Moisa Rusu Daniel în baza art. 342 Cod Contravențional (f.d. 3);

- Raportul S.S.S. al SP nr.4 Zăbriceni al IP Edineţ, agent superior Nistor Marcel din 25.02.2026 (f.d. 4);

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și anume a cet. Rusu Daniel din data de 27.02.2026 (f.d. 5);

- Decizia pe rezultatele examinării materialului R-22 nr. 20261400569 din 15.02.2026 (f.d. 6);

- Raportul S.S.S. al SP nr.4 Zăbriceni al IP Edineţ, agent superior Nistor Marcel din 25.02.2026 (f.d. 7);

- Cazierul penal și contravențional pe numele lui Rusu Daniel (f.d. 8-10, 11).

În baza celor expuse mai sus, instanţa de judecată consideră, că agentul constatator corect a calificat acţiunile făptuitorului Rusu Daniel conform art. 342 Cod Contravenţional după indicii „ *Chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate)*, şi care, la data de 15.02.2026, în jurul orelor 03:00, aflîndu-se în s.

*****, r-nul Edineţ, a efectuat un apel fals intenționat la Serviciul Unic 112, comunicînd că în s. *****, r-nul Edineţ, 10 persoane necunoscute sunt agresive. Astfel, cet. Rusu Daniel a chemat intenționat fals serviciile specializate (f.d. 3).

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod Contravenţional „Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante”.

În conformitate cu prevederile art.art. 42, 43 Cod Contravenţional drept circumstanţe atenuante și agravante în privința lui Rusu Daniel, instanţa nu a reținut.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă aplicată lui Rusu Daniel instanţa de judecată ia în consideraţie personalitate ultimului.

Astfel ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al contravenţiei săvârșite, de personalitatea lui Rusu Daniel, instanţa de judecată consideră, că corijarea şi reeducarea ultimului este posibilă prin aplicarea unei sancțiuni, sub formă de amendă, în limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 342 Cod Contravenţional, considerând că pedeapsa în cauză va fi proporțională faptei comise de contravenient și de natură suficientă să-i asigure în viitor un comportament adecvat.

Conducându-se de art. art. 460, 462 și 468 C. Contravențional R. Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A-l recunoaște vinovat pe *Rusu Daniel a.n. *****,* în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 C. Contravențional R. Moldova, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, 3000 lei în beneficiul statului.

În temeiul art. 34 Cod Contravențional RM, *Rusu Daniel a.n. *****,* este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore. Termenul de 72 de ore de achitare a amenzii în jumătate va curge din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Judecător Bîrsan Ghenadie