C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21r-30/2024 Judecătoria Orhei sediul Rezina

Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 decembrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de apel Bălți

În componența:

Președintele de complet: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul condamnatului Goriunov Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 18 decembrie 2023, privind refuzul în aplicarea retroactivității legii penale,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 03.08.2023, în cadrul Judecătoriei Orhei sediul Rezina a parvenit spre examinare cererea condamnatului Goriunov Igor privind aplicarea prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14) Codul penal.

În motivarea cererii condamnatul a invocat că, potrivit prevederilor art. 88 Cod penal (red. 1961) pedeapsa pentru infracțiunea săvârșite era de 15 ani închisoare. La data de 26 ianuarie 1994 în momentul comiterii infracțiunii, pedeapsa detențiunea pe viață nu a fost prevăzută. Sentința de condamnare la detenție pe viață a intrat în vigoare potrivit legii nr. 677-XIII din 08 decembrie 1995.

În continuare Goriunov Igor și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală și a solicitata schimbarea pedepsei detențiune pe viață la 15 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 18 decembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Goriunov Igor, privind aplicarea în privința sa a prevederilor legii penale mai blânde prin prisma art. 10-10^1 din Codul penal.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz, în termenul legal de contestare, și-a expus condamnatul Goriunov Igor ce a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea soluției primei instanțe, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărârii

potrivit modului primei instanței, prin care în temeiul art. 10, 10^1 Cod penal, să fie admisă cu modificarea pedepsei din detențiune pe viață în una mai blândă.

La data de 29 august 2024, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în temeiul Legii nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judiciare*) și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauzei în favoarea Curții de Apel Bălți.

La data de 11 octombrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr. penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr. penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 18 decembrie 2023, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând motivele de fapt și temeiul de drept pentru care s-a dispus respingerea cererii condamnatului Goriunov Igor privind aplicarea retroactivității legii penale, în raport cu procedura soluționării cauzei conform art. art. 469-471 Cod pr. penală, Colegiul prin respingerea recursului, va menține hotărârea primei instanței fără modificări, din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de pr.penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de pr. penală, Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: *recursul este nefondat*;

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține aplicarea corectă de către instanța de fond a normelor procesuale, prevăzute de art. art. 469 alin. (1) pct. 14) 470 alin. (1) Cod pr. penală, ce stabilesc procedura examinării chestiunilor cu privire la *liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art. 10 şi 10^1 din Codul penal).*

Potrivit art.10 alin. (1) Cod penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Potrivit art. 10^1 alin. (2) Cod penal, prevede faptul că, ***Dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detenţiune pe viaţă şi până la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeași faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detenţiunii pe viaţă se înlocuieşte cu maximul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracţiune.***

Potrivit bazei probante, Colegiul a reținut că, prin sentința Colegiului Penal al Tribunalului mun. Chișinău din 16 iulie 1996:- în baza art.88 pct. 1,4,6 Cod penal (red.1961) - la detenţie pe viaţă;- în baza art. 121 al.2 pct. 1,2,3,7 Cod penal (red.1961) - la 14 de ani privaţiune de libertate;- în baza art. 227 al.2 Cod penal (red.1961) - la 5 ani privaţiune de libertate; În baza art. 2 al legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a V-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 972 din 24 iulie 1996, Goriunov Igor a fost absolvit de pedepasa stabilită conform art. 227 Cod penal. În baza art.39 Cod penal, pentru cumul de infracţiuni, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă - ***detenţie pe viaţă.***

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24.11.1998, a fost casată sentinţa Colegiului Penal al Tribunalului mun. Chișinău din 16 iulie 1996 , rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care Goriunov Igor a fost condamnat - în baza art.88 pct. 1,4,6 Cod penal (red.1961) – 15 ani privațiune de libertate; - în baza art. 121 al.2 pct. 1,2,3,7 Cod penal (red.1961) - la 14 de ani privaţiune de libertate, fără confiscarea averii; - în baza art. 227 al.2 Cod penal (red.1961) - la 5 ani privaţiune de libertate; În baza art.39 Cod penal, pentru cumul de infracţiuni, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă -15 ani privațiune de libertate.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 1999 a fost casată Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24.11.1998 ***menținând sentința Colegiului Penal al Tribunalului mun. Chișinău din 16 iulie 1996.***

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2007, a fost admis din alte motive recursul în anulare declarat de Goriunov Igor, a fost casată parțial sentinţa Colegiului Penal al Tribunalului mun. Chișinău din 16 iulie 1996 și Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 1999, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre după cum urmează: Goriunov Igor Valeriu se condamnă în baza art. 188 alin. (2) lit. b) Cod penal (redacția din 18 aprilie 2002) la 12 (douăsprezece) ani. Goriunov Igor Valeriu se consideră condamnat: - în baza art. 88 punctele 1, 4 și 6 Cod penal (red. 1962) ***la detențiune pe viață***; - în baza art. 227 alin. 2 Cod penal (red. 1962) la 2 (doi) ani privare de libertate. Absolvit de pedeapsa stabilită în baza art. 2 al legii cu privire la amnistie în legătură cu Aniversarea a V-a de la proclamarea independenței R. Moldova nr. 972 din 24 iulie 1996. ***Conform art. 39 Cod penal (red. 1961) lui Goriunov Igor Valeriu se aplică pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin absolvirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai gravă-detențiunea pe viață.***

Pe fondul dat, prima instanța la soluționarea cerințelor impuse spre examinare de Goriunov Igor corect a trecut în revistă că, infracțiunea prevăzută de art. 88 Cod penal în redacția 1961, a fost comisă de Goriunov Igor la data de 26 ianuarie 1994, iar la 26 ianuarie 1994, art. 88 Cod penal în redacția 1961, ***prevedea în calitate de pedeapsă, închisoare pe termen de la 10 la 25 de ani, sau pedeapsa cu moartea.***

Prin Legea nr. 677 din 08.12.1995, art. 1 pct. 12), în vigoare din 08 decembrie 1995, sancțiunea art. 88 Cod penal în redacția 1961, a fost modificată cu textul – ***se pedepsește cu detenție pe viață sau cu privațiune de libertate de la 10 la 25 de ani.***

Conform art. 4 al aceleiași Legi, persoanele condamnate la pedeapsa excepțională - pedeapsa cu moartea până la intrarea în vigoare a prezentei legi, cărora această pedeapsă nu le-a fost înlocuită cu privațiune de libertate cu titlu de grațiere sau amnistiere și sentința în privința lor nu a fost executată, se consideră condamnate la detențiune pe viață.

În situația dictată, Colegiul penal conchide a fi certă poziția instanței de fond asupra faptului că, nu există nici un temei de aplicare a art. 10, 10^1 Cod penal, dat fiind că în privința lui Goriunov Igor corect a fost aplicată pedeapsa în baza art. 88 Cod penal, precum și pedeapsa definitivă.

Prin urmare, instanța de recurs acceptă raționamentele primei instanței referitor la respingerea ca fiind insignifiante argumentele recurentului precum că, în speță sunt aplicabile prevederile art. 10, 10^1 Cod penal, or, **pedeapsa cu moartea**, care era prevăzută de art. 88 Cod penal, la ziua comiterii infracțiunii, **ulterior a fost înlocuită**, prin Legea nr. 677 din 08.12.1995, în vigoare din 08 decembrie 1995, **cu pedeapsa detenției pe viață**, astfel pe fonul dat a intervenit o lege care ameliorează situația persoanei și ușurează pedeapsa în acest sens.

Or, Legea nr. 677 din 08.12.1995, în vigoare din 08 decembrie 1995, a fost aplicată cu efect retroactiv față de Goriunov Igor, acestuia fiindu-i stabilită pedeapsa cu detenție pe viață în loc de pedeapsa cu moartea.

Urmare celor expuse, instanța de recurs reieșind din cele menționate supra, ajunge la concluzia viabilă de a susține soluția primei instanței în condițiile în care în privința condamnatului Goriunov Igor nu sunt aplicabile prevederile art. 10-10^1 Cod penal.

Or, verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de fond la adoptarea soluției de respingere a cererii sale privind aplicarea retroactivității legii penale noi a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

Colegiul penal menționează, că la această etapă de examinare a cauzei, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea

constatată de instanța ierarhic inferioară, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

La fel, Colegiul penal constată că argumentele recurentului sunt identice celor din cererea inițială și ele au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de fond, cărora instanța le-a dat o apreciere corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, menționând că reiterarea acesteia nu se mai impune având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport și cu prevederile art. 444 Cod de pr.penală, *ce reglementează temeiurile exprese pentru recurs* nu se identifică existența motivelor imperioase ca să ducă la casarea soluției recurate.

În lumina celor expuse, Colegiul va dispune respingerea recursului condamnatului ca nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară ca fiind una legală și întemeiată.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul condamnatului Goriunov Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 18 decembrie 2023, privind refuzul în aplicarea retroactivității legii penale, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki