C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.21rji-602/23 Prima instanţă: Judecătoria Soroca, sediul Central

Judecător: Tocaiuc Ghenadie

DECIZIE
În numele Legii

26 iulie 2023 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc
Grefier: Victoria Dolghii-Munteanu
Cu participarea:
Avocatului: Mariana Ciubara

a examinat în ordine de recurs în şedinţă publică, recursul Directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14.04.2023, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Cojocari Pavel împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

c o n s t a t ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 20.06.2019, modificată prin decizia CA Bălți din 21.04.2021, Cojocari Pavel*****a fost condamnat în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 34 alin. (2), art. 82 la 12 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.12.2020 în baza art. 473[4] alin. (4) și alin. (6) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 463 zile, fiind constatat faptul deținerii în Penitenciarul nr. 11 Bălți în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.03.2021, în temeiul art. 473[4] alin. (4) CPP, termenul de pedeapsă s-a redus cu 66 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 08.12.2021, în temeiul art. 473[4] alin. (4) CPP, termenul de pedeapsă s-a redus cu 50 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 12.05.2022, în temeiul art. 473[4] alin. (4) CPP, termenul de pedeapsă s-a redus cu 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.03.2021, în temeiul art. 473[4] alin. (4) CPP, termenul de pedeapsă s-a redus cu 26 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.03.2021, în temeiul art. 473[4] alin. (4) CPP, termenul de pedeapsă s-a redus cu 12 zile.

Începutul termenului – 15.12.2018.

Sfârșitul termenului – 07.03.2032.

La 28.02.2023 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Cojocari Pavel împotriva administrației instituţiei penitenciare referitoare la condițiile de detenție. În motivarea plângerii condamnatul a indicat, că se deține în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții de detenție precare și anume în celule supraaglomerate nefiind respectate 4 m^2 spațiu pentru un condamnat, celulele nu se aerisesc, încăperile sunt vechi, se prăbușesc podurile și cade varul de pe pereți, medicamentele necesare lipsesc, personalul medical este necalificat, alimentația nu corespunde normelor, baie fac o dată în săptămână, sunt purici, taracani, în sectoare dezinfecție nu se face. A solicitat reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 6 Soroca.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14.04.2023 a fost admisă plângerea condamnatului Cojocari Pavel*****împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Cojocar Pavel*****a fost deţinut în perioadele 21.11.2022-19.12.2022 și 29.12.2022-10.04.2023 în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, 130 (una sută treizeci) zile în calitate de condamnat.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP s-a redus pedeapsa condamnatului Cojocari Pavel*****cu 26 (douăzeci și șase) zile, pentru perioada de 130 (o sută treizeci) zile, în care s-a aflat în detenție, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

În privința perioadei rămase de 2 (două) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu au putut fi reduse, instanța de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei de 15 (cincisprezece) ani închisoare, stabilit lui Cojocari Pavel*****prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 20.06.2019, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.04.2021, s-a redus cu 26 (douăzeci și șase) zile.

A fost obligată administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473^4 alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către Directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 14.04.2023, în partea reducerii pedepsei cu 26 zile pentru perioada, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca, în calitate de condamnat.

În motivarea recursului a invocat netemeinicia încheierii instanței de fond, menționând că la caz a fost dată o apreciere superficială a probelor anexate la dosar în raport cu pretențiile plângeri, reținându-se că conform prevederilor art.473^4 alin.(l) Cod de procedură penală la evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părţi, cât şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu.

Consideră că la examinarea pretenţiilor invocate de Cojocari Pavel Ion, judecătorul de instrucţie a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul

instituţiei privind condiţiile de detenţie din instituţia penitenciară în care este deţinut Cojocari Pavel Ion.

Arată că prin raportul prezentat şi anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condiţiile care au fost asigurate lui Cojocari Pavel*****pe parcursul deţinerii în instituţia respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreţinere a acestuia, şi nicidecum nu pot fi apreciate condiţiile de detenţie ca inumane sau degradante.

Indică că argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanţă, la aprecierea condiţiilor de detenţie ca fiind inumane şi degradante a servit spaţiul de 4 m^2 ce ar trebui să revină fiecărui condamnat. În context precizează faptul că, potrivit raportului în care se descriu condiţiile de detenţie în instituţia penitenciară în care este deţinut Cojocari Pavel Ion, au fost prezentate datele cu privire la spaţiul de deţinere acordat acestuia, din care rezultă că norma de spaţiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate, iar instanţa contrar datelor indicate, s-a fondat pe constatările efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse. Rapoartele (CPT) în urma vizitei din anul 2018 sânt deja învechite şi nu corespund realităţii, dat fiind faptul că s-au efectuat schimbări (reparaţii curente pentru îmbunătăţirea condiţiilor).

Menţionează că prin Ordinul MJ nr.150 din 10.06.2022 privind stabilirea tipurilor de penitenciare, sectoarelor de detenţie create în cadrul acestora şi a capacităţii de deţinere pentru fiecare instituţie - capacitatea totală a Penitenciarului nr.6-Soroca constituie 753 locuri, cu respectarea normei de spaţiu minim de 4 m^2 pentru un deţinut (la moment fiind 600 condamnaţi).

S-a remarcat și faptul, că CPT nu susţine în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratare inumană şi degradantă a deţinutului, atât timp cât se pot găsi şi alţi factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deţinuţii sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activităţi). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condițiilor de detenție ca fiind un tratament inuman şi degradant, în cazul în care celulele sunt extrem de supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficienţa numărului de paturi pentru toţi deţinuţii; igiena precară; infectarea cu paraziţi; ventilaţia, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizării în celule şi, în consecinţă, utilizarea de găleţi sau sticle pentru nevoile

naturii. Examinarea criteriului ”spaţiu acordat fiecărui deţinut” prin prisma art.3 CEDO, urmează a fi efectuat cumulativ cu alţi factori, care contribuie la aprecierea detenţie ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt.

La caz, indică că au fost argumentate toate chestiunile cu privire la: asigurarea condiţiilor materiale de detenţie sub aspectul amenajării şi dotării celulelor de detenţie, asigurarea iluminării şi ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă şi menaj, acordarea posibilităţii aflării în afara celulei în perioada de la deşteptare până la stingere, acordarea asistenţei medicale necesare în condiţii de confidenţialitate şi asigurarea condiţiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenţie.

Totodată, la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub forma de planşe fotografice prezentate, or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretenţiilor invocate de Cojocari Pavel*****cu privire la condiţiile în care se deţine. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condiţiile reale de detenţie, prin prezentarea probelor vizibile, în susţinerea argumentelor invocate în raport în această privinţă.

Prin urmare, la aprecierea condiţiilor de detenţie corespunzător plângerii adresate de Cojocari Pavel Ion, judecătorul de instrucţie s-a ghidat exclusiv de alegaţiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu respectării drepturilor omului. Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată şi urmează a fi admisă cu emiterea unei soluţii în favoarea condamnatului, bazându-se de problema supraaglomerării care a fost identificate în constatările respective şi care au fost trasate în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019) precum, Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) şi raportul Ombudsman-ului din 2019.

În aşa fel, consideră că judecătorul de instrucţie nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituţia penitenciară cu privire la evaluarea condiţiilor de detenţie în care este deţinut Cojocar Pavel Ion, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, pentru perioada de 130 zile în care s-a aflat în detenţie, astfel pedeapsa fiind redusă cu 26 zile pentru perioadă de deţinere în calitate de condamnat.

Atrage atenţia asupra faptului că pe parcursul deţinerii în Penitenciarul nr.6-Soroca, Cojocar Pavel*****nu a înaintat nici o plângere către administraţia penitenciarului în care s-a deţinut, cu referire la neconformitatea condiţiilor de detenţie.

În context a precizat și faptul că Cojocar Pavel*****nu a înaintat astfel de cereri nici în instanţele naţionale (în ordine civilă) nici internaţionale pentru constatarea condiţiilor precare în care considera că se deţine.

În această ordine de idei, a concluzionat că pe perioada detenţiei, condamnatul Cojocar Pavel*****nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, iar completul de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.

De asemenea, remarcă faptul că condiţiile de detenţie asigurate condamnatului Cojocar Pavel*****în Penitenciarul nr.6-Soroca pot fi rezumate, după cum urmează: în penitenciar, este deţinut în sectorul nr.11, secţia 1, care are o suprafață de 27,52 m^2 și s-au deținut 5 condamnați, astfel dispunînd de spațiul necesar, fiind asigurat cu loc de dormit și obiecte de primă necesitate. Încăperea este iluminată natural prin geamuri cu vedere în zona locativă, de asemenea este iluminată și artificial; pe perioada detenţiei, i-a fost asigurat accesul liber la apă potabilă şi la blocul sanitar, situat la acelaşi etaj, cantina penitenciarului unde se serveşte hrană caldă de 3 ori pe zi. Prepararea hranei s-a efectuat conform standardelor stipulate în Ordinul Ministerului Justiţiei nr. 512 din 26.12.2007. De asemenea, s-a asigurat raţia alimentară diversificată, fiind distribuite alimente după cum urmează; carne de găină, peşte congelat, ouă, lapte brânză, unt, margarină şi grăsimi animaliere. Blocul alimentar este format din: încăpere pentru prepararea hranei; încăpere pentru primirea hranei; încăpere pentru spălarea şi dezinfectarea veselei; sală pentru primirea hranei; în fiecare an, Penitenciarul nr. 6-Soroca încheie un contract cu o firmă specializată privind prestarea serviciilor de dezinsecţie şi deratizare. Astfel, conform unui grafic prestabilit în contract, firma specializată, pe parcursul anului prestează serviciile de dezinsecţic şi deratizare; fiind în regimul comun de detenţie, a beneficiat de posibilitatea de a se deplasa liber pe teritoriul penitenciarului, conform programului zilei; i s-a permis accesul la terenuri pentru minifotbal, sala dotată cu masă de tenis, sala de forţă şi

biserică; conform Hotărârii de Guvern nr. 609 din 25.06.2006, lunar, a fost asigurat cu obiecte de toaletă şi menaj, accesorii de pat după necesitate. Totodată s-a subliniat că, în penitenciar funcţionează o baie comună cu cabine de duş, asigurată cu apă caldă, astfel condamnaţii au acces la baie cel puţin o dată pe săptămână. De asemenea pe teritoriul penitenciarului activează o spălătorie de haine, care este înzestrată cu maşini de spălat automate; pentru asigurarea sănătăţii colective, permanent se spală şi se dezinfectează rezervoarele de apă de la staţia de pompare a penitenciarului şi s-au efectuat dezinsecţia şi deratizarea încăperilor conform graficului şi în baza contractelor încheiate cu agenţii specializaţi; pe parcursul detenţiei a beneficiat de asistenţa medicală necesară, în mod gratuit şi de medicamente în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală.

Prin urmare, reieşind din probele anexate, constată că condiţiile materiale de detenţie în care se deţine condamnatul Cojocari Pavel, sunt satisfăcătoare şi nu depăşesc pragul minim de severitate cerut de art. 3 CEDO.

Astfel, condamnatului în Penitenciarul nr.6-Soroca îi sunt asigurate condiţii corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislaţia execuţional-penală.

În temeiul argumentelor prezentate supra, consideră plângerea condamnatului Cojocari Pavel ca fiind neîntemeiată referitoare la condiţiile de detenţie, deoarece acestea corespund standardelor în vigoare.

Reprezentantul penitenciarului cunoscând despre data și ora examinării recursului în ședința instanței de recurs nu a fost prezent din motive necunoscute, Colegiul penal audiind opinia participanților la proces a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul participant Ciubara Mariana în interesul condamnatului Cojocari Pavel în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond care este una legală și întemeiată.

Condamnatul Cojocari Pavel în ședința instanței de recurs a solicitat menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond care just a constatat deținerea lui în penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții inumane și degradante.

Audiind avocatul și condamnatul Cojocari Pavel, verificând argumentele invocate în recurs şi verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins cu

menținerea încheierii instanţei de fond fără modificări reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Conform art. 469 alin. (1) pct. 17[1]) Cod procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor.*

Potrivit cererii depuse de condamnat în instanța de fond, acesta a solicitat constatarea aflării sale în detenție, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru perioada de timp, în care a fost deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca în calitate de condamnat (31.10.2022-22.03.2023).

La speță, Colegiul arată că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63). Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).

Cu referire la obiecțiile expuse de recurent în cererea de recurs, Colegiul penal va fi solidar cu instanța de fond, apreciind ca fiind justă și legală soluția cu privire la constatarea, că Cojocari Pavel*****a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a

libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr.6-Soroca în total 130 zile, în calitate de condamnat.

Astfel, instanța de recurs reiterează faptul că întru adoptarea soluției pe caz, judecătorul de instrucție cu referire la rapoartele prezentate, a făcut o analiză amplă a condițiilor de detenție și cazare a condamnatului și anume conducându-se de Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care în punctul 464 stipulează că ”Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii”, precum reținând și cele constatate în Raportul din 13 decembrie 2018 a CPT, prin care au fost constatate condiții nesatisfăcătoare în Penitenciarul nr.6 Soroca, indicându-se că situația Penitenciarului nr. 6-Soroca, în linii generale, în comparație cu cele concluzionate în raportul vizitei periodice din anul 2015, este: starea celulelor, care necesită reparații și îmbunătățirea condițiilor de igienă; accesul limitat la lumina razelor solare; insalubritatea sanitară; infectarea cu paraziții, etc.), a rămas neschimbată pentru un număr mare de deținuți, care continuau să fie ținuți în condiții, care pot fi de-a dreptul considerate inumane și degradante. În Penitenciarul nr.6-Soroca au fost desfășurate reparații minore doar în sectorul 12 și în cantina pentru deținuți, erau în curs de desfășurare lucrările de divizare a dormitoarelor de capacitate înaltă în camere mai mici. S-au menționat încă o dată diferențele izbitoare în condițiile de detenție în diferite zone de cazare. Potrivit punctului 40 al Raportului, s-a constatat că, la Penitenciarul din Soroca, în care erau deținute aproape 800 de persoane, nu era un medic de mai bine de un an. În cabinetul medicului dentist starea condițiilor igienice era deplorabilă. Medicamentele din acest cabinet nu erau păstrate în modul corespunzător. Totodată, specialiştii din cadrul CPT au recomandat autorităţilor din Republica Moldova ca să-şi mărească eforturile în sensul îmbunătăţirii condiţiilor de detenţie curente în penitenciarul respectiv.

La caz, este justă aprecierea critică de către instanța de fond a aspectelor invocate de către administrația Penitenciarului nr.6-Soroca, referitor la respectarea condiţiilor de detenţie, or acestea nu au fost fundamentate pe careva probe, iar potrivit art.473^3 alin.(2) din Codul de procedură penală, ”sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat sau prevenit şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului

administraţiei instituţiei penitenciare”. Pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța se va baza pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale, ce țin de acest aspect.

La fel, judecătorul de instrucție corect a statuat că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Cojocari Pavel pe parcursul detenței sale în Penitenciarul nr.6-Soroca au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenţie, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

Reieșind din cele descrise supra, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia judecătorului de instrucție cu privire la aprecierea critică a aspectelor invocate de către administraţia penitenciarelor, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părţi, în lipsa altor dovezi, instanţa s-a bazat pe rapoartele organizaţiilor naţionale şi internaţionale ce ţin de acest aspect cât și de argumentele invocate de condamnat și apărătorul său.

În corespundere cu cele menționate, Colegiul remarcă, că având în vedere că la soluționarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanţă a încălcărilor privind condiţiile de detenţie, care au afectat grav drepturile condamnatului, ci şi stabilirea unei reduceri a pedepsei care variază de la 1 zi la 3 zile, în dependenţă de gradul şi intensitatea suferinţelor, judecătorul just a analizat în ansamblu şi celelalte argumente invocate de către petent în plângerea depusă.

În acest sens, just s-a făcut referire la art. 385 alin.(5) și art. 473^4 alin. (3), (4), (5) CPP.

Reieșind din cele menționate supra, judecătorul just a ajuns la concluzia că condamnatul Cojocari Pavel a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr. 6-Soroca.

Totodată, instanța de fond ținând cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului Cojocari Pavel, întemeiat a considerat necesar de a calcula în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, și a reduce pedeapsa condamnatului cu calcularea 2 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție, cu reducerea pedepsei definitive de 15 (cincisprezece) ani închisoare, stabilit prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20.06.2019, modificată prin decizia CA Bălți din 21.04.2021, cu 26 (douăzeci și șase) zile.

La fel, Colegiul penal va aprecia ca fiind justă soluția instanței de fond și latura ce ține de perioada rămasă de 2 zile calculată în condițiile art. 473[4] alin. (4) din CPP care au fost lăsate în continuare la termenul de executare a pedepsei.

În împrejurările constatate, instanţa de recurs ajunge la concluzia că recursul Directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc este nefondat, din care motive urmează a fi respins cu menținerea încheierii fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) p.1) lit. a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul Directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14.04.2023, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Cojocari Pavel împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Ala ROTARU

Judecătorii: Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC