Dosar nr. 1-235/2025 /2025350078/ / 1-25112074-38-1-06082025/

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

12 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefierului Mircea DOLGHI

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Telenești Eugeniu ȚIGĂU

apărătorului părții vătămate Rusu Ana, avocatului Andrei VRĂJITORU

apărătorului inculpatului Țurcan Valeriu, avocatului Ion LUCHIAN

inculpatului, Valeriu ȚURCAN

părții vătămate Ana RUSU

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

Țurcan Valeriu, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, în concubinaj, cu doi copii minori la întreținere, studii gimnaziale, nesupus militar, anterior Precum că, condamnat, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără distincții de stat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, *violența în familie, individualizată pe semnele, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății;*

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Țigău Eugeniu, a solicitat ca, inculpatul Țurcan Valeriu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, și a art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore. De încasat din contul inculpatului suma de 640 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.;

apărătorului părții vătămate, avocatului Vrăjitoru Andrei, a susținut poziția procurorului. Inculpatul și partea vătămată sau împăcat, iar ultima nu are pretenții față de inculpat;

partea vătămată, Rusu Ana, a susținut poziția avocatului, s-au împăcat cu inculpatul, iar ultima nu are pretenții față de inculpat;

apărătorul inculpatului, avocatul Luchian Ion, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală, iar potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal, și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, anterior nu a fost judecat, iar partea vătămată nu are pretenții față de acesta, solicită de a-i stabili o pedeapsă minimă sub formă neremunerată în folosul comunității.

inculpatul Țurcan Valeriu, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, a susținut poziția avocatului și solicită să fie pedepsit cât mai blând;

termenul de examinare a cauzei: 06 august 2025– 12 martie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Țurcan Valeriu, la 24 martie 2025, în jurul orei 20:00, în localitatea Bănești, raionul Telenești, Valeriu Țurcanu, aflându-se la domiciliul lui Alexandru Salajan, a inițiat un conflict verbal cu concubina sa Ana Rusu, în cadrul căruia cea din urmă i-a aplicate două lovituri cu palma peste față. În continuare, Valeriu Țurcanu urmărind scopul demonstrării supremației fizice și psihice, i-a aplicat la rândul său o lovitură cu palma peste față, în rezultatul căreia Ana Rusu a căzut de la propria înălțime. Ca urmare a căderii, Ana Rusu s-

a lovit cu capul de bordură, iar în urma impactului, aceasta a suferit o plagă contuză frontal pe dreapta, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumati-ce a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durata. Potrivit raportului de expertiză medico-legală, nr. 202502D0924 din 18 iunie 2025, aceste leziuni condiționează o dereglare de scurtă durată a sănătății și, conform art. 3 lit. b) din Legea nr. 263/2005, se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale.

Procedura de examinare a cauzei

2.1.În ședința de judecată, Țurcan Valeriu, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Țurcan Valeriu, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, la 24 martie 2025, acesta împreună cu concubina sa, pe nume Rusu Ana, s-au aflat la Alexandru Sajalan la ziua de naștere a acestuia, în satul Bănești, raionul Telenești. Acolo i-a oferit concubinei bani pentru a merge să cumpere produse alimentare. Aceasta s-a deplasat la Telenești și s-a întors peste aproximativ două ore. La întoarcerea concubinei, între ei a izbucnit o ceartă, în

urma căreia aceasta l-a lovit cu două palme. Ulterior, el i-a aplicat o palmă, iar concubina a căzut jos. După ce aceasta a căzut, el a chemat ambulanța, care a sosit după un timp. De asemenea, a fost chemată și poliția, care s-a prezentat la fața locului. Acesta își recunoaște vina și este de acord să fie aplicată în privința sa sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Concubina nu are pretenții față de el și că între ei totul este bine.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Țurcan Valeriu, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

5.2. Declarațiile părții vătămate Rusu Ana, În cadrul audierii a comunicat că locuiește la adresa indicată împreună cu familia sa. Țurcan Valeriu este concubinul său. Dorește să facă declarații referitoare la circumstanțele cauzei. Conlocuiește cu Valeriu de aproximativ 7 ani. Împreună au doi copii minori. Totodată, mai are alți 5 copii dintr-o căsătorie anterioară. Toți locuiesc în gospodăria ce îi aparține, situată în satul Negureni, raionul Telenești. Până în prezent, nu au existat conflicte semnificative în familie. Salajan Alexandru, locuitor al satului Bănești, raionul Telenești, este ginerele său, fiind căsătorit cu fiica sa, Diana. În prezent, fiica sa se află la muncă peste hotare, iar Alexandru se află în țară. În trecut, a avut grijă de fiica lor minoră, Salajan Mihaela, în vârstă de 3 ani. Pentru acest ajutor, fiica sa îi transfera regulat sume de bani. La data de 24 martie 2025, a avut loc ziua de naștere a lui Salajan Alexandru. Cu această ocazie, a decis să se deplaseze în satul Bănești, raionul Telenești, pentru a-i organiza o sărbătoare. Fiica sa îi transferase anterior suma de 300 de euro și a rugat-o să achiziționeze alimente pentru masa festivă din acești bani. Totodată, i-a cerut ca Alexandru să nu afle proveniența banilor, urmând să îi spună că alimentele au

fost cumpărate dintr-un împrumut oferit de ea. S-a înțeles cu concubinul său, Valeriu, că pentru această ocazie vor cheltui maximum 2.000 lei. Ulterior, s-au deplasat cu un maxi-taxi în satul Bănești, la gospodăria lui Alexandru. În jurul amiezii, concubinul său a rămas să aibă grijă de copii, iar ea, împreună cu Alexandru, s-au dus în orașul Telenești pentru a face cumpărături. La magazin, a depășit bugetul stabilit de 2.000 lei. La întoarcere, a observat că Valeriu consumase băuturi alcoolice. În timp ce descărca produsele, i-a comunicat faptul că a cheltuit mai mult decât era planificat. A remarcat că Valeriu a fost nemulțumit de această situație. Sărbătoarea a continuat, iar ea a consumat șampanie și coniac, la fel și Valeriu. La un moment dat, Valeriu, supărat din cauza cheltuielilor, a început să-i adreseze reproșuri. Între ei s-a iscat un schimb de replici cu tonuri ridicate. Era în jurul orei 20:00, iar ei se aflau în curtea gospodăriei. Într-un moment de furie, Valeriu a lovit-o cu palma peste față. Din cauza loviturii, și-a pierdut echilibrul și a căzut, lovindu-se cu capul de un obiect dur (posibil gardul gospodăriei sau o bordură). A pierdut cunoștința, iar când și-a revenit, se afla în secția de internare a Spitalului Raional Telenești, unde a fost transportată cu ambulanța. Nu cunoaște exact cine a solicitat intervenția ambulanței. La spital i s-a acordat îngrijirea medicală necesară, fiind stabilit tratament ambalator, întrucât a refuzat internarea. Dorește să menționeze că acesta a fost un incident izolat. Până în prezent, Valeriu nu a manifestat comportamente violente, nici fizic, nici verbal, față de ea. Din aceste considerente, nu dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată sau parte civilă în cadrul prezentului proces penal. De asemenea, îl iartă pe concubinul Valeriu, iar în prezent continuă să locuiască împreună. (f.d.33-35).

5.3. Declarațiile martorului Mogîldea Sergiu, care fiind audiată a comunicat că: În cadrul audierii a comunicat că locuiește la adresa indicată împreună cu familia și activează în calitate de medic felcer în cadrul SAMU Telenești. La data de 24.03.2025, începând cu ora 08:00, se afla în tură de serviciu. În jurul orei 20:40, a primit o solicitare prin intermediul Serviciului Unic de Urgență 112 privind necesitatea acordării ajutorului medical unei persoane, Rusu Ana, localizată în satul Bănești, raionul Telenești, ca urmare a unei agresiuni fizice. S-a deplasat imediat la fața locului, unde, în ograda unei gospodării (numele proprietarului nu și-l amintește), a identificat pacienta Rusu Ana. În urma examinării, a stabilit diagnosticul prezumtiv: TCC, comoție cerebrală, plagă contuză frontală dreapta. De asemenea, pacienta emana halenă alcoolică. Din discuțiile purtate cu persoanele aflate la fața locului, a aflat că traumatismele au

fost cauzate în urma unui conflict între Rusu Ana și concubinul acesteia (numele nu și-l amintește). În cadrul conflictului, concubinul ar fi împins-o sau lovit-o, în urma cărei acțiuni aceasta și-ar fi pierdut echilibrul și a căzut, lovindu-se cu capul de un obiect dur, ceea ce i-a provocat plaga frontală. I-a acordat primul ajutor medical, după care a transportat-o la IMSP SR Telenești pentru investigații suplimentare. Ulterior, despre cele constatate a alertat Serviciul 112. (f.d.37-39).

5.4. Declarațiile martorului Alexandru Salajan, care fiind audiată a comunicat că: În cadrul audierii a comunicat că locuiește la adresa indicată împreună cu familia. Rusu Ana este mama soacră, iar Țurcan Valeriu este concubinul acesteia. La data de 24 martie 2025, a fost ziua sa de naștere. În aceeași zi, în jurul amiezii, au venit în vizită la ea Rusu Ana împreună cu concubinul său, Valeriu, pentru a sărbători această ocazie. Cu acest prilej, a plecat în orașul Telenești pentru a procura alimente necesare mesei festive. Rusu Ana a însoțit-o, iar Țurcan Valeriu a rămas în satul Bănești, raionul Telenești. Menționează că, atunci când au sosit la ea, ambii se aflau deja în stare de ebrietate alcoolică. În orașul Telenești, după ce au făcut cumpărăturile necesare, ea și Ana au servit câte o halbă de bere, în cinstea sa. Valeriu, la rândul său, nu a pierdut timpul și a consumat vin în lipsa lor. Când s-au întors acasă, între Ana și Valeriu a izbucnit o ceartă. Motivul acesteia varia, însă în mare parte inițiatoarea conflictului era Rusu Ana. Cearta consta, inițial, într-un schimb de replici, dar uneori degenera și în acte de violență fizică exercitate de Ana. Certurile se repetau la intervale scurte, durând până seara târziu, când afară deja se înnoptase. Cât era ora nu-și amintește. La un moment dat, a intrat în casă. De acolo a auzit cum între Ana și Valeriu a izbucnit din nou un conflict. Tot din casă a auzit o lovitură, iar când a ieșit afară, a găsit-o pe Ana căzută pe trotuar, prezentând o plagă vizibilă în zona frunții. Valeriu se afla în apropierea ei. A dedus că Valeriu a lovit-o pe Ana, iar în urma loviturii aceasta și-a pierdut echilibrul, a căzut și s-a lovit la cap. Ulterior, a așezat-o pe Ana pe pragul casei, apoi a alertat serviciul de ambulanță, care a transportat-o la Spitalul Raional Telenești. (f.d.59-61)

5.5. Conținutul raportului de constatare nr. 202502D0538 din 23 aprilie 2025; potrivit căruia: „La examinarea medico-legală a documentelor medicale a pe numele cet. Rusu Ana, a. n. 1988, s-a constatat: Plagă contuză

frontal pe dreapta, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durata (nu mai mult de 21 zile), şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătăţii. Cauzarea leziuni corporale constatate este posibilă în rezultatul unei singure acțiuni traumatice. (f.d.25-26)

5.6. Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202502D0924 din 18 iunie 2025, potrivit căruia: „La studierea medico-legală a documentelor medicale a pe numele cet. Rusu Ana, a. n. 1988, s-a constatat: Plagă contuză frontal pe dreapta, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durata (nu mai mult de 21 zile), şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătăţii. Luând în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic leziunii corporale constatate cauzarea acestei în rezultatul căderii şi lovirii cu capul de un obiect contondent dur (gard) - nu se exclude. Diagnosticul clinic „Traumă cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală." este neargumentat conform Indicațiilor metodice "Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale" aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 157 din 30.05.2005, din care motiv nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p. 13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății (aprobat prin HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796))”. (f.d. 51-53)

5.7. Reieșind din declarațiile inculpatului coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Țurcan Valeriu, acestea fiind demonstrate pe deplin, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 31.07.2025 (f.d.104), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Țurcan Valeriu, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal.

6.2. Art. 201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, incriminează fapta de violență în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

6.3. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art.201[1] din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul II „Infracțiuni contra familiei și minorilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.201[1] din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

6.5. Victimă a infracțiunii specificate la art.201[1] din Codul penal, poate fi oricare membru al familiei făptuitorului, în speță, victima este Rusu Ana, care este în relații de concubinaj cu inculpatul Țurcan Valeriu, și care la 24.03.2025, conlocuiau în același domiciliu din satul Negureni, raionul Telenești.

6.6. Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii este membru al familiei victimei, condiții întrunite în speță.

6.7. După cum reiese din art.133[1] din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) *în condiția conlocuirii*: *…persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) ….*

6.8. Instanța reține că, inculpatul Țurcan Valeriu, este concubinul părții vătămate Rusu Ana și care la 24.03.2025, locuiau împreună, în același domiciliu din satul Negureni, raionul Telenești, astfel, inculpatul Țurcan Valeriu, întrunește și semnele subiectului special al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] din Codul penal.

6.9. În aceiași ordine de idei, este de menționat că, inculpatul Țurcan Valeriu corespunde cerințelor prevăzute de art.21 Cod penal, fiind persoana responsabilă și având vârsta necesară subiectului infracțiunii.

6.10. Acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul infracțiunii prevăzute la art. 201[1] din Codul penal, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare: maltratare, alte acțiuni violente, care pot fi comise prin *lovire*, *îmbrâncire*, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

6.11. La caz, această modalitate s-a exprimat prin realizat prin violența fizică manifestată prin faptul că intenționat a lovit-o cu palma peste față, acțiune de la care Rusu Ana și-a pierdut echilibru și cunoștința, căzând la sol lovindu-se cu capul de bordura din curte.

6.12. Totodată, instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 201[1] din Codul penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării integrității corporale.

6.13. La caz, se reține că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202502D0924 din 18.06.2025, la Rusu Ana, s-au constatat vătămări ușoare a integrității corporale.

6.14. De asemenea, este cert stabilită și legătura de cauzalitate între consecințele prejudiciabile sub formă de vătămări ușoare a integrității corporale stabilite la partea vătămată Rusu Ana și fapta săvârșită de către inculpatul Țurcan Valeriu.

6.15. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201[1] din Codul penal, se exprimă, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției în raport cu urmările prejudiciabile, or Țurcan Valeriu a acționat intenționat.

6.16. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, acuzatorul de stat, just a încadrat faptele inculpatului Țurcan Valeriu, în baza art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, *or* fapta constatată întrunește toate elementele componenței de infracțiune, de aceea inculpatul Țurcan Valeriu urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

6.17. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Țurcan Valeriu, în speță nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Instanța, ținând cont de prevederile art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

7.3. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.4. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.5. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.6. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.7. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte

persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

7.8. Prevederile art.201[1] alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabilesc *in abstracto*, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

7.9. Respectiv, infracțiunea comisă de inculpatul Țurcan Valeriu, raportată la art.16 alin.(3) din Codul penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

7.10. În condițiile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare până la 3 ani.

7.11. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Țurcan Valeriu, instanța de judecată reține căința sinceră, conform caracteristicii eliberate Țurcan Valeriu se caracterizează mediu, nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

7.12. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Țurcan Valeriu, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză;

7.13. Conform Formei 246, anterior nu a fost condamnat (Revendicare), precum și potrivit materialelor acumulate s-a stabilit că Valeriu Țurcan anterior a avut calitatea de bănuit, învinuit sau inculpat în mai multe cauze penale :

Sentința din 07.08.2009 (cauza penală nr. 2009350085, pornită la 12.03.2009), pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal;

Sentința din 25.08.2010 (cauza penală nr. 2010350196, pornită la 16.06.2010), pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal;

Sentința din 31.05.2011 (cauza penală nr. 2011350084, pornită la 14.03.2011), pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal;

Sentința din 25.01.2012 (cauza penală nr. 2011350467, pornită la 18.11.2011), pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) Cod penal, proces penal încetat în baza art. 109 Cod penal;

Sentința din 23.12.2011 (cauza penală nr. 2011350153), pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal;

Sentința din 29.07.2012 (cauza penală nr. 2012350125), pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, proces penal încetat în baza art. 109 Cod penal;

Sentința din 19.05.2015 (cauza penală nr. 2014350170), pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal.

7.14. Conform Cazierului contravențional, precum și potrivit materialelor acumulate s-a stabilit că Valeriu Țurcan anterior nu a avut calitatea de contravenient.

7.15. Inculpatul Țurcan Valeriu, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

7.16. La stabilirea pedepsei, instanța va ține cont în mod justificat și de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, care condamnă acțiunile de nerespectare a măsurilor întreprinse de stat, în vederea protejării victimelor violenței domestice.

7.17. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

7.18. Totuși, instanța efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Țurcan Valeriu, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum şi cel din înainte şi după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse echitabile comunitare, sub formă de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează

chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Țurcan Valeriu, nu a fost aplicată, și reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Țurcan Valeriu, a pedepsei sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă pentru asigurarea executării sentinței.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

9.1. Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal, nu a fost înaintată acțiune civilă și nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare

10.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

10.3. Astfel, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202502D0538 din 23 aprilie 2025 (f.d.25-26), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei efectuarea expertizei judiciare nr. 202502D0924 din 18 iunie 2025 (f.d.51-53), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, pentru de aceea instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Țurcan Valeriu, în beneficiul bugetului de stat, suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 80^1 și art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, și art. 341, 364^1, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Țurcan Valeriu, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Țurcan Valeriu să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează de la Țurcan Valeriu în beneficiul bugetului de stat suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ