Dosarul nr. 2i-31/1/25
2-25118709-46-2i-19082025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 25 septembrie 2025 **mun. Soroca**
Hotărârea redactată integral la 05 decembrie 2025

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În lipsa participanților la proces.

A examinat în şedinţă de judecată publică, cererea înaintată de Lichidatorul SRL ”Mah-Trans” (în proces de faliment), administratorul autorizat Bostan Tatiana privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere SRL ”Mah-Trans”, în persoana cet. Chiriac Larisa și Chiriac Vasile,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces

La 19 august 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Lichidatorul SRL ”Mah-Trans”, administratorul autorizat Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară membrilor organului de conducere al SRL ”Mah-Trans”, cet. Chiriac Vasili și Chiriac Larisa.

În argumentarea acțiunii a menționat că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr. 2i-31/24 din 15 august 2024, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SA ”Tirex-Petrol”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Mah-Trans”, în calitate de administrator al insolvabilităţii fiind desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana. În ceea ce privește întrunirea condițiilor stabilite de lege privind tragerea la răspundere subsidiară solidară a pârâților susţine că prin art. 15 alin. (1), art. 27 alin. (4) şi art. 247-248 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, legiuitorul stabileşte şi reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privinţa cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum şi stabileşte perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează.

În concret, răspunderea specială este angajată în raport cu persoanele care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Potrivit informaţiei despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 26-20/7-11/127794 din 25 iulie 2025, Chiriac Larisa Veniamin începând cu data de 30 noiembrie 2021 a deţinut funcţia de director şi contabil în cadrul SRL ”Mah-Trans” (în proces de insolvabilitate).

Potrivit aceleiași informaţii, Chiriac Vasili Ivan a exercitat de la data fondării întreprinderii – 25 mai 2015 până la data de 30 noiembrie 2021 funcţia de administrator, fiind la moment şi unic asociat în cadrul SRL ”Mah-Trans” (în proces de insolvabilitate). Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept menţionate supra, subiecţi ai prezentei cereri de atragere la răspundere subsidiară este administratorul SRL ”Mah-Trans” (în proces de insolvabilitate) dna. Chiriac Larisa şi unicul asociat dnul Chiriac Vasili.

Subliniază că, potrivit Tabelului definitiv al creanţelor creditorilor SRL ”Mah-Trans” (în proces de insolvabilitate) din 15 octombrie 2024, au fost validate creanţele în mărime de 274073,90 lei, fiind validate creanţele creditorului ÎM ”Tirex Petrol” SA în sumă de 94101,73 lei ca creanţă chirografară de rangul V şi în sumă de 179972,17 lei ca creanţă chirografară de rangul VI (rang inferior). Ulterior în rezultatul examinării cererii de admitere a creanţei a Serviciului Fiscal de Stat a fost întocmit tabelul creanţelor bugetare de rangul VI în sumă de 3002,01 lei.

Prin urmare, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată faţă de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligaţii legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea unei părţi din datoriile debitorului insolvabil. Suma creanţelor validate în valoare de 277075,91 lei, reprezintă prejudiciul cauzat creditorilor de către SRL ”Mah-Trans”, (în proces de insolvabilitate), care urmează a fi încasat în mod solidar din patrimoniul pârâţilor Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili.

În materia prejudiciului, invocă existenţa acestuia ca fiind format din suma totală de 277075,91 lei, care reprezintă creanţele creditorilor validate în cadrul procesului de insolvabilitate faţă de debitor, însă care nu pot fi acoperite din masa debitoare. În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară solidară a pârâţilor Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili, a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. a), e), f), h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, şi anume: neprezentarea informaţiilor şi documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 27 alin. (3-4) al Legii insolvabilităţii, menționează că, în perioada de observaţie, administratorul provizoriu a expediat în adresa de sediu a debitorului SRL ”Mah-Trans” (în proces de insolvabilitate) interpelarea din 23 iulie 2024 prin care a solicitat transmiterea în termen de trei zile de la data primirii interpelării, a documentelor debitorului indicate în art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilităţii şi anume: copia de pe statutul sau de pe contractul de asociere a debitorului, lista participanţilor (membrilor), bilanţul contabil, datele din registrele publice despre bunurile întreprinderii debitoare, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor şi a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare şi debitoare (adreselor şi datelor de identificare ale creditorilor şi debitorilor) titlurile de valoare precum şi balanţa de verificare, cartea mare precum şi informaţia pe conturile analitice pe ultimii 3 ani. Suplimentar, a solicitat prezentarea informaţiei referitoare la temeiul creanţelor, termenele lor de executare precum şi ale creanţelor salariale faţă de angajaţi, datele despre cererile de chemare în judecată a debitorului aflate pe rolul instanţei de

judecată, suma datoriilor la bugetul public naţional, titlurile executorii asupra bunurilor debitorului.

Cu toate acestea, deşi organele de conducere a întreprinderii insolvabile în persoana administratorului statutar Chiriac Larisa şi a unicului asociat Chiriac Vasili au recepţionat interpelarea mai sus enunţată la data de 25 iulie 2024, (a se vedea avizul de recepţie nr. DS8004564094AS anexat la prezenta cerere), în mod intenţionat nu au transmis administratorului provizoriu documentele activităţii economice şi de evidenţă contabilă solicitate. Drept urmare, la data de 22 august 2024 administratorul insolvabilităţii a expediat o interpelare repetată, atât la adresa de sediu al întreprinderii cât şi la adresa de domiciliu al administratorului statutar şi asociatului, prin care a solicitat prezentarea, în termen de 5 zile de la data primirii interpelării, documentele şi informaţiilor specificate la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilităţii.

Interpelarea respectivă a fost recepţionată contra semnătură de către pârâţi la data de 23 august 2024, fapt confirmat prin avizele de recepţie nr. DS8004562212AS şi nr. DS8004562211 AS. Cu toate acestea, în termenul acordat, Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili nu au satisfăcut cerinţele administratorului insolvabilităţii şi nu au prezentat documentele şi informaţiile solicitate.

Astfel, consideră că administratorul Chiriac Larisa şi asociatul Chiriac Vasili nu şi-au onorat obligaţiile şi nu au prezentat informaţiile detaliate cu privire la activitatea întreprinderii şi anume: copia de pe statutul sau de pe contractul de asociere a debitorului, lista participanţilor (membrilor), bilanţul contabil, datele din registrele publice despre bunurile întreprinderii debitoare, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor şi a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare şi debitoare (adreselor şi datelor de identificare ale creditorilor şi debitorilor) titlurile de valoare precum şi balanţa de verificare, cartea mare precum şi informaţia pe conturile analitice pe ultimii 3 ani. La fel nu au fost prezentate actele primare pe care se întemeiază creanţele creditorilor şi anume informaţia cu privire la temeiul creanţelor, termenele lor de executare precum şi ale creanţelor salariale faţă de angajaţi, datele despre cererile de chemare în judecată a debitorului aflate pe rolul instanţei de judecată, suma datoriilor la bugetul public naţional, titlurile executorii asupra bunurilor debitorului, etc.

Respectiv nu au fost prezentate acte primare, evidenţa contabilă, etc. Membrii organelor de conducere a societăţii debitoare, în persoana pârâţilor Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili nu s-au conformat prescripţiei administratorului autorizat, precum şi nu a transmis administratorului provizoriu/administratorului insolvabilităţii desemnat gestiunea societăţii pe bază de inventar şi bilanţ, patrimoniul societăţii împreună cu registrele, actele de propietate asupra lui, inclusiv ştampila, documentele contabile, financiare, corespondenţa ce ţine de activitatea comercială, etc. Suplimentar, menţionează că debitorul nu a comunicat administratorului provizoriu/administratorului insolvabilităţii careva detalii/ acte contabile despre soldurile în casieria întreprinderii.

Astfel, în legătură cu faptul, că nu au fost recepţionate documentele contabile ale societăţii, administratorul autorizat nu a putut identifica prompt, cauzele de facto a survenirii stării de insolvabilitate. Mai mult decît atât, administratorul insolvabilităţii nu a avut posibilitatea să verifice şi să contrapună cu actele contabile ale întreprinderii creanţele înaintate spre validare de către creditorii SRL ”Mah-Trans”.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19 iulie 2024 s-a obligat debitorul şi organele sale de conducere să conlucreze cu administratorul provizoriu şi să prezinte administratorului provizoriu documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă

contabilă a debitorului SRL ”Mah-Trans”. La fel, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central) s-au obligat organele de conducere a SRL ”Mah-Trans” ca în termen de 5 zile lucrătoare să predea administratorului insolvabilităţii gestiunea întreprinderii împreună cu documentele de constituire a societăţii, cu procesele-verbale ale adunării generale ale asociaţilor, cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra patrimoniului ei, cu registrele societăţii, cu avizele, actele auditorului şi ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum şi cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele şi adresele creditorilor şi creanţele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii.

Astfel, deşi copia încheierii şi a hotărârii instanţei de insolvabilitate a fost expediată împreună cu interpelările administratorului provizoriu/ administratorului insolvabilităţii din 23 iulie 2024 şi 22 august 2024, fiind recepţionate contra semnătură de către pârâţi, aceştia au ignorat în totalitate dispoziţiile instanţei şi ale administratorului autorizat şi nu au prezentat documentele şi informaţiile solicitate. La fel, subliniază că actele contabile ale entităţii insolvabile au fost solicitate în mod repetat şi în cadrul procedurii de control fiscal iniţiate de Serviciul Fiscal de Stat. Astfel, prin înştiinţarea nr. 26-21/12-16-145346 din 26 august 2024, recepţionată de administratorul insolvabilităţii, a fost comunicată iniţierea controlului fiscal la SRL ”Mah-Trans”.

În acest sens, administratorul insolvabilităţii a informat organul fiscal despre imposibilitatea prezentării documentelor contabile şi a altor acte relevante, motivată de refuzul membrilor organelor de conducere de a le transmite. Administratorul insolvabilităţii a remis înştiinţarea în adresa membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Mah-Trans”, aceasta fiind recepţionată contra semnătură de către pârâţi la data de 29 august 2024, fapt confirmat prin avizele de recepţie nr. DS80045623111 AS şi DS80004562313AS.

Ulterior, la 28 august 2024, Serviciul Fiscal de Stat a emis citaţia seria/nr. D 182240, prin care a solicitat prezentarea documentelor de constituire, notificare de activitate, contracte de vânzare-cumpărare, de prestare a serviciilor, cartea mare, dările de seamă, registrele contabile, documentele primare de evidenţă contabilă pentru anii 2020 - 2024. Iar, la 24 septembrie 2024, a fost emisă şi citaţia nr. CI/24/780/299, prin care a fost reiterată aceeaşi solicitare.

Cu toate acestea, administratorul statutar Chiriac Larisa și fondatorul unic Chiriac Vasili au ignorat în mod constant obligaţiile sale legale şi nu au prezentat documentele solicitate, nici în cadrul procedurii de insolvabilitate, nici în contextul controlului fiscal.

Notează că, în conformitate cu jurisprudenţa constantă şi practica instanţelor superioare, pentru atragerea răspunderii subsidiare în temeiul art. 27 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nu este necesară demonstrarea unui prejudiciu direct adus masei debitoare sau a legăturii de cauzalitate cu starea de insolvabilitate, ci este suficientă constatarea neprezentării actelor şi informaţiilor prevăzute la alin. (3) al aceluiaşi articol, fapt ce în prezenta cauză este confirmat cu probe incontestabile. Reiterează că până în prezent, pârâţii Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili nu au transmis nici administratorului provizoriu, nici administratorului insolvabilităţii, documentele prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, în pofida solicitărilor repetate şi a notificărilor recepţionate cu confirmare.

În concluzie, refuzul constant şi nejustificat al pârâţilor de a prezenta actele de constituire şi evidenţa contabilă a debitorului, în pofida obligaţiilor legale clare şi a dispoziţiilor instanţei de insolvabilitate, constituie o acţiune ilicită pasibilă de atragere la răspundere subsidiară. Aceasta a fost manifestată prin neexecutarea directă a obligaţiilor impuse de art. 27 alin. (3)-(4) din Legea nr. 149/2012, art. 72 alin. (4) din Legea nr. 135/2007 privind societăţile cu răspundere limitată şi

art. 13 alin. (2) din Legea contabilităţii nr. 113/2007, acte normative care stabilesc clar responsabilitatea administratorului de a asigura ţinerea şi păstrarea documentelor contabile şi de evidenţă.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, manifestate prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal menționează că, în doctrină şi jurisprudenţă, această faptă presupune folosinţa bunurilor, adică utilizarea efectivă a acestora, cu încălcarea interesului persoanei juridice şi în scopul obţinerii unui profit personal sau al avantajării unei alte entităţi, a menționat că folosinţa, spre deosebire de abuzul de putere, implică o conduită activă, concretizată în acte de dispoziţie asupra bunurilor sau fondurilor persoanei juridice, precum: plăţi efectuate din contul persoanei juridice în contul conducătorului, fără existenţa unei datorii reale; transferuri de fonduri din contul societăţii în conturi personale; retrageri de numerar fără justificare din casieria societăţii; achitarea din fondurile societăţii a cheltuielilor strict personale (transport, călătorii, sejururi, amenzi, salariile personalului de serviciu al conducătorului); întocmirea de documente justificative false (note de cheltuieli fictive); utilizarea mijloacelor fixe ale societăţii (autoturisme, echipamente) în scop personal. În speţă, pentru conturarea răspunderii pârâţilor Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili, subliniază că potrivit informaţiilor comunicate de IP ”Agenţia Servicii Publice”, Direcţia înmatriculare vehicule, SRL ”Mah-Trans” figurează ca proprietar al două unităţi de transport: MAN TGA 18.463, a.f. 2001, nr./în. QZ1 523 și MAN TGA 18.480, a.f. 2004, nr./în. QZQ 843.

În vederea inventarierii bunurilor debitorului, administratorul insolvabilităţii a emis Ordinul nr. 2 din 21 august 2024, punând în sarcina organelor de conducere obligaţia de a prezenta comisiei de inventariere: declaraţia privind locul de aflare şi starea bunurilor; documentele de proprietate; cheile de acces la bunuri și mijloace de transport. Ordinul şi înştiinţarea din 22 august 2024 au fost comunicate personal pârâţilor, aceştia semnând primirea la data de 23 august 2024 (fapt confirmat prin avizele de recepţie nr. DS8004562212AS şi nr. DS8004562211AS).

Cu toate acestea, la data de 30 august 2024, comisia de inventariere s-a deplasat la sediul debitorului (or. Floreşti, str. Gării nr. 13, of. 3), constatând lipsa oricărei reprezentanţe din partea organelor de conducere. Contactat telefonic, pârâtul Chiriac Vasili a declarat că nu este în oraş şi că va pregăti actele contabile pentru o predare ulterioară, fapt care nu s-a realizat nici până în prezent.

În consecinţă, bunurile înregistrate în patrimoniul debitorului - respectiv, cele două unităţi de transport identificate - nu au fost puse la dispoziţia administratorului insolvabilităţii, contrar obligaţiilor legale prevăzute de art. 74 alin. (1) din Legea nr. 149/2012, potrivit căruia, prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, dreptul debitorului de a administra şi de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului insolvabilităţii/lichidatorului. Opinează că, această conduită nu poate fi calificată drept simplă neglijenţă sau întârziere, ci relevă refuzul intenţionat al pârâţilor de a coopera cu administratorul insolvabilităţii, manifestat prin neprezentarea la data stabilită, nepredarea documentelor şi cheilor aferente bunurilor, precum şi lipsa oricărei acţiuni ulterioare de remediere a situaţiei, în pofida promisiunilor telefonice.

În plan juridic, aceste acţiuni şi omisiuni constituie utilizarea bunurilor societăţii în scopuri personale, în sensul art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, întrucât prin sustragerea lor de la masa debitoare şi menţinerea acestora în afara circuitului procedural, pârâţii au împiedicat valorificarea bunurilor în interesul creditorilor şi au asigurat, implicit, folosirea lor în beneficiul propriu sau al unor terţi. Mai mult, fapta are caracter intenţionat, fiind comisă cu deplina cunoaștere a efectelor sale prejudiciabile asupra masei debitoare, într-un context în care pârâții,

în calitate de organe de conducere ale debitorului, aveau nu doar obligaţia, ci şi posibilitatea efectivă de a asigura accesul la bunurile şi documentele solicitate.

Această atitudine echivalează cu obstrucționarea voită a procedurii de insolvabilitate, care a condus la diminuarea patrimoniului disponibil pentru acoperirea creanţelor, atrăgând incidenţa răspunderii subsidiare, în solidar, conform art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012. Deci, consideră că pârâţii Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili urmează a fi atraşi la răspundere subsidiară, în solidar, pentru fapta de ascundere a activelor debitorului, concretizată prin reţinerea în posesia lor a mijloacelor de transport sau prin refuzul de a dezvălui locul unde acestea se află, împiedicând astfel includerea lor în masa debitoare.

Fapta prejudiciabilă a constatat în ascunderea şi nepredarea bunurilor debitorului către administratorul insolvabilităţii. Urmarea prejudiciabilă - prejudiciul material cauzat întreprinderii prin diminuarea activului patrimonial şi menţinerea stării de incapacitate de plată.

Legătura cauzală - a existat legătura directă între acţiunile pârâţilor Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili şi generarea incapacităţii de plată a întreprinderii. Vinovăția pârâţilor Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili a fost manifestată prin intenţie directă, deoarece pârâţii deşi conştientizau caracterul prejudiciabil al conduitei lor au acceptat producerea rezultatului.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilităţii, manifestată prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire notează că, prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, pot fi înţelese faptele (acţiuni sau inacţiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare - reglementări care conţin dispoziţii exprese în privinţa cerinţelor unice şi a mecanismului de reglementare contabilităţi şi raportării financiare în Republica Moldova. Conform Actului de control nr. 5-733896 prelungit pe formularele nr. 5-73897, nr.3- 630132 din 10 septembrie 2024, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil s-a constat: neonorarea obligaţiunii privind sistarea activităţii subdiviziunii - parcare, amplasată pe adresa or. Floreşti, str. Feroviarilor, 33; majorarea pierderilor fiscale pentru perioada fiscală A/2021 cu suma de 5 978 lei care constituie 77378 lei; nerespectarea modului de întocmire a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2021, fără apariţia obligaţiunilor suplimentare la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător.

Subliniază faptul că, încălcările sus enunţate, au fost stabilite printr-un act executoriu emis de Serviciului Fiscal de Stat (decizia nr. 780/3165 din 03 octombrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislaţiei), fapt ce rezultă din prevederile art. 11 lit. j) CE. Mai mult decît atât, faptul că de către administratorul statutar Chiriac Larisa nu au fost contestate nr. 5-733896 prelungit pe formularele nr. 5-73897, nr. 3-630132 din 10 septembrie 2024 şi Decizia nr. 780/3165 din 03 octombrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislaţiei, consideră că acesta a recunoscut în mod tacit comiterea încălcărilor stabilite de organul fiscal.

Or, administratorul insolvabilităţii a expediat în adresa pârâţilor copia Deciziei nr. 780/3165 din 03 octombrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepţie nr. DS8011917346AS. Prin urmare, consideră că anume administratorul societăţii este responsabil de ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară, acţiune ce urmează a fi întreprinsă de la fondarea entităţii şi până la lichidarea acesteia.

La caz, acţiunea ilicită constă în încălcările fiscale săvârşite de către debitor prin intermediul pârâtului Chiriac Larisa, vinovăţia atribuindu-i-se, potrivit Legii, în exclusivitate acesteia. Urmarea prejudiciabilă - prejudiciul material cauzat întreprinderii prin sporirea datoriilor urmare a aplicării amenzilor.

Legătura cauzală - de remarcat este şi faptul că, ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legale a condus, la insolvabilitatea debitorului, deoarece încălcarea legislaţiei fiscale implică calcularea plăţilor fiscale şi respectiv aplicarea sancţiunilor fiscale, sancţiunii care trebuie să le suporte întreprinderea insolvabilă. Aşadar, există legătură directă între acţiunile pârâtei Chiriac Larisa şi generarea efectului incapacităţii de plată a societăţii.

Respectiv, ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legale, a generat calcularea plăţilor fiscale şi prin urmare aplicarea sancţiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar drept consecinţă, a accentuat imposibilitatea onorării obligaţiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existenţa datoriilor la organul fiscal.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilităţii, privind dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată. Acest temei presupune că debitorul a desfăşurat activităţi economice, în pofida situaţiei de incapacitate de plată, care este o situaţie previzibilă, administratorul având obligaţia de a cunoaşte situaţia financiară a întreprinderii pe care o gestionează.

Continuarea activităţii debitorului în detrimentul intereselor creditorilor i-a prejudiciat pe aceştia din urmă în mod direct, fapt din care rezultă necesitatea tragerii la răspundere subsidiară a reprezentantului organelor de conducere ale debitorului, fiindu-i imputabilă apariţia stării de insolvabilitate. Din analiza efectuată a documentelor aferente ce ţin de situaţia economico - financiară a debitorului, a fost stabilit indubitabil faptul imposibilităţii onorării de către acesta a obligaţiunilor sale faţă de creditori, ceea ce a dus la crearea situaţiei insolvabile a debitorului, exprimată prin incapacitatea de plată a debitorului, ceea ce a constituit temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate prin prisma prevederilor art. 10 din Legea insolvabilităţii.

Respectiv, dna Chiriac Larisa împreună cu Chiriac Vasili au administrat întreprinderea SRL ”Mah-Trans” într-un mod defectuos si au adus-o prin acţiunile (inacţiunile) sale la insolvabilitate. Or, se atestă că, după apariţia temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate - „incapacitatea de plată a întreprinderii”, debitorul şi-a continuat activitatea.

În acest sens precizează că, după cum s-a stabilit, incapacitatea de plată a debitorului SRL ”Mah-Trans” a survenit încă la data de 14 septembrie 2021. Or, la această dată, debitorul era în întârziere de plată de mai bine de 60 de zile de la data la care a ajuns la scadență creanţa faţă de SA „Tirex-Petrol”.

Cu toate acestea, debitorul SRL ”Mah-Trans” şi-a continuat activitatea. Or, din Actul de control al Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-733896 prelungit pe formularele nr. 5-73897, nr. 3-630132 din 10 septembrie 2024, rezultă că în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil, organul fiscal a constatat că întreprinderea şi-a desfăşurat activitatea comercială până în anul 2023.

La fel, potrivit situaţiilor financiare pentru anul 2022 prezentat de Biroul Naţional de Statistică prin scrisoarea nr. 23/594 din 05 august 2024, pentru anul 2021 întreprinderea SRL ”Mah-Trans” a înregistrat pierderi în mărime de 76627 lei iar pentru anul 2022 pierderi în mărime de 19375 lei. Prin urmare, este evident, că deşi întreprinderea SRL ”Mah-Trans” era în incapacitate de plată încă din septembrie 2021 şi înregistra pierderi, administratorul Chiriac Larisa şi fondatorul Chiriac Vasili, fiind în cunoştinţă de cauză de situaţia economică a întreprinderii, au continuat activităţi economice, deşi, prin prisma Legii, în asemenea circumstanţe, erau obligaţi de a întreprinde toate acţiunile necesare în vederea depunerii cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de ultimii.

Urmarea prejudiciabilă - prejudiciul material cauzat întreprinderii prin mărirea în continuare a pasivului SRL ”Mah-Trans”. Cât priveşte vinovăţia, prin prisma atât a Legii insolvabilităţii, cât

şi a Legii privind societăţile de răspundere limitată, responsabilă de continuarea activităţii debitorului care îl ducea în mod vădit la incapacitate de plată este organul executiv al societăţii - administratorul Chiriac Larisa cât şi fonatorul Chiriac Vasili, care, deşi au cunoscut despre obligaţiile ce le revin conform Legii, au conştientizat caracterul prejudiciabil a inacţiunilor/acţiunilor sale, au prevăzut urmările prejudiciabile (acumularea datoriilor şi pierderilor) au admis survenirea acestora.

Legătura cauzată - a existat legătura directă între acţiunile pârâţilor Chiriac Larisa şi Chiriac Vasili şi generarea efetului incapacității de plată a întreprinderii. Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilităţii, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, menționează că, în cazul apariţiei stării de incapacitate de plată sau supraîndatorare a debitorului, acesta este obligat ca imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile de la survenirii stării de incapacitate de plată sau supraîndatorare a debitorului, să depună cerere introductivă în instanţa de insolvabilitate.

La fel, responsabil de depunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate este organul executiv al societăţii în persoana administratorului. Remarcă faptul că potrivit raportului administratorului provizoriu, s-a constatat existenţa temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Mah-Trans”, şi anume incapacitatea de plată.

Aşadar, în circumstanţele în care debitorul este în întârziere faţă de cel puţin un creditor de o perioadă ce depăşeşte 60 zile, se prezumă că acesta este în incapacitate de plată, indiferent dacă deţine sau nu lichidităţi. Raportând la caz, din analiza situaţiei economico-financiare a debitorului s-a stabilit că încă la data de 15 iulie 2021 întreprinderea înregistra datorii în sumă de 13037,71 lei faţă de SA ”Tirex-Petrol”.

În acest sens precizează că, la data de 13 martie 2020 între SA ”Tirex-Petrol” în calitate de vânzător, şi SRL ”Mah-Trans” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 07. Potrivit acestuia, vânzătorul s-a obligat să vândă iar cumpărătorul să cumpere şi să achite produse petroliere, prin alimentarea mijloacelor de transport la staţiile de alimentare cu combustibil ale vânzătorului, prin intermediul cardului Tirex Card sau la preţurile şi condiţiile stabilite în contract.

Potrivit pct. 2 din contractul nominalizat, în cazul apariţiei datoriei pentru produse petroliere livrate fără plata în avans, cumpărătorul se obligă să stingă datoria în termen de 15 zile calendaristice din momentul eliberării produselor petroliere. Aşadar, prin factura fiscală seria/nr. AAL 4459263 din 30 iunie 2021, SA ”Tirex-Petrol” a vândut, iar SRL ”Mah-Trans” a cumpărat, motorină în sumă totală de 36751,19 lei, care, în termen de 15 zile calendaristice, conform prevederilor contractuale menţionate supra, nu au fost achitaţi integral, rămânând o suma restantă de 13037,71 lei.

Prin urmare, la data de 15 iulie 2021 debitorului SRL ”Mah-Trans” înregistra o datorie ajunsă la scadenţă faţă de SA ”Tirex-Petrol” în mărime de 13037,71 lei. Corespunzător, consideră că debitorul era în incapacitate de plată cel puţin încă la data de 14 septembrie 2021.

Or la această dată, debitorul era în întârziere de plată mai mult de 60 de zile pentru creanţa ajunsă la scadenţă faţă de SA ”Tirex-Petrol”. La caz, administratorul SRL ”Mah-Trans” în persoana dnei Chiriac Larisa, urma să depună cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate fată de întreprinderea ce o gestiona până la data de 14 octombrie 2021, fapt ce nu a fost realizat, cererea introductivă fiind depusă la data de 16 iulie 2024 de către creditorul SA ”Tirex-Petrol”.

Aşadar, consideră că dna Chiriac Larisa, neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate,

infracţiune culpabilă (faptă ilicită), care se încadrează în dispoziţia art. 248 alin. (1) lit. h), caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. La caz, acţiunea ilicită a făptuitorului Chiriac Larisa constă în inacţiunea acesteia de a depune în termenul stabilit de Lege, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Mah-Trans” în concordanţă cu prevederile 858 alin. (2) CC, conform căruia, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Urmarea prejudiciabilă - prejudiciul material cauzat întreprinderii prin sporirea datoriei urmare a acumulării creanţelor noi, a majorărilor de întârziere şi a cheltuielilor de judecată. Cât priveşte vinovăţia, prin prisma atât a Legii insolvabilităţii, cât şi a Legii privind societăţile de răspundere limitată, responsabil de depunerea cererii introductive este organul executiv al societăţii - administratorul Chiriac Larisa, care, deşi a cunoscut despre obligaţiile ce îi revin conform Legii, a conştientizat caracterul prejudiciabil a inacţiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile (calcularea dobânzilor de întârziere, a penalităţilor şi acumularea datoriilor pentru cheltuieli de judecată) a admis survenirea acestora.

Legătura cauzală - a existat legătura directă între acţiunile pârâtei Chiriac Larisa şi generarea efectului incapacităţii de plată a debitorului.

În contextul celor expuse supra şi invocând prevederile art. 1 alin. (4), art. 14, art. 27 alin. (3)-(4), art. 248 alin. (1) lit. a), e), f), şi h), art. 248 alin. (2) şi (4), art. 247 alin. (1), art. 249 din Legea insolvabilităţii, art. 10 alin. (1), art. 186 alin. (1) lit. a), art. 187 alin. (1), art. 193 alin. (4), art. 2023 a Codului Civil, art. 166, art. 174 - 177 CPC şi pct. 3 alin. (4) a Hotărârii Plenului CSJ nr. 32 din 24 octombrie 2003, a solicitat instanței de insolvabilitate admiterea integrală a acţiunii, atragerea la răspundere subsidiară solidară a pârâţilor Chiriac Larisa Veniamin şi Chiriac Vasili Ivan, a încasa în mod solidar de la pârâţii Chiriac Larisa Veniamin şi Chiriac Vasili Ivan în contul masei debitoare a SRL ”Mah-Trans” (în proces de insolvabilitate), suma de 277075,91 lei, ce constituie suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Acte de procedură

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 25 august 2025 s-a acceptat spre examinare cererea înaintată de Lichidatorul SRL ”Mah-Trans” (în proces de faliment), administratorul autorizat Bostan Tatiana privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere SRL ”Mah-Trans”, în persoana cet. Chiriac Larisa și Chiriac Vasile.

La 10 septembrie 2025, în adresa pârâților Chiriac Larisa și Chiriac Vasile, prin intermediul ÎS ”Poșta Moldovei”, a fost expediată încheierea din 25 august 2025 și copia cererii de chemare în judecată împreună cu anexele, iar potrivit inscripției pe factorul poștal, scrisoare a fost recepționată la 12 septembrie 2025.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 24 noiembrie 2025 s-a dispus corectarea erorii materiale evidente în aliniatul doi a părții dispozitive a Hotărârii (dispozitiv) Judecătoriei Soroca (sediul central) din 25 septembrie 2025 prin substituirea sintagmei „10362,25 (zece mii, trei sute șaizeci și doi,25) lei” cu sintagma „8862,25 (opt mii opt sute șaizeci și doi, 25) lei”.

Argumentele părților în proces

În ședința de judecată lichidatorul SRL ”Mah-Trans”, administratorul autorizat Bostan Tatiana, fiind citată legal, nu s-a prezentat, dar prin cererea adresată instanței a solicitat examinarea în lipsa sa.

Pârâții Chiriac Larisa și Chiriac Vasile, fiind citați legal, nu s-au prezentat și nu au informat instanța cu privire la motivele neprezentării.

La acest aspect, instanța va sublinia că la 10 septembrie 2025, în adresa pârâților Chiriac Larisa și Chiriac Vasile, prin intermediul ÎS ”Poșta Moldovei”, a fost expediată încheierea din 25 august 2025 și copia cererii de chemare în judecată împreună cu anexele, iar potrivit inscripției pe factorul poștal, scrisoare a fost recepționată la 12 septembrie 2025.

La 24 septembrie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit cererea înaintată de avocatul Spoială Vladimir prin care informează instanța cu privire la faptul că reprezintă interesele cet. Chiriac Vasile și solicită amânarea ședinței de judecată din 24 septembrie 2025.

Ținând cont de faptul că la materialele cauzei lipsește mandatul avocatului Spoială Vladimir, care ar demonstra faptul că dînsul, într-adevăr reprezintă interesele pîrîtului Chiriac Vasile, instanța a respins cererea privind amânarea ședinței și a dispus examinarea cererii în lipsa pîrîților legal citați.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL ”Mah-Trans” (în proces de faliment), administratorul autorizat Bostan Tatiana privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere SRL ”Mah-Trans”, în persoana cet. Chiriac Larisa și Chiriac Vasile este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente expuse infra.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) al Legii insolvabilităţii, instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

Potrivit prevederilor art. 4 CPC, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Conform art. 26 alin. (1)-(4) CPC, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale

este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 122 alin. (1), (2) şi (4) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 119^1 şi art. 372 alin. (1).

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În conformitate cu art. 239-240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15 august 2024, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SA ”Tirex-Petrol”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Mah-Trans”. în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana.

La 19 august 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL ”Mah-Trans”, administratorul autorizat Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară membrilor organului de conducere al SRL ”Mah-Trans”, cet. Chiriac Vasili și Chiriac Larisa.

În soluționarea speței deduse judecății instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Verificând întrunirea condițiilor necesare a calității subiectului răspunderii subsidiare în privința pârâtului Chiriac Larisa și Chiriac Vasile, prevăzute de art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, instanța de judecată constată că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 145106 din 10 iulie 2024 și informației despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 26-20/7-11/127794 din 25 iulie 2025 se constată că, începând cu data de 30 noiembrie 2021 și până la intentarea procesului de insolvabilitate, cet. Chiriac Larisa a deținut calitatea de administrator/director și contabil al SRL ”Mah-Trans”.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 145106 din 10 iulie 2024 și informaţiei despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 26-20/7-11/127794 din 25 iulie 2025 se constată că cet. Chiriac Vasili este fondatorul și asociat cu cota de 100% al SRL ”Mah-Trans”, iar începând cu 25 mai 2015 până la data de 30 noiembrie 2021 a deținut calitatea de administrator/director.

Reieșind din înscrisurile prezentate și argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, instanța denotă că Chiriac Larisa și Chiriac Vasile în mod just au calitatea de subiect al raportului juridic litigios.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar a prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) CC, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condițiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părți a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăția - sub forma intenției sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvență a debitorului.

Instanța de judecată relevă că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârșirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, iar consecinţele acestora s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru atragerea la răspunderea subsidiară

Prin urmare, Legea insolvabilității stabilește 3 condiții cumulative pentru atragerea la răspundere subsidiară și anume: persoana să fie membru al organului de conducere și/sau supraveghere a societății insolvabile; apariția stării de insolvabilitate să fie imputabilă acestora; să comită una din acțiunile stipulate de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

În speță, atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Mah-Trans” nu operează în mod automat, ci urmează să se probeze indubitabil, conform art. 118 alin. (1) CPC, iar instanţa să constate în acţiunile lui Chiriac Larisa și Chiriac Vasile care ar fi dus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului, precum şi imputabilitatea acestor acțiuni anume lui.

Corespunzător, urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, în persoana cet. Chiriac Larisa și cet. Chiriac Vasile şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe. Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Totodată, este de menționat că, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, astfel, calificarea acestei forme de răspundere are caracter delictual în toate situațiile.

Din analiza acțiunii depuse, în materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, lichidatorul SRL ”Mah-Trans”, administratorul autorizat Bostan Tatiana prin cererea depusă a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 27 alin. (3) și (4) și art. 248 alin. (1) lit. a), e), f), h) din Legea insolvabilităţii, după cum urmează:

– neprezentarea informaţiilor şi documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilităţii.
– folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal.

– ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.
– dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.
– nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.
– comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Cu referire la angajarea răspunderii subsidiare în legătură cu neprezentarea informaţiilor şi documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, instanța relevă că potrivit art. 66 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilităţii, una din atribuţiile principale ale administratorului şi lichidatorului este solicitarea şi primirea gratuită de la participanţii la procesul de insolvabilitate, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, a informaţiilor şi explicaţiilor necesare pentru executarea atribuţiilor, precum şi de la debitor a informaţiilor despre veniturile şi bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, inclusiv despre cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi; o) îndeplinirea hotărârilor instanţei de insolvabilitate, a hotărârilor adunării creditorilor şi ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenţei lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziţii şi de alte acte în vederea exercitării atribuţiilor; x) sesizarea instanţei de insolvabilitate despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuţiilor sale.

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilităţii, cerinţele administratorului/lichidatorului înaintate în exercitarea atribuţiilor sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere şi persoanele fizice. La cererea administratorului/lichidatorului, deținătorii de registre, băncile şi alți prestatori de servicii de plată, organele cadastrale şi Serviciul Fiscal de Stat sunt obligate să le comunice gratuit, în cel mult 10 zile, informațiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege.

Iar potrivit art. 107 alin. (3) Legea insolvabilității, actele emise de administrator/lichidator în scopul executării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi/sau încheierii judecătoreşti privind preluarea bunurilor ce aparțin masei debitoare se asimilează actelor emise de executorul judecătoresc.

Potrivit art. 68 alin. (9) din Legea insolvabilităţii, pentru neexecutarea cerinţelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentele puse lor prin neasigurarea accesului în încăperile de producţie, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spaţiile comerciale şi în spaţiile cu o altă destinaţie, prin neprezentarea de explicaţii, date, informaţii şi de documente, precum şi prin alte acţiuni sau inacţiuni, persoanele culpabile sunt sancţionate, la demersul administratorului/ lichidatorului, prin amendă judecătorească de până la 3000 de lei, care se achită la bugetul de stat. Pentru neexecutarea intenţionată şi repetată a cerinţelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentul, pus lor prin diferite acţiuni, al exercitării atribuţiilor, instanţa aplică amendă judecătorească de la 3000 la 6000 de lei. Demersul se examinează de către instanţă cu citarea administratorului/lichidatorului şi a persoanei a cărei amendare se solicită. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cauzei. Încheierea de aplicare a amenzii poate fi atacată cu recurs.

Raportând prevederile legale evocate la prevederile art. 15 și art. 248 din Legea insolvabilităţii instanța atestă că circumstanțele de fapt reliefate nu se circumscriu în categoria faptelor ce pot fi încadrate ca fiind acțiuni ce se încadrează în temeiurile de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, iar din materialele cauzei de insolvabilitate nu reiese că lichidatorul a întreprins toate măsurile oferite de legislația

în vigoare, în vederea recuperării evidenței contabile și actelor de constituire. Respectiv, la materialele cauzei de insolvabilitate lipsesc demersuri de aplicare a sancțiunilor prevăzute pentru neîndeplinirea prescripțiilor administratorului provizoriu/insolvabilității/lichidatorului privind prezentarea actelor solicitate.

Circumstanțele de fapt evidențiate de către deponentul acțiunii care în accepțiunea acestuia se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității pot fi rezumate prin faptul că potrivit informațiilor comunicate de IP ”Agenţia Servicii Publice”, Direcţia înmatriculare vehicule, SRL ”Mah-Trans” figurează ca proprietar al două unităţi de transport: MAN TGA 18.463, a.f. 2001, nr./în. QZ1 523 și MAN TGA 18.480, a.f. 2004, nr./în. QZQ 843, iar în cadrul inventarierii bunurilor debitorului nu au fost puse la dispoziţia administratorului insolvabilităţii.

Prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal se înţelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se deturnează utilizarea bunurilor și fondurilor bănești ale societăţii de la scopul lor firesc, într-o utilizare frauduloasă, respectiv în interes propriu sau în interesul unei terţe persoane.

La caz, neasigurarea punerii la dispoziţia administratorului insolvabilităţii a unor bunuri, în lipsa altor probe pertinente și concludente nu se circumscriu în categoria faptelor ce pot fi încadrate ca folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, care ar duce la insolvabilitatea întreprinderii administrate.

Reieșind din cererea cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară și din circumstanțele speței deduse judecății, instanța reține că, reclamantul nu a invocat nici un motiv de fapt și nu a argumentat întrunirea temeiurilor stabilite la art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității. Or, reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului instanța evidențiază că, în speță, obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluționarea justă a litigiului.

Respectiv, faptul folosirii bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal și desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului invocat, urmează să fie demonstrat prin probe determinante, în sensul art. 117 CPC.

Totodată, se subliniază că, sarcina probațiunii în sensul descris i se incubă deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, deoarece în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Or, importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor argumente invocate de către participanții la proces.

Astfel, prin omisiunile invocate instanța de insolvabilitate nu a determinat existența faptei ilicite, vinovăția lui Chiriac Larisa și Chiriac Vasile în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului, precum și legătura cauzală dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită pretins a fi comisă de către ultimul în baza temeiului răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale SRL ”Mah-Trans” prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.

Drept urmare, situației de fapt sus-enunţată, se concluzionează că, cerința de atragere la răspundere subsidiară a pârâților Chiriac Larisa și Chiriac Vasile în baza art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității este nemotivată în fapt, nefiind indicate careva motive întemeiate întru susținerea cererii de atragere la răspundere subsidiară în acest sens.

Circumstanțele de fapt evidențiate de către deponentul acțiunii care în accepțiunea acestuia se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității pot fi

rezumate prin faptul că organele de conducere ale SRL ”Mah-Trans”, în speță fondatorul/conducătorul Chiriac Larisa și Chiriac Vasile, a admis încălcări în ținerea contabilității, care au fost constatate de Serviciul Fiscal de Stat prin Actului de control nr. 5-733896 prelungit pe formularele nr. 5-73897, nr. 3- 630132 din 10 septembrie 2024, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil s-a constat:

– neonorarea obligaţiunii privind sistarea activităţii subdiviziunii - parcare, amplasată pe adresa or. Floreşti, str. Feroviarilor, nr. 33.

– majorarea pierderilor fiscale pentru perioada fiscală A/2021 cu suma de 5978 lei care constituie 77378 lei.

– nerespectarea modului de întocmire a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2021, fără apariţia obligaţiunilor suplimentare la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător.

În rezultatul controlului a fost emisă decizia nr. 780/3165 din 03 octombrie 2024 asupra cazului de încălcare a legislaţiei.

Instanța subliniază că, prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile. Însă, lichidatorul SRL ”Mah-Trans”, administratorul autorizat Bostan Tatiana nu a indicat, probat și nici nu a descris acțiunile pârâtului Chiriac Larisa și Chiriac Vasile în acest sens.

Instanța de insolvabilitate evidențiază că, acțiunile indicate în cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu pot servi ca temei de atragere la răspundere a cet. Chiriac Larisa și Chiriac Vasile. Or, norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, acțiuni, care în mod implicit al duce întreprinderea la starea de insolvabilitate. Iar, din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrar prevederilor legii, cât și cum aceste fapte ar fi putut genera starea de insolvabilitate a SRL ”Mah-Trans”.

Instanța menționează faptul că, încălcările constate de organul fiscal de stat prin actele de control evidențiate supra nu sunt suficiente pentru angajarea răspunderii subsidiare a lui Chiriac Larisa și Chiriac Vasile în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012. Or, reclamantul urma să probeze faptul că acțiunile pârâtului au contribuit în mod direct și cauzal la apariția sau agravarea stării de insolvabilitate a debitorului.

La caz, reclamantul nu a făcut dovada existenței unei legături de cauzalitate directe între încălcările stabilite prin actele fiscale evidențiate supra și imposibilitatea de plată a datoriilor exigibile a debitorului.

Instanța notează că, existența legăturii cauzale dintre prejudiciu și faptă ilicită invocată este obligatorie, în contextul în care prejudiciul urmează a fi reparat în cazul și în măsura în care se constată consecință directă a faptei ilicite săvârșite de către pârât.

Potrivit art. 3 din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287/2017, prin noţiunea de contabilitate urmează a se înţelege un sistem complex de colectare, identificare, grupare. Prelucrare, înregistrare, generalizare și de prezentare a informaţiilor privind elementele contabile.

Astfel, entitatea juridică care are obligația de a ține contabilitatea întreprinderii se conduce de regulile prestabilite de către Legea sus indicată, iar reclamantul, la rândul său, urma să

prezinte care este culpa subiectului la ținerea contabilității, precum și a caracterului fictiv sau contra legii, să fie constata și demonstrat prejudiciul cauzat care ar fi agravat starea de insolvabilitate a debitorului și care să fie în legătură de cauzalitate dintre acțiunile pârâtului cu starea de insolvabilitate a debitorului.

Chiar dacă prin actul de control nr. 5-733896 prelungit pe formularele nr. 5-73897, nr. 3-630132 din 10 septembrie 2024 și finalizate cu decizia nr. 780/3165 din 03 octombrie 2024 se constată anumite încălcări ale organelor de conducere a debitorului SRL ”Mah-Trans” privind respectarea legislației fiscale în privința ținerii contabilității, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii sau prin dispariția documentelor contabile. Astfel, nu a fost dovedită existența legăturii cauzale între faptele ilicite comise și insolvabilitatea SRL ”Mah-Trans”.

Deci, pretinsele acțiuni ale membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Mah-Trans” constatate la efectuarea controlului fiscal și sancționate de organul fiscal, nu pot fi reținute ca acțiuni culpabile care au cauzat insolvabilitate debitorului, precum și nici caracterul fictiv al evidenței contabile.

Prin urmare, se apreciază că circumstanțele invocate nu au fost probate în mod convingător, astfel va fi respinsă solicitarea cu privire la atragerea lui Chiriac Larisa și Chiriac Vasile la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, instanța relevă că în materia acestui temei de atragere la răspundere subsidiară, se notează că, dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată presupune identificarea activității sau ansamblului de activități care, deși sunt vădit prejudiciabile din punct de vedere financiar pentru patrimoniul debitorului, sunt continuate în mod conștient și voit de membrii organelor de conducere.

În context, administratorul autorizat Bostan Tatiana a reliefat că incapacitatea de plată a SRL ”Mah-Trans” a fost cauzată inclusiv de continuarea activității debitorului, în condițiile în care ultimul înregistra datorii față de SRL ”Tirex-Petrol” încă din 14 septembrie 2021, iar cererea introductivă nu a fost depusă de către conducerea întreprinderii insolvabile, ci de către creditorul SRL ”Tirex-Petrol la 16 iulie 2024.

Instanța reține că, în sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 (prevederi în vigoare la pretinsa incapacitate de plată), incapacitate de plată reprezintă situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Incapacitatea de executare a obligațiilor financiare, inclusiv situația în care valoarea bunurilor deținute de către debitor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia, poate fi stabilită prin raportare la întregul tablou patrimonial al debitorului, formulând în acest mod concluzii vizavi de măsura în care valoarea bunurilor poate acoperi obligațiile înregistrate.

Instanța de insolvabilitate atestă faptul că administratorul autorizat Bostan Tatiana a omis să identifice acțiunile săvârșite de către cet. Chiriac Larisa și Chiriac Vasile în numele SRL ”Mah-Trans” care au fost în mod vădit nefavorabile pentru întreprinderea gestionată, care i-au cauzat prejudicii de natură să genereze sau să contribuie în mod substanțial la survenirea temeiului general de insolvabilitate.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, instanța relevă că, potrivit art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate

presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu persoana debitorului sub forma incapacității de plată.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe precum: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă incapacitatea de executare a obligațiilor pecuniare încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc.

În context se reiterează importanța stabilirii fără echivoc a momentului survenirii incapacității de plată a debitorului, deoarece, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poarte același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

Deși, în cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, administratorul autorizat Bostan Tatiana a reliefat că, încă din 14 septembrie 2021, debitorul SRL ”Mah-Trans” era în întârziere de plată mai mult de 60 de zile față de creditorul SRL ”Tirex-Petrol”, totuși instanța apreciază că datoria față de creditor de sine stătător este insuficientă în vederea determinării momentului survenirii incapacității de plată a societății debitoare. Or, incapacitatea debitorului de aşi onora obligațiile de achitare a datoriei, poate fi apreciată prin raportarea la întreaga situație patrimonială a întreprinderii, inclusiv existența de creanțe față de persoane terțe, dispunerea de bunuri imobile și/sau mobile, existența de mijloace financiare în casierie sau pe conturile bancare deținute în instituții financiare, etc.

Instanța relevă că, o componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâților nu poate exceda aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Importanța probațiunii, în sensul acestui temei, este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către lichidatorul societății debitoare.

La caz, reclamantul a invocat nedepunerea cererii introductive fără a concretiza aceste date, care însă sunt de o importanță majoră în vederea stabilirii premiselor și condițiilor de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Se va reține că, nu ține de competența instanței de insolvabilitate de a stabili aceste date de sine stătător în baza probelor anexate, aceasta fiind obligația administratorului insolvabilității sau lichidatorului, după caz, instanța de judecată examinând cauza prin prisma prevederilor art. 240

alin. (3) CPC și în baza probelor anexate la materialele dosarului, iar instanța de judecată nu poate să-și bazeze hotărârea sa pe presupunerile reclamatului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile și pertinente.

Deci, instanța nu poate atesta cu certitudine care sunt creanțele debitorului la data cînd urma să depună cererea introductivă și cu cât au crescut acestea până nemijlocit la data depunerii cererii.

Astfel, nu a fost demonstrat prejudiciul cauzat de această faptă ilicită și nici legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu.

Prin urmare, în lipsa unui element a răspunderii delictuale și anume, prejudiciul cauzat prin nedepunerea cererii introductive și legătura cauzală dintre prejudiciu și fapta ilicită, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, este neîntemeiată.

Din considerentele menționate supra, în ce privește situația din speță, instanța de judecată constată că, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Mah-Trans”.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Mah-Trans” (în proces de faliment), administratorul autorizat Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere SRL ”Mah-Trans”, în persoana cet. Chiriac Larisa și Chiriac Vasile, ca fiind neîntemeiată.

Taxe şi cheltuieli judiciare

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se relevă că potrivit art. 82 alin. (1) CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 83 alin. (1) CPC prevede că, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Se remarcă că la depunerea acțiunii a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, prin efectul prevederilor art. 86 alin. (2) CPC.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) CPC, valoarea acţiunii se determină: din suma cerută - în acțiunile pentru plata unei sume.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Instanța relevă că în conformitate cu prevederile art. 4 a Legii taxei de stat nr. 213/2023 și pct. 1.1.3. din anexa nr. 1, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului

judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei – 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

Instanța reține faptul că, prin cererea înaintată de lichidatorului Lichidatorul SRL ”Mah-Trans” (în proces de faliment), administratorul autorizat Bostan Tatiana solicită instanței de insolvabilitate atragerea la răspundere subsidiară a cet. Chiriac Larisa și Chiriac Vasile cu dispunerea încasării în mod solidara sumei de 277075,91 (două sute șaptezeci și șapte mii, șaptezeci și cinci,91) lei.

Prin urmare, având în vedere faptul că prin concluziile enunțate supra instanța s-a expus în privința netemeiniciei acțiunii și a ajuns la concluzia de respingere a pretențiilor, prin prisma art. 4 a Legii taxei de stat nr. 213/2023 și pct. 1.1.3. din anexa nr. 1, se conchide necesitatea încasării din contul SRL ”Mah-Trans” (în proces de faliment), în beneficiul statutului taxa de stat în valoare de 8862,25 lei, calculată proporțional pretențiilor formulate, cu specificarea că plata taxei de stat va fi pusă în executare nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. f), art. 247 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 236-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de insolvabilitate, -

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Lichidatorul SRL ”Mah-Trans” (în proces de faliment), administratorul autorizat Bostan Tatiana privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere SRL ”Mah-Trans”, în persoana cet. Chiriac Larisa și Chiriac Vasile.

Se încasează din contul SRL ”Mah-Trans” (în process de faliment), în beneficiul statutului taxa de stat în valoare de 8862,25 (opt mii opt sute șaizeci și doi, 25) lei, ce urmează a fi încasată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării a hotărîrii.

Hotărîrea este definitivă şi executorie, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Olga Jamba**

Copia corespunde originalului
Judecător Olga Jamba