JUDECĂTORIA
ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str.
Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax.
+ 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

dosarul nr. 2-1057/2025 2-25069542-38-2-19052025-1

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, Sediul Central
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Cristina TROIANOVSCHI
grefier Zinaida LUCHIANOVA-BARBU

cu participarea:
reprezentantului reclamantei Baluța Ecaterina, avocatul Sandu Stela, împuternicită în baza mandatului avocațial, seria MA nr. 2128462, din 1 octombrie 2025,
în lipsa:
reclamantei Baluța Ecaterina, născută la data de *****, cod personal *****, domiciliată în *****,
pârâtului Procopciuc Maxim, născut la data de *****, cod personal *****, domiciliat în *****, procedura de citare legală executată,
reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord, Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în ședință publică, în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Baluța Ecaterina împotriva lui Procopciuc Maxim, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord, Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț privind decăderea din drepturile părintești,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 19 mai 2025, Ecaterina Baluța a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Procopciuc Maxim, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord, Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț privind decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la data de 29.01.2016, a fost încheiată căsătoria dintre Moşcinscaia Ecaterina şi Procopciuc Maxim care a durat până la 13.08.2018.

Menționează că în rezultatul căsătoriei s-a născut fiul *****, a.n. *****, care la moment se află la educația şi întreținerea lui Baluța (Procopciuc) Ecaterina, fapt confirmat prin caracteristica nr. 129 din 19.02.2025 eliberată de primăria com. Brătuşeni, raionul Edineț.

Invocă că, prin hotărârea din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-a desfăcut căsătoria încheiată între Procopciuc Maxim şi Procopciuc Ecaterina, înregistrată de OSC Orhei sub nr. 15, la data de 29 ianuarie 2016. S-a stabilit domiciliul copilului minor *****, a.n. *****, cod personal *****împreună cu mama. S-a încasat de la Procopciuc Maxim, în beneficiul lui Procopciuc Ecaterina pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, în mărime bănească fixă de 750 (şapte sute cincizeci) lei lunar, începând cu 02.03.2018 şi până la atingerea majoratului copilului. Titlul executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central a fost remis spre executare la executorul judecătoresc.

Precizează că, după desfacerea căsătoriei şi separarea cu traiul, pârâtul Procopciuc Maxim a dispărut din viața copilului şi relația tată-fecior s-a rupt. Prin urmare în situația creată Baluța Ecaterina s-a pomenit singură cu copilul minor lăsat fără grija tatălui.

Specifică că, în conținutul caracteristicii eliberate de Primăria com. *****nr. 129 din 19.02.2025, reclamanta Baluța Ecaterina se caracterizează pozitiv, este o mamă grijulie, nu a fost urmărită de organele de drept, ba mai mult are un comportament corect şi exemplar, încălcări ale ordinii publice nu a avut, astfel încât familia ei trăiește în liniște şi pace.

Concretizează că, conform concluziei medicale eliberate de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de sănătate Edineț, Baluța Ecaterina, a.n. ***** este sănătoasă şi la evidență cu maladii cronice nu se află. Minorul ***** este crescut cu multă dragoste, atenție şi grijă de către mama Ecaterina. Referitor la tatăl minorului specifică că, nu şi-a văzut propriul copil de când avea doar jumătate de anişor, nu a telefonat şi nu s-a interesat de soarta şi succesele copilului, ceea ce confirmă neglijență la îndeplinirea îndatoririlor părintești, abandonând și ignorând copilul cu desăvârşire.

Susține că pe lângă faptul că pârâtul nu participă la creşterea, educația şi instruirea copilului, nici nu asigură măcar întreținerea copilului prin achitarea lunară a pensiei de întreținere care şi aşa este într-o sumă extrem de mică şi anume 750 lei, cu toate că pârâtul are posibilitate reală de a asigura măcar întreținerea materială a

copilului prin plata pensiei de întreținere, iar întreținerea copilului minor, pe parcursul ultimilor 5 ani, o asigură doar Baluța Ecaterina de una singură.

Afirmă că, la biroul executorului judecătoresc nu a fost depusă nici o cerere din partea pârâtului prin care s-ar fi solicitat suspendarea achitării sau acordarea unui termen legal de a achita sumele datorate pentru întreținerea copilului. Dat fiind faptul că, pârâtul nu se mai interesează de soarta minorului, în acest mod pârâtul nu mai participă la dezvoltarea capacităților copilului nici din punct de vedere moral şi nici material. Părintele care nu se implică în nici un mod la educația şi creșterea copilului, practic, nu se construiește nici un fel de relație între un astfel de părinte şi copilul lui, pentru că lipsesc interacțiunile dintre ei, care într-un mod normal ar trebui să existe.

Indică că, potrivit informației oferite de către STAS Edineț cu nr. 211 din 15.04.2024, Procopciuc Maxim nu are un grafic stabilit pentru întrevedere cu copilul şi nu s-a adresat la organele abilitate pentru a-i stabili un grafic, consideră că singurul motiv pentru care nu a făcut acest lucru este indiferența față de copilul său. Toate materialele cauzei denotă că pârâtul manifestă o neglijență față de copilul său, neasigurând o întreținere corespunzătoare, neglijând necesitățile fizice și educaționale a copilului său, este nepăsător față de soarta copilului, nu este preocupat de condițiile în care acesta locuiește, de starea sănătății acestuia, situație ce denotă cert eschivarea acestuia de la exercitarea atribuțiilor părintești. Astfel, copilul minor este educat, instruit şi întreținut doar de către mama sa, pârâtul nefiind prezent în educația, instruirea şi întreținerea minorului. Părintele care nu se implică în nici un mod la educația şi creșterea copilului, practic, nu se construiește nici un fel de relație între un astfel de părinte şi copilul lui, pentru că lipsesc interacțiunile dintre ei, care într-un mod normal ar trebui să existe.

Invocă că decăderea din drepturile părintești este sancțiunea prin efectul căreia părintele care îşi exercită drepturile sau îşi îndeplinește obligațiile părintești contrar intereselor copilului, îşi pierde aceste drepturi. Decăderea din drepturile părintești constituie o măsură ce poate fi luată numai în interesele minorului şi urmărește protejarea acestor interese.

Susține că ca urmare a decăderii, părintele pierde drepturile părințești cu privire persoana şi bunurile minorului, precum şi îndatoririle părințești, cu excepția obligației de întreținere față de minor. Astfel spus, decăderea din drepturile părințești nu are ca efect atingerea drepturilor copilului față de părintele său şi, în consecință, această sancțiune nu produce nici atingerea obligațiilor părintelui corelative acestor drepturi. În cazul acestui temei se includ acțiunile sau inacțiunile care pun în primejdie sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai şi materiale, învățătură şi instruirea copilului.

Afirmă că fiecare din temeiurile arătate reprezintă un motiv independent pentru formularea unei cereri de decădere din drepturile părințești a unuia sau a ambilor părinți. Totodată, nu exclude posibilitatea înaintării acțiunii pe unul sau mai multe temeiuri de decădere din drepturile părintești a unuia sau a ambelor părinți. Prin

urmare, decăderea din drepturile părintești este sancțiunea prin efectul căreia părintele ce îşi exercită drepturile sau își îndeplinește obligațiile părintești contrar intereselor copilului, își pierde aceste drepturi. Decăderea din drepturile părintești constituie o măsură ce poate fi luată numai în interesele minorului şi urmărește protejarea acestor interese.

Invocă că la data de 28.02.2025 s-a adresat către executorul judecătoresc Ţărnă Victoria în vederea eliberării informației cu privire la restanța achitării pensiei de întreținere a copilului minor, la care nu a primit nici un răspuns (dovada expedierii fiind anexată), repetat la data de 07.04.2025 a transmis prin intermediul poștei electronice cererea către executor.

La data de 15.04.2025 a primit un certificat prin care îi informează că debitorul Procopciuc Maxim nu are careva restanțe la plata pensiei alimentare. Cu toate că Baluța (Procopciuc) Ecaterina de aproape 5 ani nu a primit nicio sumă de bani de la pârât, totuși executorul judecătoresc o informează că careva restanțe nu sunt.

Pentru a face o claritate, la 17.04.2025, a înaintat iarăși o interpelare către executor prin care a solicitat să o informeze prin ce metodă de plată achită pensia de întreținere a copilului minor Procopciuc Maxim, însă Ţărnă Victoria nu a întreprins nici o măsură în a-i expedia cele solicitate.

Specifică că, la data de 08.04.2025 a expediat către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord - Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț demers cu nr. de ieșire 247 în care a solicitat ca să îi comunice următoarele: - dacă au fost făcute ședințe prin videoconferință cu mama Baluța Ecaterina şi fiul acesteia *****?, - Dacă da, atunci să informeze dacă au fost acordate şi careva întrebări minorului Artiom în legătură cu tatăl acestuia? - Copilul ***** menține careva legături personale cu tatăl Procopciuc Maxim?, totuși până în acest moment nu le-a fost furnizat nici un răspuns.

În consecință prin prezenta acțiune, reclamanta solicită a decădea din drepturile părintești pe pârâtul Procopciuc Maxim *****, în privința copilului minor ***** Maxim, a.n. *****, cod personal *****.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Baluța Ecaterina, avocatul Stela Sandu, a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat. A invocat că reclamanta nu primește pensia pentru întreținerea copilului și astfel, pârâtul a manifestat un comportament de rea credință, prin faptul că nu-și onorează obligațiile de tată. Executorul judecătoresc atestă faptul că reclamanta primește pensia de întreținere, dar dânsa a specificat că reclamanta nu are cont bancar și nici o altă modalitate de a primi acești bani. Nu a primit nici odată nici o plată de când părinții s-au separat. El nu participă nici sub o formă, legătura dintre ei s-a pierdut. Temeiurile de decădere din drepturile părintești le invocă prin prisma art. 67 lit. a, h Codul familiei, pentru neonorarea obligațiilor părintești și neachitarea pensiei de întreținere. Până a depune cererea în judecată au solicitat executorului de a le oferi metoda prin care se achită pensia de întreținere. Astfel consideră că cerere este întemeiată și pasibilă de a fi admisă integral.

Pârâtul Galbur Vladimir în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal prin intermediul avizului publicitar din ziarul "Dreptul" datat din 19 decembrie 2025. /f.d.113/

Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență socială Nord, Structura teritorială de asistență socială Edineț, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă, a solicitat examinarea cauzei în lipsă. /f.d.84/

În temeiul art. 206 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că pârâtul fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, iar ceilalți participanți neprezenți au solicitat examinarea cauzei în lipsă, instanța de judecată a considerat oportun de a examina cauza în lipsa pârâtului, a reclamantului și intervenientului accesoriu.

Aprecierile instanței.

Examinând acțiunea, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că reclamanta Ecaterina Baluța a fost în relație de căsătorie cu pârâtul Maxim Procopciuc. Din căsătorie s-a născut copilul minor, *****, născut la *****. /f.d. 18-21/

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 11 iulie 2018, s-a desfăcut căsătoria între Procopciuc Ecaterina și Procopciuc Maxim, s-a determinat domiciliul copilului minor, ***** cu reclamanta. S-a încasat de la Procopciuc Maxim în beneficiul lui Procopciuc Ecaterina pensie de întreținere a copilului minor *****, în sumă fixă de 750 lei lunar începând cu data de 2 martie 2018, până la atingerea majoratului copilului/f.d. 22-26/

Potrivit certificatului de căsătorie anexat la materialele cauzei, se confirmă că la data de 4 august 2021, reclamanta Procopciuc Ecaterina a încheiat căsătoria cu Baluța Andrei. /f.d.21/

Potrivit caracteristicii nr. 347 din 20 mai 2025, eliberată de Primarul comunei Brătușeni, reclamanta Baluța Ecaterina se caracterizează pozitiv. Are la îngrijire doi copii minori ***** și Baluța Amelia. /f.d. 59/

Potrivit adeverinței nr. 348 din 20 mai 2025, eliberată de Primarul comunei Brătușeni, familia lui Baluța Ecaterina este compusă din soțul Baluța Andrei, feciorul ***** și fiica Baluța Amelia. /f.d. 60/

Reieșind din concluziile medicale datate din 25 februarie 2025, reiesă că Baluța Ecaterina și ***** sunt somatici sănătoși. /f.d.5-6/

Conform răspunsului nr 211 din 15.04.2024, eliberat de Structura Teritorială de Asistența Socială Edineț, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord, se stabilește că Procopciuc Maxim, nu a înaintat cerere privind stabilirea unui grafic de întrevedere cu copilul minor *****. /f.d. 28/

Potrivit certificatului din 11 aprilie 2025 și 30 octombrie 2025, eliberat de executorul judecătoresc Victoria Țărnă în procedura căruia se află spre executare titlu executoriu nr. 2-191/2018 din 11.07.2018, eliberat de Judecătoria Edineț, prin care s-a dispus încasarea sumei de 750 lei, cu titlu de pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor *****, se confirmă că debitorul nu are datorii la plata pensiei alimentare, suma se depune lunar de către tatăl debitorului pe contul curent al executorului judecătoresc, care la rândul său efectuează transferul la contul beneficiarului Procopciuc Ecaterina. /f.d. 43,93/

Potrivit răspunsurilor eliberate reclamantei de la Poșta Moldovei, BC ”MAIB” SA și SA ”Fin Com Bank”, se confirmă că Baluța Ecaterina, nu are conturi deschise și nu au fost expediați sau transferați bani, cu titlu de pensie alimentară. /f.d. 114-116/.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, intrată în vigoare pentru Republica Moldova la 20 septembrie 1990, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Art. 18 alin. (1) al Convenției date stipulează că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Conform art. 52 alin. (1) Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În

cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Conform art. 67 Codul familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă:

a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere;

b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară;

c) fac abuz de drepturile părinteşti;

d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului;

e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului;

f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie;

g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi

h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

Art. 60 alin. (1) – (2) Codul familiei stipulează că, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (1) – (3) Codul familiei, (1) decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească. (2) Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară/teritorială. (3) Cererea privind decăderea din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare/teritoriale.

Din conținutul normelor citate reiese că motivul pentru privarea părintelui din drepturile părintești constă în eschivarea acestuia de la exercitarea obligațiilor părintești, eschivarea - presupunînd sustragerea părintelui de la îndeplinirea obligațiilor corespunzătoare.

Astfel, sancțiunea decăderii din drepturile părintești reglementată de Codul familiei, reprezintă cea mai severă măsură în dreptul familiei. Punerea în primejdii a sănătății sau dezvoltării fizice a copilului prin felul de exercitare a drepturilor părintești, prin purtare abuzivă ori prin abateri grave în îndeplinirea îndatoririlor de părinte, este unul din motivele care atrag această sancțiune.

În speţă, ca temei de decădere din drepturile părinteşti, reclamanta invocă că pârâtul Procopciuc Maxim, manifestă un comportament nedemn față de copilul minor, deoarece se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești de creștere și educare a copilului și de întreținere materială a acestuia.

Instanța menționează că pentru decăderea din drepturile părintești pe motivul eschivării de la exercitarea obligațiilor părintești, este necesară existenţa unor

probe pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele se eschivează cu rea-credinţă de la exercitarea obligațiilor părintești, face abuz de drepturile părintești, ori alt comportament, prevăzut de lege, care ar constitui temei pentru decăderea din drepturile părintești.

Totodată, instanța reține că în speță, sarcina pozitivă de probațiune aparține potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1) CPC, reclamantei, aceasta urmînd să demonstreze prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 121 și art. 122 CPC, precum că pârâtul s-a eschivat de la exercitarea obligațiilor părintești în raport cu fiul său *****, adică că acesta, deși a dispus de posibilitatea, a refuzat cu rea-credință de la exercitarea obligațiilor părintești.

Respectiv partea ce a inițiat procesul urmează să probeze, că tatăl copilului, deși a dispus de posibilitatea reală, a refuzat cu rea-credință şi cu cunoștință de fapt, de la exercitarea obligațiilor părintești.

Astfel, raportând cele menționate la caz, instanța relevă că nu au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar confirma culpa gravă a pârâtului la neîndeplinirea obligațiilor părintești și nici faptul că acesta este nedemn pentru a fi tatăl copilului, *****.

Dimpotrivă, potrivit certificatelor eliberate de executorul judecătoresc Victoria Țărnă, care deține procedura de executare a documentului executoriu privind plata pensiei de întreținere a copilului minor *****, se confirmă că debitorul efectuează plata lunară, regulat, nu are restanțe la plata pensiei de întreținere

În acest sens, instanța acordă o apreciere critică afirmațiilor reclamantei potrivit cărora pârâtul nu și-ar fi executat obligația de achitare a pensiei de întreținere în beneficiul copilului minor *****.

Or, aceste susțineri sunt contrazise de probele administrate în cauză, în special de certificatele eliberate de executorul judecătoresc în a cărui procedură se află spre executare documentul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere. Din conținutul acestor certificate, emise la diferite intervale de timp, rezultă în mod constant că debitorul își execută obligația de plată în mod regulat și nu înregistrează restanțe la achitarea pensiei de întreținere.

Instanța reține că executorul judecătoresc este persoana învestită de lege cu atribuții privind urmărirea executării documentelor executorii, verificarea executării obligațiilor stabilite prin acestea și evidența plăților efectuate de debitori. În consecință, informațiile consemnate în actele emise de acesta beneficiază de prezumția de veridicitate până la proba contrară și prezintă o forță probantă sporită, întrucât reflectă situația executării obligației constatată în cadrul procedurii de executare.

Simplu fapt că reclamanta a prezentat cateva extrase de la Î.S. „Poșta Moldovei”, BC „FinComBank” S.A. și BC „MAIB” S.A., din care rezultă că aceasta nu deține conturi bancare în cadrul acestor instituții și că nu au fost identificate transferuri de

mijloace băneşti prin intermediul lor, nu sunt suficiente pentru a demonstra neexecutarea obligaţiei de întreţinere de către pârât.

Or, lipsa unor transferuri prin intermediul instituţiilor indicate de reclamantă nu exclude posibilitatea executării obligaţiei prin alte instituţii financiare (ca ex.BC „Moldincombank" S.A) sau prin alte instrumente de plată cât şi modalităţile admise de lege în cadrul procedurii de executare. În consecinţă, înscrisurile respective nu probează, în mod cert, că reclamanta nu a recepţionat sumele datorate cu titlu de pensie de întreţinere. Din această perspectivă, valoarea lor probatorie este insuficientă pentru a răsturna concluziile rezultate din actele oficiale emise de executorul judecătoresc.

Prin urmare, instanţa acordă prioritate probatorie certificatelor emise de executorul judecătoresc, care confirmă, în mod consecvent, inexistenţa restanţelor la plata pensiei de întreţinere şi executarea obligaţiilor stabilite prin documentul executoriu. În lipsa unor probe pertinente, concludente şi suficiente care să infirme aceste constatări oficiale, susţinerile reclamantei privind neachitarea pensiei de întreţinere, instanţa le apreciază ca fiind declarative.

Totodată instanţa acordă o apreciere irelevantă notificărilor expediate de către reclamantă prin care a solicitat executorului judecătoresc să i se acorde informaţia privind conturile speciale de a achitare a pensiei de întreţinere, or, reclamanta nu a contestat actele executorului judecătoresc în cazul în care este în dezacord şi nu a demonstrat neveridicitatea informaţiilor eliberate de către ultima.

De altfel, în conţinutul notificării executorului judecătoresc expediat în adresa instanţei, se indică clar că suma se depune lunar de către tatăl debitorului pe contul curent al executorului judecătoresc, care la rândul său efectuează transferul la contul beneficiarului Procopciuc Ecaterina (actual Baluţa).

Totodată, instanţa relevă că decăderea din drepturile părinteşti este o sancţiune foarte drastică, astfel încât ea trebuie aplicată faţă de părinţi numai după ce se va constata că alte măsuri luate faţă de părinţi ce nu-şi îndeplinesc obligaţiile părinteşti, nu au dat nici un efect.

Suplimentar, instanţa apreciază faptul că pârâtul nu are un grafic de întrevederi cu copilul, nu este un argument plauzibil, pentru aplicarea măsurii de decădere din drepturile părinteşti.

Astfel, în situaţia când Procopciuc Maxim nu face abuz de drepturile sale părinteşti, nu a fost niciodată preîntâmpinat sau amendat contravenţional, pedepsit penal pentru comportamentul său faţă de copil, nu există temei de decădere a pârâtului din drepturile părinteşti. Dimpotrivă, pârâtul contribuie financiar la întreţinerea copilului.

În speţă, instanţa apreciază că chiar dacă atitudinea şi comportamentul pârâtului, în calitate de părinte, în raport cu copilul său minor, nu reprezintă relaţiile model dintre tată şi copil, însă, cu toate acestea, neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părinteşti trebuie să fie urmată de o anumită gravitate pentru a atrage sancţiunea

decăderii din drepturile părinteşti. Astfel, nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinţilor faţă de copiii săi, are drept consecință sau conduce la decăderea din drepturile părinteşti, iar în speţă, nu au fost prezentate probe concludente şi pertinente care ar confirma culpa gravă a tatălui la neîndeplinirea obligațiilor părinteşti şi nici faptul că acesta este nedemn de a fi tatăl copilului minor, atât timp cât sancțiunea decăderii din drepturile părinteşti poate fi aplicată doar faţă de părinţii care din culpă gravă, nu-şi îndeplinesc obligațiile faţă de copii sau fac abuz de drepturile părinteşti.

Circumstanțele invocate de reclamantă, nu demonstrează eschivarea cu rea-credință a lui Procopciuc Maxim de la educația, întreținerea și îngrijirea copilului și nu constituie un motiv suficient pentru a-l decade din drepturile sale părinteşti asupra copilului, *****.

Conform art. art. 7 alin. (1) a Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, copilul are dreptul de a-și cunoaște părinții și de a fi crescut de aceștia.

Art. 9 alin. (1) al aceleiași Convenții prevede că statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile si procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului.

Conform art. 8 din Legea nr. 370 din 30-11-2023 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia.

Prin urmare, având în vedere interesul superior al copilului și lipsa probelor care ar susține pretențiile înaintate de reclamantă privind decăderea din drepturile părinteşti a pârâtului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea. Or, pârâtul Procopiuc Maxim poate fi decăzut din drepturile părinteşti în modul prevăzut de lege, iar lipsirea acestuia fără motive temeinic justificate din drepturile părinteşti asupra copilului minor *****, ar constitui în sine lezare a dreptului acestuia la respectarea vieții private și de familie, garantat de art. 8 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenţei CtEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cel mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărîrea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un comportament deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franţei, nr. 40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX şi Johansen citată anterior, paragraful 78).

Totodată, CtEDO subliniază că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menţionată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o

evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemn, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franţei, nr. 39.388/05, paragraful 67).

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Baluța Ecaterina împotriva lui Procopciuc Maxim, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord, Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț privind decăderea din drepturile părintești asupra copilului minor *****, născut la *****, cod personal *****.

În conformitate cu art. 67, 68 Cod familiei al Republicii Moldova, art. art. 236-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Baluța Ecaterina împotriva lui Procopciuc Maxim, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord, Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț privind decăderea din drepturile părintești.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI