

Dosarul nr. 1-107/2026
1-26074309-48-1-11062026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 iunie 2026

or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Gheorghe

Popa

Grefier

Rodica Bargan

cu participarea:

Procurorului

Dumitru

Triboi

Apărătorului inculpatului

Maria Tetelea

Inculpatului

Matei

Anatolie

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Matei Antolie Ion, născut pe *****, IDNP: *****, de naționalitate moldovean, cet. a Republicii Moldova, originar și domiciliat în or. Călărași, str.***** 4, cu studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1¹) din Codul penal:

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 11 iunie 2026 – 26 iunie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Matei Anatolie Ion, urmărind scopul creării de condiții avantajoase lui Preguza Iurie, pentru susținerea de către dînsul a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționînd cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dîndu-si seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 17 iulie 2025, aproximativ la ora 14:59 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasata pe adresa or. Calarasi, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscînd cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influența asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să-i aplice lui Preguza Iurie, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru ca Iurie Preguza să fie favorizat la sustinerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, urmare a cărui fapt, a promis, a oferit, și a dat personal, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atat pentru sine cît și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 775 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, să întreprindă măsuri, astfel încît să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice lui Preguza Iurie, calificativul „admis” la sustinerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Matei Anatolie, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, *traficul de influență*, adica, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are influența asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost, sau nu săvîrșite.

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Matei Anatolie Ion** a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicînd că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvîrșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatului Maria Tetelea.

În ședință de judecată, inculpatul **Matei Anatolie Ion** a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterînd cele invocate în cerere și faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatului Maria Tetelea, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii

întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Radu Procopciuc, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului **Matei Anatolie Ion** din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpatul recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului **Matei Anatolie Ion** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul Matei Anatolie Ion, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că învinuire îi este clară și o recunoaște pe deplin. A depus declarații la poliție și nu susține declarațiile oferite anterior. Activează în calitate de instructor auto la SRL „Autocondu”. La acesta s-a adresat Preguza Iurie cu rugămintea de a-l pregăti pentru examen, pentru a-l putea susține. Preguza Iurie efectuase studiile la o altă școală auto și susținuse examenul de câteva ori, fără succes. Fără știrea lui Preguza Iurie, i-a oferit doamnei Geta suma de 500 de euro, pentru a-l ajuta să promoveze examenul. A observat că Preguza Iurie avea nevoie de ajutor, însă nu reușea să susțină examenul fără a fi sprijinit. În acest scop, s-a deplasat la doamna Geta, pentru a-i solicita ajutorul. A intrat în biroul acesteia și i-a transmis suma de 500 de euro în numerar. Totodată, i-a comunicat numele lui Preguza Iurie. Regretă cele întâmplate, se căiește sincer și declară că intenția sa a fost de a face un bine. Preguza Iurie făcuse studiile la o altă școală auto din Călărași. Considera că, fiind instructor auto, chiar dacă activa la o altă școală, îl putea ajuta. Astfel, a intervenit în favoarea acestuia. Susține că Preguza Iurie cunoștea bine să conducă autovehiculul și că l-a pregătit suplimentar, însă la examen acesta nu era avertizat din timp cu privire la acțiunile pe care trebuia să le efectueze. A auzit în oraș că doamna Geta soluționează astfel de situații. Când s-a întâlnit cu aceasta, ea i-a spus că va încerca să-l ajute. În prezent își dă seama că, la acel moment, doamna Geta nu era examinator, însă considera că aceasta putea influența rezultatul examenului. Ulterior, Preguza Iurie i-a comunicat că a obținut permisul de conducere. Când l-a întrebat dacă a fost ajutat, acesta i-a răspuns că nu, menționând că a susținut examenul de unul singur. De asemenea, a declarat că Preguza Iurie nu a cunoscut despre faptul că el se adresase doamnei Geta și că îi oferise suma de bani. Înțelege că oferirea de mită este interzisă. Școala auto își continuă activitatea. Cunoaște că permisul de conducere al lui Preguza Iurie nu a fost anulat. În ziua audierii, l-a văzut pe acesta conducând un autovehicul.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Matei Anatolie Ion** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *Declarațiile martorului Preguza Iurie*, care a declarat că a urmat cursurile școlii auto „Comautovif” S.R.L., situată în orașul Călărași, în perioada decembrie 2024 – martie 2025. După obținerea certificatului de absolvire, acesta s-a prezentat la Agenția Servicii Publice (ASP) Ungheni pentru a susține examenul în vederea obținerii permisului de conducere. Examenul teoretic l-a promovat din a patra încercare, iar în lunile iulie–august 2025, fără a-și aminti cu exactitate data, s-a prezentat la examenul practic pentru obținerea permisului de conducere, desfășurat în cadrul ASP Ungheni. După prima tentativă nereușită de a susține examenul practic, într-o zi, în timp ce se deplasa spre casă după serviciu, trecând pe lângă un poligon unde mai mulți instructori desfășurau lecții de conducere auto, s-a apropiat de unul dintre instructori și i-a comunicat că dorește să efectueze câteva ore suplimentare de pregătire practică. Instructorul, care s-a dovedit a fi Matei Anatolie, i-a solicitat numărul de telefon și i-a comunicat că îl va contacta atunci când va avea timp disponibil. Ulterior, martorul a efectuat împreună cu acesta trei ore de pregătire practică, desfășurate în perioada dintre susținerile examenelor practice la Agenția Servicii Publice (ASP). După patru tentative de susținere a examenului practic, a reușit să promoveze proba. Potrivit examinatorului, al cărui nume nu îl cunoaște, i-a mai rămas un singur punct până la limita de nepromovare, fiind foarte aproape de a nu promova examenul. Își amintește că, din cauza emoțiilor, nici măcar nu putea să semneze chestionarul. La întrebarea organului de urmărire penală dacă a avut vreo înțelegere cu instructorul Matei Anatolie pentru ca acesta să-i acorde ajutor la susținerea probei practice în cadrul Agenției Servicii Publice (ASP), a declarat că nu a avut nicio înțelegere și că este de părere că un astfel de examen trebuie susținut prin propriile cunoștințe și aptitudini. De asemenea, a precizat că nu a purtat nicio discuție cu Matei Anatolie referitoare la un eventual ajutor pentru promovarea examenului. Din câte își amintește, la data de 23 septembrie 2025 a susținut proba practică, pe care a promovat-o cu acumularea a 20 de puncte. La întrebarea cum explică faptul că fotografia sa apare într-o conversație purtată de Matei Anatolie cu o altă persoană, care susținea că are influență asupra examinatorilor din cadrul Agenției Servicii Publice (ASP), a declarat că nu cunoaște motivul. A precizat că nu i-a expediat lui Matei Anatolie nicio fotografie și nici nu i-a comunicat datele la care urma să se prezinte la examen. La prezentarea fotografiei anexate la procesul-verbal de examinare din 21 octombrie 2025, a declarat că aceasta a fost realizată la domiciliul său și că este publicată pe rețeaua de socializare Facebook (vol.II, f.d.83-85).

- *Copia procesului-verbal de percheziție*, întocmit ca urmare a acțiunii procesuale efectuate la data de 15.10.2025, la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, prin care s-a consemnat că, pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției, au fost ridicate și două telefoane mobile ce îi aparțineau acesteia, și anume un telefon de model Samsung Galaxy S9+ și un telefon de model Samsung Galaxy A14 (vol. II, f.d.14-17).

- Copia procesului-verbal de cercetare, întocmit ca urmare a acțiunii procesuale efectuate la data de 06.11.2025, prin care s-a consemnat că informația stocată în telefoanele mobile de model Samsung Galaxy S9+ și Samsung Galaxy A14, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a fost copiată și extrasă, fiind ulterior transferată și stocată pe un suport de memorie de tip hard disk, marca KINGSTON (vol.II, f.d.22-23).

- Procesul-verbal de ridicare, întocmit ca urmare a acțiunii procesuale efectuate la data de 18.05.2026, prin care, din materialele cauzei penale nr. 2025970204, au fost ridicate procesul-verbal de examinare din 18.05.2026 și un disc optic CD-R, care conține informații relevante pentru cauza penală (vol.II, f.d.25).

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor, întocmit ca urmare a acțiunii procesuale efectuate la data de 18.05.2026, potrivit căruia a fost supus cercetării suportul extern de stocare de tip „USB HARD”, denumit „Kingston”, pe care este stocat întregul conținut al telefonului mobil de model Samsung Galaxy S9+, cu IMEI: 352402097702171, în care este inserată cartela SIM cu numărul 069158782, precum și telefonul mobil de model Samsung Galaxy A14, cu IMEI 1: 357368582461679 și IMEI 2: 357497682461675, în care este inserată cartela SIM cu numărul 079799410, aparținând persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, telefoane ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la data de 15.10.2025 la domiciliul și locul de muncă al acesteia. În urma celor expuse, ca rezultat al cercetării efectuate în compartimentul „Images”, au fost identificate diferite imagini și fotografii, iar din conținutul acestora au fost depistate înscrisuri manuscrise realizate într-o agendă. Aceste înscrisuri constituie o listă a persoanelor care ar fi transmis mijloace bănești persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, pentru a fi avantajate la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”. În conținutul acestei liste sunt incluse numele și prenumele persoanelor care au susținut sau urmau să susțină proba practică a examenului, numerele de contact, data la care a avut loc examenul, precum și mențiunile „da” sau „d.a.”, indicând că examenul a fost susținut, ori „nu”, ceea ce semnifică faptul că acesta nu a fost susținut. În speța investigată, se menționează că mijloacele bănești ar fi fost transmise către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă de către Matei Anatolie, pentru ca aceasta să întreprindă măsuri în vederea ajutării lui Pregeluză Iurie la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. Din conținutul agendei se observă înscrierea cu pix de culoare albastră: „Pregeluză Iurie – Matei”, alături de care este indicată data la care a avut loc examenul auto – 23.07.2025, iar în interiorul mențiunii este înscris cuvântul „nu”, ceea ce indică faptul că acesta nu a susținut examenul la data respectivă. În continuare se constată o a doua încercare de susținere a examenului la data de 05.08.2025, urmată de a treia tentativă la data de 22.08.2025, ora 09:00, iar ulterior data la care a avut loc nemijlocit susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B” – 23.09.2025 (vol.II, f.d.26-35).

- Procesul-verbal de percheziție, întocmit ca urmare a acțiunii procesuale efectuate la data de 15.10.2025, prin care, la aceeași dată, la domiciliul în care locuiește Matei Anatolie, situat în

orașul Călărași, str. ***** nr. 4, a fost efectuată percheziția. Astfel, ca rezultat al acțiunii procesuale desfășurate la domiciliul acestuia, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Redmi Note 9 Pro, cu IMEI 1: 868656050392430 și IMEI 2: 868656050392448, în care era instalată cartela SIM cu numărul 062192266 (vol.II, f.d.73-74).

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, întocmit ca urmare a acțiunii procesuale efectuate la data de 21.10.2025, prin intermediul căruia a fost supus cercetării telefonul mobil de model Redmi Note 9 Pro, cu IMEI 1: 868656050392430 și IMEI 2: 868656050392448, în care era instalată cartela SIM cu numărul 062192266, ridicat de la Matei Anatolie în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia. Ca rezultat al cercetării mesajelor text și audio primite și expediate, conținute în telefon și în aplicațiile instalate pe acesta, în aplicația „Viber” au fost identificate unele mesaje relevante pentru cauza penală investigată, acestea fiind fixate prin intermediul capturilor de ecran, convertite în format foto și anexate la prezentul proces-verbal, după cum urmează: Corespondență prin aplicația „Viber” cu utilizatorul „Badea Gena2” (număr de telefon: +40759437794). *În cadrul urmăririi penale în cauza nr. 2025970204, s-a stabilit că numărul de contact +40759437794 aparține învinuitului Corduneanu Igor, care deține funcția de instructor auto în orașul Ungheni și care, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, ar exercita influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP Ungheni. În cadrul examinării telefonului lui Matei Anatolie, a fost identificată imaginea foto a lui Pregelza Iurie, precum și data 23.07.2025, dată la care a avut loc prima probă practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B” (vol.II, f.d.76-81).*

- Procesul-verbal de ridicare, întocmit ca urmare a acțiunii procesuale efectuate la data de 29.10.2025, prin intermediul căruia a fost consemnată ridicarea, din cadrul Direcției Monitorizare și Control Intern a Agenției Servicii Publice (ASP), a copiei autentificate a dosarului candidatului la obținerea permisului de conducere, pe numele lui Pregelza Iurie (vol. II, f.d.40-41).

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor, întocmit ca urmare a acțiunii procesuale efectuate la data de 28.01.2026, potrivit căruia a fost supus cercetării copia autentificată a dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere, pe numele lui Pregelza Iurie, ridicat de la reprezentanții Agenției Servicii Publice (ASP), care conține următoarele documente:

- cererea privind admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, adresată șefului SIV „DECA”, Vasile Grigoraș, depusă la data de 29.03.2025 de către Pregelza Iurie;
- adeverința medicală nr. 781 din 02.12.2024, eliberată conducătorului de vehicul și candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Pregelza Iurie;
- certificatul de absolvire a școlii auto „Comautovit”, cu nr. și seria B139129048 din 17.03.2025, pe numele lui Pregelza Iurie;
- chestionarul nr. 86016136 din 29.03.2025 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria/subcategoria „B”, emis pe numele lui Pregelza Iurie;

- chestionarul pentru obținerea permisului de conducere nr. 16008245 din 29.09.2025, emis pe numele lui Preguza Iurie (vol. II, f.d.48).

- Procesul - verbal de ridicare, actiune procesuala efectuata la 27.01.2026, prin intermediul caruia a fost consemnata ridicarea din cadrul „Directiei Monitori- zare si Control Intern” al „ASP” a copiei autentificate a procesului - verbal nr. 11/12 al sedintei Comisiei de contestare si verificare a procedurii de obtinere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” din 02.12.2025 (vol.II, f.d.52-53).

- Procesul - verbal de cercetare a obiectelor, întocmit ca urmare a acțiunii procesuale efectuate la data de 28.01.2026, potrivit căruia a fost supus cercetării copia autenticată a procesului-verbal nr. 11/12 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule din cadrul Agenției Servicii Publice (ASP), din data de 02.12.2025. În cadrul examinării s-a constatat că Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule din cadrul ASP a fost constituită în conformitate cu Ordinul ASP nr. 997 din 28.11.2025. În cadrul ședinței, cu ordinea de zi stabilită, a fost examinată Nota de serviciu privind autosesizarea Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule din cadrul ASP, referitoare la o presupusă procedură frauduloasă de desfășurare a examenului la proba practică din data de 23.09.2025, în cadrul DECA Ungheni, proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, susținută de către Preguza Iurie, cu participarea în calitate de examinator a lui Ciobanu Igor. Ca urmare a vizualizării înregistrărilor video-audio ale procesului de examinare, comisia a constatat lipsa condițiilor pentru modificarea sau anularea calificativului „Admis” aplicat de examinator (vol.II, f.d. 60).

- Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în acesta a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio-video a biroului de serviciu nr. 24 al lui persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, amplasat în orașul Călărași, str. Mihai Eminescu nr. 20A”, întocmit la data de 28.08.2025, cu anexă – stenograma nr. 51 (vol.I, f.d.130.148).

- Stenograma nr. 51 a comunicațiilor interceptate, cu înregistrare video, din data de 17.07.2025, efectuată în intervalul orar 14:59:07 – 14:59:42, în biroul de serviciu al lui persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, situat în orașul Călărași, str. Mihai Eminescu nr. 20A, biroul nr. 24, în care au avut loc comunicații interceptate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Matei Anatolie.

Cuvintele pronunțate de în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt marcate convențional în stenogramă cu „GM”, iar cuvintele pronunțate de Matei Anatolie sunt marcate cu „MA”. La ora 14:59:09, în biroul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a intrat Matei Anatolie.

GM – ... (nedeslușit)

MA – Davai. Că Ana mă așteaptă jos.

GM – Un băiețel să-l ajutăm...

La ora **14:59:14**, Matei Anatolie a scos din buzunarul stâng al pantalonilor de culoare albastru închis, pe care îi purta, un teanc de bani, pe care l-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă. Aceasta a preluat teancul de bani, l-a desfăcut, constatând că este format din mai multe bancnote cu nominalul de 50 de euro.

GM – Da cine e?

MA – Miercurea viitoare... E un lucrător al unui cumătru de-al meu.

GM – Lista mi-ai scris-o aici? Telefonul nu mi l-ai scris.

MA – Da, nici nu-l am.

GM – El la noi a învățat?

MA – Nu.

GM – Nu la noi a învățat, nu...

MA – E lucrător la un cumătru de-al meu. Dă să-l ajut. Bine?

GM – Bun. Hai, davai. La revedere.

La ora 14:59:31, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a împăturit banii primiți de la Matei Anatolie, după care i-a introdus în interiorul genții personale de culoare albă, aflată pe umărul acesteia. Ulterior, Matei Anatolie a părăsit biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă. La scurt timp după aceea, aceasta și-a aranjat geanta pe umăr, a luat de lângă masa de lucru o pungă colorată și a părăsit, la rândul său, biroul de serviciu (vol.I,f.d.150).

Mijloace materiale de probă:

- *Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3437, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de in-vestigație (Vol. I. f.d. 171)*

- *Suportul optic de tip CD-R, pe care este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A14, ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, examinat la data de 18.05.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.05.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (vol.II, f.d.36-37).*

- *Copia autentificată a dosarului personal al candidatului Pregaru Iurie, înscris la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule pentru categoria „B”, compusă din 6 file, examinată prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 28.01.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 28.01.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (vol.II, f.d.42-47,49).*

- *Copia autentificată a procesului-verbal nr. 11/12 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule din cadrul Agenției Servicii Publice (ASP), din data de 02.12.2025, întocmit în privința candidatului Pregaru Iurie, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă la materialele cauzei penale prin ordonanța din **28.01.2026**, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol.II, f.d.54-59,61).*

Corpuri delictive:

- Telefonul mobil de model Redmi Note 9 Pro, cu IMEI 1: 868656050392430 și IMEI 2: 868656050392448, ridicat de la Matei Anatolie în cadrul percheziției efectuate la domiciliul

acestuia, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.05.2026, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr. 181 din 19.05.2026 (vol.II, f.d.82-82¹).

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Matei Anatolie** au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu indicii calificativi „*traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Cu referire la *obiectul material* al infracțiunii de *trafic de influență*, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, "... *Matei Anatolie a promis, a oferit și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atît pentru sine cît și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro* ... ". Luând în considerare că infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul în care inculpatul a promis, oferit sau dat în vederea traficării influenței, legiuitorul stabilește că fapta există independent de realizarea sau nu a influenței promise. Astfel, *obiectul material* este constituit din mijloacele financiare promise, oferite și date.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, se denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a

comis acțiunea cu intenție directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop “...*a promis, a oferit și a dat, personal...*”.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Matei Anatolie** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Matei Anatolie** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui **Matei Anatolie** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului **Matei Anatolie** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Cod penal – „*traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Dumitru Triboi, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitat a recunoaște vinovat pe Matei Anatolie de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod penal și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal, pedeapsă pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 2000 unități convenționale (echivalentul a 100 000 lei).

Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3437, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de in-vestigație; *suportul optic de tip CD-R*, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de model “Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, examinată la 25.01.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.01.2026; copia autenticată a dosarului personal al candidatului Iurie Preguza și copia autenticată a procesului verbal nr.11/12 al Ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP din 02.12.2025, de menținut în continuare la dosar, iar telefonul mobil de model Redmi Note 9 Pro, ridicat de la Anatolie Matei și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.05.2026,

ce se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a CAN, de restituit acesteia după intrarea în vigoare a sentinței.

Apărătorul Maria Tetelea, care acționează în interesele inculpatului Matei Anatolie, la etapa dezbaterilor judiciare a indicat că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului instanța trebuie să ia în considerare faptul că inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, ultimul nu are posibilitatea să suporte o pedeapsă sub formă de amendă, fapt pentru care solicită instanței de judecată aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, un termen de probă. Amenda pentru acesta este o pedeapsă mai grea, chiar dacă conform legii aceasta este o pedeapsă mai blândă. Telefonul mobil solicităm a fi restituit.

Inculpatul **Matei Anatolie** în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționând că solicită o pedeapsă conform art. 90 Cod penal, termen de probă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înlăture opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Sențința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Matei Anatolie** face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Prin prisma celor elucidate supra, instanța de judecată reține că **Matei Anatolie** a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – „săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave”, reieșind din lipsa antecedentelor penale.

Totodată, circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului **Matei Anatolie** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă **cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Astfel, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 2000 la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare pînă la 2 ani și 3 luni.**

La stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, *legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.*

Instanța de judecată evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă, în privința căreia apărătorul și inculpatul a obiectat. Menționînd că în pofida faptului că conform legii pedeapsa cu amendă este una mai blîndă, aceasta este una mai aspră pentru inculpat.

În acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale încă de la etapa inițială, anterior nu a mai fost judecat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv, iar în accepția instanței, în acest caz, o condamnare cu suspendare condiționată a executării pedepsei repezintă o pedeapsă prea aspră prin prisma legii raportate la speță, în pofida faptului că inculpatul susține și solicită aplicarea unei astfel de pedepse în privința ultimului.

Instanța de judecată, iterează că în privința inculpatului, a fost reținută o circumstanță atenuantă și nici una agravantă, care întărește concluziile instanței în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpatului și prevenirea

comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80¹ alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și cuantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului **Matei Anatolie**, este colaborarea acesteia cu organul de anchetă și atitudinea ultimului la etapa judecării cauzei penale, care a povestit circumstanțele speței și a manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite, existența la întreținere a unui copil minor și unicul întreținător al familiei.

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul de procedură penală, inculpatului **Matei Anatolie i se va stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.**

Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin prisma prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal instanța precizează că, „în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cu privire la aplicarea prevederilor stabilite la art.90 Cod penal, în privința inculpatului Matei Anatolie, solicitată de către partea apărării, avocat Maria Tetelea, instanța de judecată constată că această solicitare urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Stabilirea categoriei și cuantumului de pedepse urmează a fi determinate de un cumul de circumstanțe deduse din speță. La caz este de menționat că inculpatul Matei Anatolie anterior nu a fost atras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, ultimul conform informației nu are copii minori sau alte persoane la întreținere, a recunoscut fapta și a coroborat cu organele de drept, fapt pentru care se impune aplicarea unei pedepse mai blânde mai aproape de cuantumul minim. Legiuitorul a stabilit mai multe categorii de pedepse care sunt de severitate și intensitate diferită. În prezenta speță, în pofida faptului că inculpatul a solicitat o condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, ultimul nu conștientizează și nu poate preveni săvârșirea unor eventuale evenimente care ar genera punerea în executare a unei condamnări cu închisoare. Ierarhizarea pedepselor a fost un proces efectuat de către legiuitor, iar la stabilirea acestora s-a luat în considerare o multitudine de circumstanțe pe care părțile le pot sau nu prevedea. În aceste circumstanțe, individualizarea pedepse prin prisma circumstanțelor speței

reprezintă un proces major, cu condiții clare ce nu pot lăsa loc de interpretare. Mai mult ca atât, determinarea categoriei și cuantumului de pedepse nu poate fi determinată de dorința inculpatului, dar nici nu urmează a fi una inechitabilă cu fapta săvârșită, iar raportul dintre faptă și pedeapsă trebuie să fie unul proporțional. Pedeapsa urmează a avea un impact asupra comportării inculpatului pe viitor în sensul corectării și corijării comportamentului, aceasta nu urmărește de producere a fricilor sau alte sentimente negative față de necesitatea respectării ordinii de drept. În circumstanțele expuse supra, instanța de judecată constată netemeinicia stabilirii unei condamnări cu suspendare condiționată a executării pedepsei

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului stabilite la faza de urmărire penală.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului **Matei Anatolie** la faza de urmărire penală, **prin ordonanța din 15 ianuarie 2026 a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (Vol.II. f.d. 106).**

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, în circumstanțele speței se va menține în privința inculpatului **Matei Anatolie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara**, până la definitivarea sentinței.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat ca: -

Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3437, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație; suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de

model "Samsung Galaxy A 14" ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, examinată la 25.01.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.01.2026; copia autenticată a dosarului personal al candidatului Iurie Pregel și copia autenticată a procesului verbal nr.11/12 al Ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP din 02.12.2025, de menținut în continuare la dosar, iar telefonul mobil de model Redmi Note 9 Pro, ridicat de la Anatolie Matei și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.05.2026 ce se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a CAN, de restituit acesteia după intrarea în vigoare a sentinței.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă:

- *Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3437, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație (Vol. I. f.d. 171)*

- *Suportul optic de tip CD-R, pe care este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A14, ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, examinat la data de 18.05.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.05.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (vol.II, f.d.36-37).*

- *Copia autenticată a dosarului personal al candidatului Pregel Iurie, înscris la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule pentru categoria „B”, compusă din 6 file, examinată prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 28.01.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 28.01.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (vol.II, f.d.42-47,49).*

- *Copia autenticată a procesului-verbal nr. 11/12 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule din cadrul Agenției Servicii Publice (ASP), din data de 02.12.2025, întocmit în privința candidatului Pregel Iurie, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă la materialele cauzei penale prin*

ordonanța din 28.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol.II, f.d.54-59,61), **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Cu referire la corpurile delict.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Prin ordonanța din 19 mai 2026, a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, un telefon mobil de model Redmi Note 9 Pro, cu IMEI 1: 868656050392430 și IMEI 2: 868656050392448, ridicat de la Matei Anatolie în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.05.2026, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr. 181 din 19.05.2026 (vol.II, f.d.82-82¹).

Conform chitanței cu nr.181, corpul delict menționat supra a fost transmis spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delict a CNA.

Instanța statuează cu referire la corpurile delict că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, conform art.162 alin. 4) Cod procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Prin prisma celor menționate supra, conform art. 162 alin. (4) Cod procedură penală, corpul delict telefon mobil de model Redmi Note 9 Pro, cu IMEI 1: 868656050392430 și IMEI 2: 868656050392448, ridicat de la Matei Anatolie în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.05.2026, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr. 181 din 19.05.2026 (vol.II, f.d.82-82¹), la definitivarea sentinței urmează a fi restituit proprietarului Matei Anatolie.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Matei Anatolie Ion, născut la *******, IDNP ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, care constituie echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

Se informează **Matei Anatolie Ion** că, în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează **Matei Anatolie Ion** că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (una sută) de unități convenționale.

Se aplică inculpatului **Matei Anatolie Ion** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței

Mijloacele materiale de probă:

- *Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3437, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație (Vol. I. f.d. 171);*

- *Suportul optic de tip CD-R, pe care este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A14, ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, examinat la data de 18.05.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.05.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (vol.II, f.d.36-37);*

- *Copia autenticată a dosarului personal al candidatului Pregeluză Iurie, înscris la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule pentru categoria „B”, compusă din 6 file, examinată prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 28.01.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 28.01.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (vol.II, f.d.42-47,49);*

- *Copia autenticată a procesului-verbal nr. 11/12 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule din cadrul Agenției Servicii Publice (ASP), din data de 02.12.2025, întocmit în privința candidatului Pregeluză Iurie, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol.II, f.d.54-59,61),*

urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.

Corpul delict:

Telefon mobil de model Redmi Note 9 Pro, cu IMEI 1: 868656050392430 și IMEI 2: 868656050392448, ridicat de la Matei Anatolie în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.05.2026, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr. 181 din 19.05.2026, conform art. 162 alin. (4) Cod procedură penală, la definitivarea sentinței urmează a fi restituit proprietarului Matei Anatolie.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (*sediul Călărași*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA