Dosarul nr.4r-2094/26 Judecătoria Orhei sediul Central
/ 4-26028920-03-4r-17062026/ Judecător: Mihail Josanu

D E C I Z I E
în numele Legii

16 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, inspector principal Sorin Elenin,** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.05.2026, emisă în cauza lui **Gherciu Maria,** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 26 februarie 2026, ora 2018, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Sorin Elenin a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 din 26 februarie 2026, prin care Maria Gherciu a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 lei, pentru faptul că la 10 februarie 2026, ora 1605, fiind la volanul automobilului de model Volvo VC 60, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Vasile Mahu 138 a oprit în loc interzis, ignorând prevederile pct. 69 lit. e) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 și decizia de sancționare din 26 februarie 2026, Maria Gherciu a depus contestație la 02 martie 2026, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.05.2026, a fost admisă contestația depusă de Gherciu Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 din 26 februarie 2026, intentat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Elenin Sorin, în baza art. 238 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

S-a anulat decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 din 26 februarie 2026 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Maria Gherciu a fost sancționată cu amendă în cuantum de 6 (șase) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 (trei sute) de lei.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Maria Gherciu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Împotriva hotărârii primei instanțe a declarat cerere de recurs, agentul constatator Sorin Elenin în cadrul IP Orhei, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu clasarea cazului, din motivele menționate, cu menținerea deciziei cu privire la contravenției și a sancțiunii contravenționale aplicate în privința lui Gherciu Maria.

În motivarea recursului declarat, agentul constatator a indicat că hotărârea instanței de fond, prin care a fost anulat procesul-verbal contravențional întocmit în privința cet. Gherciu Maria, este neîntemeiată și contravine prevederilor legale. Acesta a susținut că vinovăția contravenientei rezultă din materialele cauzei, inclusiv din declarațiile acesteia, prin care ar fi recunoscut oprirea în loc interzis, fapt ce întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional. Agentul a menționat că instanța de fond nu a apreciat corespunzător probele administrate și nu a ținut cont de solicitarea de amânare a ședinței, care i-ar fi permis prezentarea unor înregistrări video ce confirmau fapta. Totodată, a invocat că procesul-verbal a fost întocmit legal, iar eventualele erori de completare nu justificau anularea acestuia, întrucât nu afectau esența faptei constatate.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 30.06.2026, a parvenit referință de la avocatul Eremia Igor în interesele contravenientei Gherciu Maria asupra recursului declarat de către agentul constatator Elenin Sorin din cadrul IP Orhei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 11.05.2026, prin care a solicitat ca recursul declarat să fie respins ca nefondat, or agentul constatator nu avea dreptul să prezinte noi probe după întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de către agentul constatator, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri, cu

respingerea contestației depuse de Gherciu Maria și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.02.2026 și deciziei de aplicare a sancțiunii, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional conform căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri ...* .

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță în mod eronat a dispus adoptarea soluției de încetare a procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei în acțiunile contravenientei Gherciu Maria pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe în susținerea acuzării contravenționale, or poziția dată în ordine de recurs nu şi-a regăsit reflectarea juridică de vreme ce agentul constatator în limitele sale procesuale a prezentat totuși nucleul învinuirii aduse celui din urmă, urmând ca acesta deopotrivă în ordinea art. 425 Cod contravențional a fi considerat drept probă esențială procedurii contravenționale în condițiile în care norma juridică prevăzută la art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este stabilit suficient de clar că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, urmând ca instanța de judecată în limitele legale să analizeze actul de sesizare a instanței şi în dependență de aceasta să adoptă o soluție legală şi întemeiată în acest sens, pe când în cazul examinat asemenea chestiuni au fost omise în primul grad de jurisdicție.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției de încetare a procesului contravențional pe motivele reținute de instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei Gherciu Maria se probează prin prisma procesului verbal cu privire la contravenție, iar la acest capitol agentul constatator în mod just a constatat ca fiind dovedită învinuirea adusă celui din urmă în baza normei juridice prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional manifestată prin faptul că, aceasta la data de 10 februarie 2026, ora 16.05, fiind la volanul automobilului de model Volvo VC 60, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Vasile Mahu 138 a oprit în loc interzis, ignorând prevederile pct. 69 lit. e) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, prin ce a săvârșit contravenția prevăzută de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu

amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 lei.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar instanța de recurs reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Gherciu Maria i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă, cel din urmă nu a înaintat, de aceia Colegiul penal conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea contestației, totodată la menținerea fără modificări a actelor contestate.

În ceea ce privește argumentele contravenientei și ale reprezentantului acesteia privind pretinsa administrare neîntemeiată a probelor, precum și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost întocmit în lipsa unor probe suficiente, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate, or acestea reprezintă o apreciere subiectivă a materialului probator administrat în cauză și nu sunt de natură să conducă la concluzia inexistenței faptei contravenționale.

Tot aici, Colegiul reține că, potrivit prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Or, procesul-verbal întocmit de agentul constatator reprezintă un mijloc de probă prevăzut expres de art. 425 alin. (2) Cod contravențional, urmând a fi apreciat în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei.

La caz, Colegiul constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 din 26 februarie 2026 cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de lege, respectiv descrierea faptei imputate, circumstanțele de timp și loc, norma juridică încălcată, precum și datele persoanei sancționate. Prin urmare, nu există temei pentru a considera că actul de constatare ar fi lovit de nulitate sau că ar fi lipsit de efect probator.

Totodată, Colegiul penal apreciază criticile contravenientei referitoare la faptul că agentul constatator s-ar fi bazat exclusiv pe propriile constatări, întrucât constatarea nemijlocită a faptei de către agentul constatator constituie unul dintre mijloacele legale de stabilire a circumstanțelor cauzei contravenționale. Or,

legiuitorul nu a instituit o condiție obligatorie ca orice încălcare a regulilor de circulație să fie constatată exclusiv prin intermediul mijloacelor tehnice de înregistrare, atât timp cât agentul constatator dispune de competența legală de a constata fapta și de a întocmi actele procedurale corespunzătoare.

În acest context, Colegiul penal reține că simpla negare a săvârșirii faptei de către persoana sancționată nu este suficientă pentru înlăturarea valorii probatorii a actului întocmit de agentul constatator, în lipsa unor probe obiective care să confirme o situație contrară celei descrise în procesul-verbal.

Referitor la argumentele privind pretinsa existență a unei contradicții între ora sesizării prin serviciul 112 și ora constatării faptei, Colegiul apreciază că acestea nu pot fi reținute ca fiind suficiente pentru înlăturarea răspunderii contravenționale. Or, faptul că o sesizare a fost înregistrată ulterior momentului pretinsei săvârșiri a faptei nu exclude posibilitatea constatării ulterioare a încălcării și identificării persoanei responsabile. Sesizarea reprezintă un mijloc de informare a organului competent și nu determină momentul obligatoriu al constatării nemijlocite a contravenției.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a efectuat verificările necesare, a identificat mijlocul de transport implicat și persoana care îl conducea, iar ulterior a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În aceste condiții, simpla existență a unei diferențe temporale între momentul sesizării și momentul indicat al comiterii faptei nu poate fi interpretată automat în sensul inexistenței contravenției.

Cu referire la alegațiile părții apărării privind inadmisibilitatea probei sub forma planșei fotografice anexate la materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate, or simplul fapt că aceasta nu conține mențiuni privind dispozitivul tehnic utilizat pentru captare, data sau alte elemente tehnice nu conduce automat la excluderea sa din categoria mijloacelor de probă admisibile. Or, potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravențional, fotografiile constituie mijloace de probă prevăzute expres de lege, urmând a fi apreciate de către organul competent în coroborare cu celelalte materiale administrate în cauză.

Deci la caz, planșa fotografică nu a fost examinată în mod izolat, ci în ansamblu cu procesul-verbal cu privire la contravenție, explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și celelalte înscrisuri anexate la dosar, confirmând identificarea mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** și situația de fapt constatată de agentul constatator.

În continuare, cu referire la alegațiile contravenientei Gherciu Maria privind faptul că explicațiile acesteia ar fi fost obținute sub presiune, Colegiul penal constată că asemenea afirmații nu sunt confirmate prin probe obiective administrate în cauză. Or, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional beneficiază de dreptul de a formula obiecții, de a refuza semnarea

actelor sau de a indica eventualele încălcări procedurale, însă în speță nu au fost prezentate elemente concrete care să demonstreze exercitarea unor presiuni ilegale asupra acesteia.

În același timp, Colegiul menționează că analiza legalității și temeiniciei procesului-verbal trebuie realizată prin prisma întregului material probator, iar nu prin examinarea izolată a unui singur element de probă.

În cauza dedusă judecății, procesul-verbal cu privire la contravenție, coroborat cu celelalte materiale existente, formează un ansamblu probator suficient pentru a confirma existența faptei și vinovăția contravenientei.

Colegiul penal reține că prima instanță, acordând o interpretare excesiv de restrictivă dispozițiilor art. 425 Cod contravențional, a ajuns la concluzia eronată privind inexistența faptului contravenției, fără a analiza în mod corespunzător valoarea probatorie a procesului-verbal întocmit de agentul constatator. Or, lipsa unor mijloace tehnice suplimentare de fixare a faptei nu poate conduce prin ea însăși la anularea unui act procedural întocmit de un agent competent, în condițiile în care acesta conține o descriere concretă și suficientă a faptei constatate.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că instanța de fond a interpretat eronat circumstanțele cauzei și a aplicat în mod necorespunzător prevederile Codului contravențional, dispunând în mod nejustificat încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Or, în speță nu s-a constatat existența unei cauze care ar exclude răspunderea contravențională a contravenientei și nici existența unor dubii care să impună aplicarea principiului in dubio pro reo. Din contra, materialele cauzei confirmă faptul că Gherciu Maria, la data și locul indicate în procesul-verbal, a comis fapta prevăzută de art. 238 alin. (1) Cod contravențional.

Pe acest fundal, Colegiul penal consideră necesitatea respingerii argumentelor invocate în cadrul contestației formulată de avocatul Igor Eremia în interesele contravenientei Gherciu Maria în ordine art. 448 Cod contravențional, or la depunerea contestației nu a evidențiat în ce constă ilegalitatea şi netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, de natură să răstoarne temeinicia acestuia.

În concluzie, Colegiul penal apreciază că hotărârea instanței de fond a fost adoptată cu interpretarea eronată a circumstanțelor de fapt și cu aplicarea greșită a normelor de drept material și procesual contravențional, or probele administrate în cauză, examinate în ansamblul lor, confirmă în mod suficient existența faptei contravenționale și vinovăția lui Gherciu Maria în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție, coroborat cu constatările nemijlocite ale agentului constatator și cu materialul video anexat cauzei, constituie un probatoriu pertinent, concludent și suficient pentru constatarea existenței contravenției, iar contestatarul nu a prezentat

probe obiective și verosimile capabile să răstoarne prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate de care se bucură actul contravențional contestat.

Totodată, la caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 26.02.2026, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Gherciu Maria, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 26.02.2026 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientului.

Prin urmare, situația juridică a contravenientei Gherciu Maria rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței.

Reieșind din cele supra constatate și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, inspector principal Sorin Elenin,** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.05.2026, se admite, casează hotărârea, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Gherciu Maria împotriva procesului verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii din 26.02.2026, prin care Gherciu Maria a fost supus răspunderii contravenționale conform art.238 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI07 nr. 243296 din 26.02.2026, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Sorin Elenin, în privința lui Gherciu Maria în baza art. 238 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele complet, judecător: Judecători: