Dosarul nr. 4- 902/2026;
4-26099325-51-4-05082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În lipsa:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tecluță Serghei
Contravenientului Drumea Anatol

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Drumea Anatol,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 20 iulie 2026, acţiunile lui **Drumea Anatol,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 342 Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 19 iulie 2026 orele 13:38, în sat. Vărzărești raionul Nisporeni, a efectuat un apel intenționat fals la serviciul specializat 112, Poliția, comunicând că fratele Drumea Gheorghe i-a sustras păsările ce îi aparțin, fapte ce nu s-a adeverit.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tecluță Serghei,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă printr-o cerere scrisă anexată la materialele cauzei, susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicita examinarea cauzei în lipsa sa.
3. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.
4. În instanța de judecată **contravenientul Drumea Anatol,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea acestuia, potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
5. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
6. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată*", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată,

în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Tecluță Serghei și a contravenientului Drumea Anatol.**

7. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Drumea Anatol,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
8. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. **Conform art. 443 alin. (1) Cod contravenţional,** Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii .
10. ***Conform art. 7 Cod contravenţional,*** *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
11. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
12. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 20 iulie 2026 nr. MAI07 578573 întocmit în prezența contravenientului (f.d.4); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din 19.07.2026 (f.d. 5); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 19.07.2026, de audiere a lui Drumea Anatol (f.d. 6); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 20.07.2026, de audiere a lui Drumea Gheorghe (f.d. 7); raportul agentului constatator din 20.07.2026 (f.d. 8).

13. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Drumea Anatol,** la data de 19 iulie 2026 orele 13:38, în sat. Vărzărești raionul Nisporeni, a efectuat un apel intenționat fals la serviciul specializat 112, Poliția, comunicând că fratele Drumea Gheorghe i-a sustras păsările ce îi aparțin, fapte ce nu s-a adeverit.
14. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI07 578573 din 20 iulie 2026**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
15. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Drumea Anatol,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
16. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
17. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
18. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
19. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
20. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 342 Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
21. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
22. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii **art. 342 Cod contravențional,** care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, și care stipulează că – chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
23. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul **Drumea Anatol,** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante –nu au fost

stabilite, și având în vedere faptul că contravenientul prin cererea sa a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Drumea Anatol,** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

24. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Drumea Anatol,** în comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 342 Cod contravenţional** stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Potrivit art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Drumea Anatol,** ca în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Drumea Anatol,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**