Dosarul nr. 21r-235/25 ( 1-25093117-02-21rji-13112025 )

**D E C I Z I E**

11 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul condamnatului Straistă Andrei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 23 septembrie 2025, privind aplicarea în privința condamnatului Straistă Andrei a prevederilor art. 92 din Codul penal.

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La data de 01.07.2025, în adresa Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) a parvenit cererea condamnatului Straistă Andrei, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 23 septembrie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Straistă Andrei privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal.

**3.** Nefiind de-acord cu încheierea respectivă, Straistă Andrei a depus recurs prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea condamnatului să fie admisă.

În motivarea recursului, recurentul a invocat în esență faptul că:

-întrunește condițiile privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal. Pe parcursul executării pedepsei a manifestat un comportament pozitiv, a efectuat cu succes programul individual de executare a pedepsei de reducere a violenței. Are stimulări pentru participare la munci remunerate și neremunerate.

**4.** Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Părțile au fost înștiințate legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

**5.** Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele din recurs, Colegiul penal ajunge la concluzie că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin.(l) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art.469 alin. (1) pct. 2) Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).

Conform prevederilor art. 92 din Codul penal, „(1) În privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanţa de judecată, ţinînd cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară. (2) Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă şi cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune deosebit de gravă sau excepţional de gravă. (3) La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blîndă, din cele specificate la art. 62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. ($3^1$) În privinţa persoanelor care execută pedeapsa detenţiunii pe viaţă, înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat cel puţin 25 de ani de închisoare. (4) La înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art. 90 alin. (6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

Instanța de recurs reține că, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată dacă instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului prin înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, participarea la măsurile cultural-educative, la prezenţa sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării demersului ş.a. circumstanţe care denotă corijarea acestuia.

Potrivit materialelor cauzei s-a a constatat că, Straistă Andrei a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 ianuarie 2020, în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021, a fost admis apelul procurorului în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Gropa, apelul avocatului Bot Alexandru în interesele inculpatului Straistă Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 ianuarie 2020, a fost casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Straistă Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani. În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală s-a constatat deținerea inculpatului Straistă Andrei în perioada 13 februarie 2019 până la 29 ianuarie 202 în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, fiindu-i redus termenul de pedeapsă cu 354 zile.

Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 9 august 2022, s-a încetat procesul penal în privința lui Straistă Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, în corespundere cu art. 107 Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1)-(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de las proclamarea independenței RM nr. 243 din 24.12.2021. S-a recunoscut vinovat Straistă Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 6 luni, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată inculpatului Straistă Andrei s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei cu închisoare stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021 și i s-a stabilit definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa

anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2023 s-a respins apelul avocatului în interesele inculpatului Straistă Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 9 august 2022 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări. Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilite lui Straistă Andrei s-a calculat din data de 24 mai 2023, cu includerea în acest termen a perioadei deja executate în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție 20 iunie 2023 s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui Straistă Andrei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

S-a stabilit că Straistă Andrei a fost condamnat la pedeapsă cu închisoare pentru săvârșirea unor infracțiuni care fac parte din categoria deosebit de grave. Respectiv, Straistă Andrei urma să execute 2/3 din termenul de pedeapsă. Din materialele cauzei urmează că, Straistă Andrei nu a executat efectiv două treimi din termenul de pedeapsă stabilit.

În acest sens, Colegiul penal, conchide că, condamnatul Straistă Andrei nu cade sub incidența prevederilor art. 92 Cod penal, astfel, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă nu poate fi aplicată deoarece este prematur, acesta urmând să-şi execute pedeapsa sub formă de închisoare în continuare, nefiind posibil înlocuirea acesteia cu o pedeapsă mai blândă.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține fără modificări hotărârea contestată.

**6.** În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1), lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

**D E C I D E :**

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Straistă Andrei și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 23 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci

***Notă:*** *Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13 octombrie 2026, a fost dispusă încetarea transferului temporar al judecătorul Budeci Vitalie la Curtea de Apel Centru cu reîncadrarea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nefiind menținute împuternicirile pe marginea vreunor cauze din gestiune.*

*Conform art. 339, alin. (8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei […].*

*În acest context, prezenta decizie a fost semnată din numele judecătorului Budeci Vitalie de către președintele ședinței de judecată, judecătorul Beșelea Eugeniu.*